

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0152

Klager:

A Blue Company A/S
Holmstrupgårdvej 252-254
8210 Århus V
Danmark

Indklagede:

PR3 v/Thomas Bang Petersen
Vestergade 37C
7100 Vejle
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "abluecompany.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. juni 2021 med ét bilag (bilag 1).

Registreringsdato:

Domænenavnet "abluecompany.dk" er registreret den 23. januar 2020.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"I forbindelse med Simply.com opkøb af Danhost ApS og omlægning af deres serversystemer mistede vi domæner, da vi ikke fik notifikation på omlægningen. Domænet www.abluecompany.dk blev tilsyneladende ikke fornyet ved en fejl og straks opsamlet af ny registrant som benytter domænet til en affiliate side med reklame for forskellige ydelser. Det ligner umiddelbart en cykel forretnings hjemmeside men der er reklamer for alt muligt forskelligt lige for akustik paneler til selskabsformer. reklamer fra cykel event, hvidevaremagasinet, menda, nyenegle m.v.

Vi har forsøgt at få domænet retur men ingen respons ligesom vi ikke kan flytte det / flytte det tilbage til vores udbyder gennem anmodning.

Vi har stadig abluecompany.com men i og med at vi mistede abluecompany.dk mistede vi også vores mail adresser m.v., hvor der gentagne gange fra leverandører / kunder er gjort opmærksom på at deres mails modtages af ny registrant. Også email fra offentlige instanser ryger den vej. Registranten har lavet en catch all email og får derved alt mail på domænet abluecompany.dk som egentlig er rettet til os.

*...
Selskabet A Blue Company A/S er ejet af os og vi har siden etableringen haft domænerne abluecompany.dk samt abluecompany.com passende til vores virksomhedsnavn og vores aktiviteter.*

Vi forsøger at rette op med .com domænet men det er stadig til stor gene at registranten har taget vores .dk domæne ligesom en stor del af vores oprindelige kommunikation med asiatiske leverandører er startet med .dk domænet. Flere af dem er mistet undervejs.

Vi missede også et patent grundet manglende indsigtelse som var rettet til min mail adresse gr@abluecompany.dk uden at den kom videre i systemet.

Vi har forsøgt i over et år at rette henvendelse samt at redelege domænet men uden held. Derfor retter vi en klagesag. Registrant har ingen direkte brug af domænet og benytter det til affiliate marketing uden at det har relation til domænet.

De skriver selv at domænet ejes og drives af Want.dk

Herunder på Want.dk:

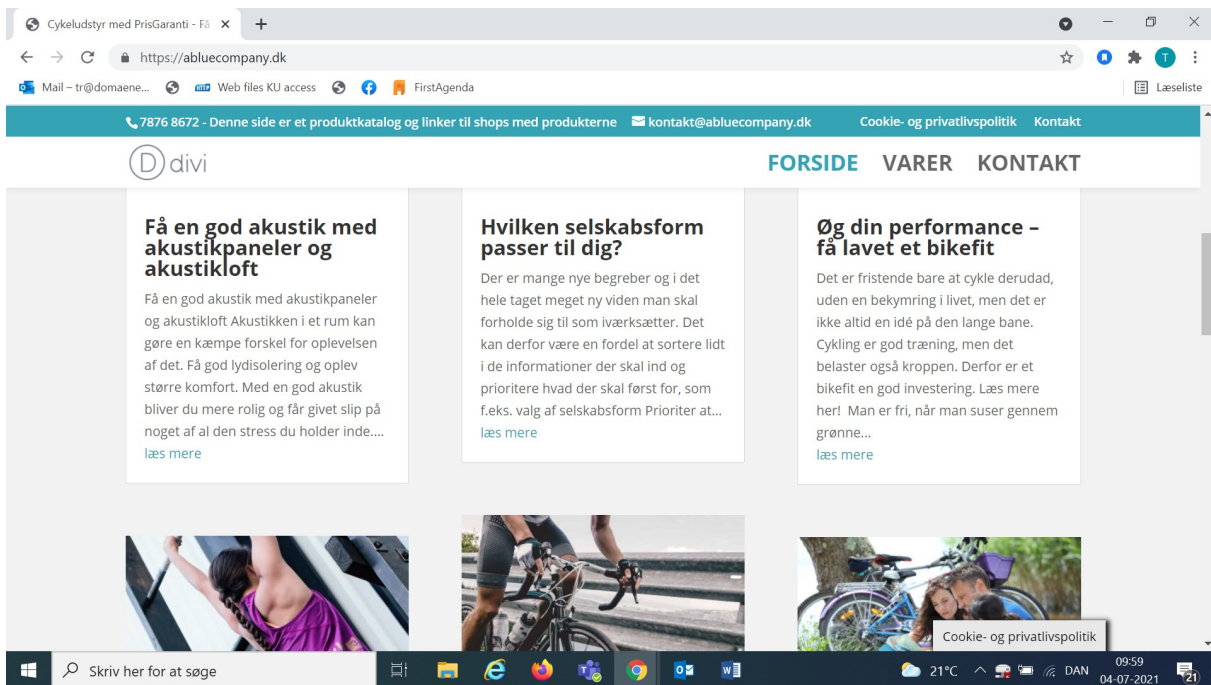
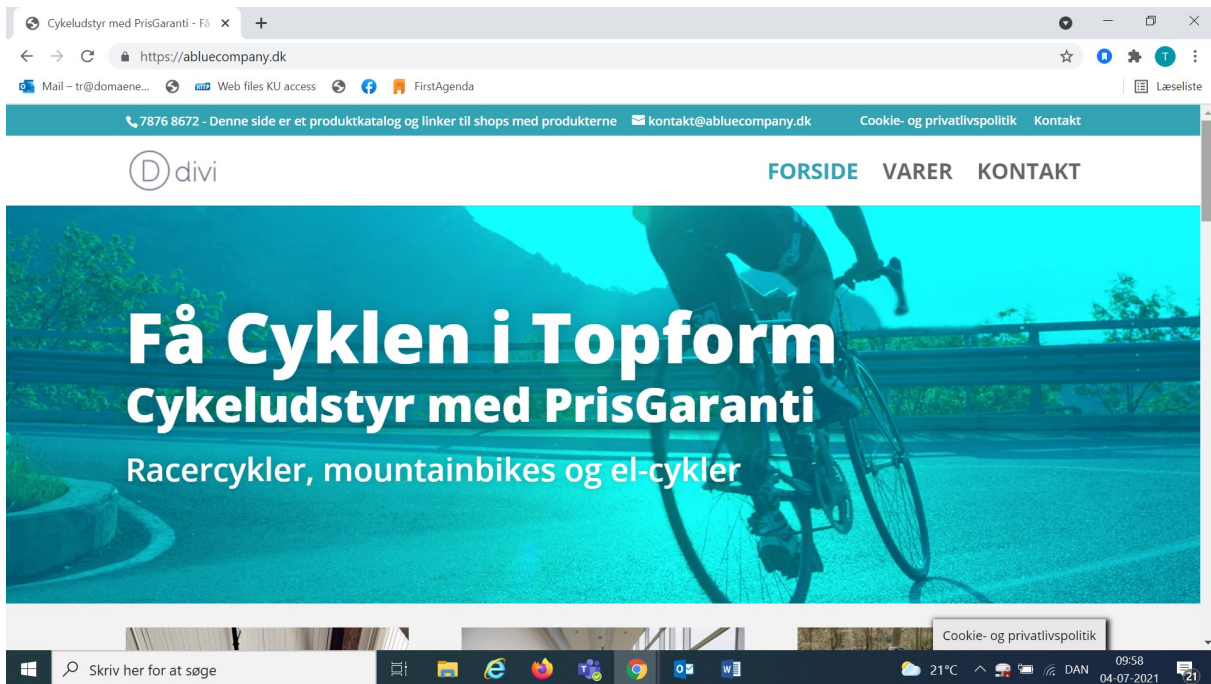
Want.dk står bag en række hjemmesider der drives som affiliatesites. Diversiteten er stor og dækker dermed mange brancher og nicher. Der omtales typisk produkter fra forskellige producenter, og når en læser klikker på et link, får want.dk et fee for at formidle salget.

Det er derfor indlysende i, at der fra registrantens side spekuleres i opretholdelse af ikke berettigede domæner.

Simply.com anbefaler os at klage da vi ikke vil følge henstilling til at købe domænet tilbage til en given overpris som tilsyneladende er praksis for disse domæne hajer.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”abluecompany.dk” den 8. juni 2021 og igen den 4. juli 2021 har sekretariatet taget følgende kopier:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”ablucompany.dk”, men ved en fejl ikke fik fornyet registreringen af domænenavnet,

- at indklagede anvender domænenavnet ”abluecompany.dk” til en affiliate-side med reklame for forskellige ydelser,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”abluecompany.com”,
- at klagerens leverandører og kunder samt offentlige myndigheder anvender klagerens tidligere e-mailadresse, der er knyttet til domænenavnet ”abluecompany.dk”, og at e-mails fra disse derfor ender hos indklagede, og
- at flere af klagerens leverandører samt et patent er mistet, fordi klageren ikke længere kan disponere over domænenavnet ”abluecompany.dk”.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”abluecompany.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af

domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren, der har selskabsnavnet A Blue Company A/S, er registrant af domænenavnet ”abluecompany.com”. Klageren har oplyst, at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”abluecompany.dk”, men ved en fejl ikke fik fornyet registreringen af domænenavnet. Klageren har endvidere oplyst, at klagerens leverandører og kunder samt offentlige myndigheder anvender klagerens tidligere e-mailadresse, der er knyttet til domænenavnet ”abluecompany.dk”, og at e-mails fra disse derfor ender hos indklagede, samt at flere af klagerens leverandører samt et patent er mistet, fordi klageren ikke længere kan disponere over domænenavnet ”abluecompany.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”abluecompany.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”abluecompany.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Domænenavnet ”abluecompany.dk” er registreret af indklagede den 23. januar 2020. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt tilsyneladende benytter domænenavnet til affiliate marketing på en måde, som tilsyneladende ikke afspejler domænenavnets signalværdi.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”abluecompany.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenavnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”abluecompany.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”abluecompany.dk” skal overføres til klageren, A Blue Company A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo