

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0112

Klager:

Dansk Industri
HC Andersens Boulevard 18
1787 København V
Danmark

v/advokat Stig Ekman, Zacco Advokatanpartsselskab

Indklagede:

Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A.
Engdalen 4A
Horneby
3100 Hornbæk
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. april 2021 med tredive bilag (bilag 1-30), svarskrift af 21. maj 2021 med syvogtyve bilag (bilag A-Æ), replik af 11. juni 2021 uden bilag samt duplik af 2. juli 2021 med ét bilag (bilag Ø).

Registreringsdato:

Domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” er registreret den 4. december 2019, jf. bilag 24, 25, M og Q.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”SAGSFREMSTILLING:

KLAGER, Dansk Industri (DI), som har hovedsæde i Industriens Hus ved Rådhuspladsen i København, er Danmarks største arbejdsgiver- og erhvervsorganisation.

DI repræsenterer omkring 20.000 små og store virksomheder fra mange forskellige grene af dansk erhvervsliv. DI varetager medlemmernes arbejdsgiver- og politiske interesser, både lokalt og globalt.

Udover traditionelle industrivirksomheder har DI også medlemmer indenfor en række serviceerhverv i bred forstand - DI's medlemsvirksomheder fremstiller, distribuerer og handler med varer, service og rådgivning og er alle i stærk international konkurrence. DI er medlem af Dansk Arbejdsgiverforening

Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside vedrørende Dansk Industri, fremlægges som Bilag 1.

Udskrift fra www.di.dk, fremlægges som Bilag 2.

Den 9. november 2018 udtalte Klagers direktør i DI Digital til mediet Altinget, at Danmark skal have en mærkningsordning for digital ansvarlighed, som vil bidrage til at højne både IT-sikkerhed og privatlivsbeskyttelse.

Udskrift af artiklen fra www.altinget.dk, fremlægges som Bilag 3.

Som det fremgår af artiklen skrev Klager ydermere om den påtænkte Mærkningsordning:

...”I DI taler vi om en certificeringsordning for digital ansvarlighed. Ikke en ”one size fits all” – model, men en ordning, der stiller krav efter virksomhedens risikoprofil og relevans i forhold til ansvarlig it-sikkerhed, ansvarlig behandling af persondata og ansvarlig anvendelse af kunstig intelligens.

....

”Overordnet set bør vi være meget påpasselige med at introducere mange og nye mærkningsordninger.

Styrken ved en certificering af digital ansvarlighed er, at de sætter fokus på ansvarlig databehandling i forhold til både it-sikkerhed, privatlivsbeskyttelse og samfundsmæssige overvejelser ved kunstig intelligens og derved indfrier en efterspørgsel på mærkningsordninger på alle tre områder, som vi allerede har set konturerne af, og som alle handler om ansvarlig databehandling”.

I august/september 2018 afholdte Industriens Fond en workshop, hvor ideen til en ny datamærkningsordning første gang blev præsenteret. I januar 2019 blev der nedsat en arbejdsgruppe/styregruppe med henblik på at udvikle den nye datamærkningsordning i Danmark.

Formålet er med datamærkningsordningen er at skabe digital tryghed hos kunder og forbrugere og digital ansvarlighed hos virksomheder. Det skal gøres lettere for forbrugere at se, om virksomheder behandler deres data ansvarligt, - og virksomheder skal hjælpes med lettere at kunne skilte med deres IT-sikkerhedsniveau, og måden de behandler data på.

Bag projektet står Dansk Industri (Klager), Dansk Erhverv, SMVdanmark og Forbrugerrådet TÆNK (herefter "Partnerskabet").

I september 2019 ansøgte Partnerskabet Industriens Fond om midler til projektet og i november 2019 bevilligede Industriens Fond godt 18. millioner kroner.

Kopi af præsentationsmateriale fra Partnerskabet indeholdende information om bl.a. Mærkningsordningens baggrund, pressemeddelelse, formål og logo, fremlægges som Bilag 4.

Udskrift af "Afrapportering fra sprintforløb til udvikling af prototype for Datamærkningsordning" fra 4. september 2019, som blev udarbejdet af konsulentfirmaet /KL.7 til Klager og de øvrige i Partnerskabet, fremlægges som Bilag 5.

Efter længere tids planlægning af det nye datamærke i Danmark, blev der den 31. oktober 2019 udsendt en pressemeddelelse.

I pressemeddelelsen, der fremlægges som Bilag 6, var der direkte link til materialet fra /KL.7, der er fremlagt i bilag 5.

Som eksempler på omtale af Datamærket / Mærkningsordningen fra Industriens Fond, Berlingske og Politiken, fremlægges diverse artikler som Bilag 7-9.

Under Klager hører enheden "D-Mærket", hvor Mikael Jensen er direktør.

Udskrift af nævnte Mikael Jensens autosignatur hos Klager, fremlægges som Bilag 10

Som sagens Bilag 11 fremlægges kopi af den formelle aftale mellem parterne i Partnerskabet af 27. januar 2020. Nævnte direktør under afsnittet "Ledelse" er Mikael Jensen. Som det fremgår aftales det, at Mærkningsordningens og dermed Partnerskabets sekretariat får adresse hos Klager i Industriens Hus i København. Endelig kan det fremhæves, at det under aftalens art. 3 aftales, at alle rettigheder til mærket (navn, logo, evt. slogan mv.) ejes i fællesskab af Partnerskabet.

I juni 2020 søgte Klager om dansk varemærkeregistrering af "DATAMÆRKET" (ord) i klasserne 9, 35, 41 og 42. Sagen er fortsat under behandling. Næste skridt er Klagers indlevering af dokumentation for indarbejdelse af "DATAMÆRKET".

Udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, fremlægges som Bilag 12.

Klager er indehaver af en dansk varemærkeregistrering af "D-MÆRKET" (ord) i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Udskrift af VR 2021 00599 "D-MÆRKET", fremlægges som Bilag 13.

Klager er desuden indehaver af en EU varemæreregistrering fra den 20. marts 2021 af "D-SEAL" (ord) i klasserne 9, 35, 41 og 42, jf. Bilag 14.

Digital Media Ventures v/ nævnte direktør hos Klager, Mikael Jensen, er indehaver af en række domænenavnsregistreringer fra september 2020 relateret til Danmarks nye datamærkningsordning, herunder <d-mærket.dk>, <dmaerket.dk>, <d-mærke.dk> og <dmærke.dk>.

Udskrift fra DK Hostmaster vedrørende disse fire registreringer, fremlægges som Bilag 15-18.

Udskrift fra søgning på www.d-mærket.dk og www.dmærket.dk, fremlægges hhv. som Bilag 19 og Bilag 20.

Præsentationsmateriale vedrørende "D-Mærket", fremlægges som Bilag 21.

Oversigt over Klagers præsentationer af "D-Mærket" på diverse konferencer og arrangementer rundt omkring i Danmark i 2020, fremlægges som Bilag 22.

INDKLAGEDE er selskabet Worldbiz Unlimited Cloud Wizard S.M.B.A.

Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside, fremlægges som Bilag 23.

Klager har herudover intet kendskab til Indklagede eller dennes aktiviteter.

BAGGRUND FOR KLAGEN

I forbindelse med Klagers og Partnerskabets videreudvikling af Danmarks nye mærkningsordning, - "Datamærket" og "D-Mærket", herunder i relation til at få diverse relevante registreringer på plads, er Klager blevet opmærksom på, at Indklagede kort tid efter pressemeddelelsen om det nye datamærke i Danmark, har registreret domænenavne relateret til datamærket, herunder <datamærket.dk> den 4. december 2019 og <datamærke.dk> den 4. december 2019.

Kort tid efter Klagers lancering af "D-Mærket" har Indklagede registeret domænenavnet <dmærket.dk> den 21. juni 2020.

Udskrift fra DK Hostmaster af de tre registreringer, fremlægges som Bilag 24-26.

Klager har dog ikke kunne konstatere nogen form for relevant brug af de omhandlede domænenavne siden Indklagedes registrering.

Udskrift fra søgninger på www.datamærket.dk, fremlægges som Bilag 27-28.

Udskrift fra søgning på www.datamærke.dk, fremlægges som Bilag 29.

Udskrift fra søgning på www.dmærket.dk, fremlægges som Bilag 30.

Henset til Indklagedes registrering af det omhandlede domænenavn i umiddelbar forlængelse af den offentlige omtale af og Klagers/Partnerskabets projekt med den nye datamærkningsordning i Danmark, er det Klagers opfattelse, at Indklagede har registeret <datamærket.dk>, <datamærke.dk> og <dmærket.dk> i ond tro, herunder med henblik på at snylte på det officielle projekt som Klager har lanceret efter investering af masser af tid, ressourcer og overvejelser.

Klager ser meget alvorligt på denne sag da hele formålet med lanceringen af og tilbuddet med datamærkningsordningen netop er, at Danmark fra officielt hold kan tilbyde et datamærke, som såvel forbrugere som virksomheder med tryghed og tillid kan benytte sig af med henblik på sikring af ansvarlig behandling af data...”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”danskindustri.dk”.

Bilag 3 er kopi af artikel af 9. november 2018 fra Altinget med overskriften ”DI: Vi skal have en mærkningsordning for digital ansvarlighed”.

Bilag 4 er kopi af tidslinje for projektet om oprettelse af en datamærkningsordning og indeholder endvidere kopi af pressemeddelelse af 31. oktober 2019 fra erhvervsministeren om en datamærkningsordning.

Bilag 5 er kopi af en præsentation af 4. september 2019 vedrørende prototypen for en datamærkningsordning med betegnelsen ”KL7”.

Bilag 6 er skærmpoint med en nyhedsmeddelelse af 31. oktober 2019 fra Industriens Fond med overskriften ”NYT MÆRKE FOR IT-SIKKERHED OG ANSVARLIG DATAANVENDELSE ER PÅ VEJ”.

Bilag 7 er kopi af artikel fra Berlingske Tidende af 31. oktober 2019 med overskriften ”Danmark vil mærke god dataetik fra 2020”.

Bilag 8 er kopi af artikel fra Politiken af 30. oktober 2019 med overskriften ”Hvem behandler dine data sikkert? Nyt mærke skal give svaret”.

Bilag 9 er kopi af pressemeddelelse af 31. oktober 2019 fra Erhvervsministeriet med overskriften ”Nyt mærke for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse på vej”.

Bilag 10 er kopi af e-mailsignatur for ”Mikael Jensen, Direktør, D-mærket”.

Bilag 11 er kopi af underskrevet ”Partnerskabsaftale – Mærkningsordning for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse” af 27. januar 2020.

Bilag 12 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 15. juni 2020 har søgt om registrering af ordmærket DATAMÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Bilag 13 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 20. marts 2021 fik registreret ordmærket D-MÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Bilag 14 er udskrift fra EUIPO's hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 20. marts 2021 fik registreret ordmærket D-SEAL som EU-varemærke i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Bilag 15-18 er udskrifter fra DK Hostmasters hjemmeside med registreringsoplysninger om domænenavnene ”dmaerke.dk”, ”d-mærket.dk”, ”dmærke.dk” og ”d-mærke.dk”.

Bilag 19 er udskrift med en nyhedsmeddelelse fra hjemmesiden på domænenavnet ”d-mærket.dk” med indledningen:

”Danmarks nye mærkningsordning for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse

D-mærket tydeliggør hvilke virksomheder, der udviser digital ansvarlighed og giver dermed både forretningsværdi til virksomhederne, tryghed til forbrugerne og skaber et stærkere digitalt Danmark.

Lanceres i foråret 2021”

Bilag 20 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”dmærket.dk”, med gengivelse af en meddelelse, der henviser til hjemmesiden på domænenavnet ”datamærket.dk”.

Bilag 21 er præsentation af forskellige logoer vedrørende D-mærket og D-seal. Bilaget indeholder endvidere skærmpoint fra en hjemmeside, hvor logoet for D-mærket er angivet samt fotografi af et butiksvindue med en påklippet mærkat med D-mærkets logo.

Bilag 22 er kopi af en liste af december 2020 med arrangementer, hvor D-mærket er blevet præsenteret.

Bilag 23 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag 27 og 28 er skærmpoint fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”datamærket.dk”.

I svarkriftet er bl.a. anført følgende:

”Virksomheden

INDKLAGEDE er erhvervsdrivende siden 2009 og har været involveret i hele Internet-bølgen siden 1997 (Bilag A - CVR). INDKLAGEDE arbejder som webbureau 100% digitalt med mange forskellige typer af hjemmesider – og har både kunder i ind- og udland. INDKLAGEDE har på lige fod med KLAGER alle Danmarks virksomheder som kundegrundlag.

Mange af hjemmesiderne, for både INDKLAGEDE selv og kunder, udvikles helt fra bunden af, mens andre hjemmesider overtages og videreudvikles – og INDKLAGEDE håndterer desuden, på egen konto hos DK-Hostmaster, en større flok domænenavne for flere kunder. INDKLAGEDE har netop selv købt hjemmesiden webbureau.dk, hvorfra en stor del af den fremtidige forretning vil finde sted – domænenavnet blev overdraget her den 18-05-2021 (Bilag B - Webbureau-dk).

INDKLAGEDE har et godt fokus på hjemmesider til brug for nyhedsmedier og business – herunder også fokus på mærkningsordninger. INDKLAGEDE arbejder pt. også på domænenavnet – mærkningsordning.dk – i et forsøg på at skabe et fornuftigt overblik over de mange mærkningsordninger og mærker (Bilag C - Mærkningsordning-dk) + (Bilag D - Mærkningsordning-dk-2). Dernæst driver INDKLAGEDE også hjemmesiden – Hostingmaerket.dk – hvor der, fra tid til anden, oprettes artikler for hostingfirmaer, som INDKLAGEDE selv har mindst 1 års erfaring med. Pt. er der to nye artikler på vej til hjemmesiden for hhv. et dansk og tysk hostingfirma (Bilag E – Hostingmaerket-dk).

Af andre solide og velbesøgte hjemmesider, som INDKLAGEDE er registrant for og driver forretning på, kan nævnes: Pressemeddelelse.dk (Bilag F - Pressemeddelelse-dk) + Onlinekursus.dk (Bilag G - Onlinekursus-dk) + Servicenews.dk (Bilag H - Servicenews-dk) + Kommunenyheder.dk (Bilag I - Kommunenyheder-dk) + Analysefirmaet.dk (Bilag J - Analysefirmaet-dk) + SEO-klubben.dk (Bilag K - SEO-klubben-dk) + OKEIwebbureau.dk (Bilag L - OKEIwebbureau-dk).

Datamærket.dk

INDKLAGEDE har været først i tid til at registrere domænenavnene: datamærket.dk, datamærke.dk og dmærket.dk. Registreringerne er lavet i god tro. INDKLAGEDE har også registreret domænenavnet – Datamærkningsordning.dk – som videresender trafik direkte til hjemmesiden for Datamærket.dk.

INDKLAGEDE registrerede domænenavnet – Datamærket.dk – den 04-12-2019 for at bygge en hjemmeside, hvorpå virksomheder kunne finde hjælp til sikker håndtering af data (Bilag M - Datamærket-dk DK-Hostmaster). De virksomheder, som måtte ønske det, kunne blive oprettet som medlemmer – og i så fald medlemmerne havde styr på deres data, da kunne de pryde deres virksomhed, hjemmeside, markedsføringsmaterialer med ”Datamærket”. Medlemsvirksomhederne ville årligt få ét eller flere uanmeldte kontrolbesøg – ikke set og oplevet som et surt opstød, men som en hjælpende service (Bilag N - Datamærket-dk hjemmesiden). Bemærk venligst de fem punkter og kortfattede beskrivelser på forsiden som viser ”vejen til Datamærket”.

Der har lige siden registreringen af domænenavnet været aktivitet i form af en påbegyndt hjemmeside. Til hjemmesiden er der blevet indkøbt både theme (designskabelon), logo (hængelås), billeder (hængelåse og digitale tal) samt webhosting.

Samtidig har mailadressen - hello@datamærket.dk – været aktiv og virket siden registreringen, og mailadressen bruges på kontaktsiden og ligger ligeledes bag kontaktformularen på selvsamme side (Bilag O - Datamærket-dk kontaktsiden).

DK-Hostmaster kan formentlig dokumentere at domænenavnet – Datamærket.dk – tillige har været placeret på en server syd for grænsen, nemlig i Tyskland, som blev brugt til det første webhotel for hjemmesiden. Dette kan vel ske ved at tjekke hvilke DNS-indstillinger domænenavnet har haft siden registreringen. I august 2020 flyttede INDKLAGEDE hjemmesiden til et webhotel hos danske cHosting.dk, hvilket bl.a. kan bekræftes af besøgsstatistikken (Bilag P – Datamærket-dk besøgsstatistik) fra serveren hos cHosting.dk. Statistikken viser også at der dagligt har været 7-19 besøgende, hvilket i perioden august 2020 – maj 2021 har resulteret i lidt over 3000 besøgende.

Til domænenavnet – Datamærket.dk – blev der også registreret et ”beskyttelsesdomænenavn” nemlig – Datamærke.dk (Bilag Q - datamærke-dk DK-Hostmaster), som er blevet flyttet fra det gamle tyske webhotel og over til cHosting.dk. Før havde domænenavnet – Datamærke.dk – kun et ringe indhold. I dag videresender domænenavnet trafikken direkte til hjemmesiden for Datamærket.dk. Senere blev domænenavnet - dmærket.dk – også registreret som et ”genvejsdomænenavn” og det har i dag sin egen simple hjemmeside og linker til hjemmesiden for Datamærket.dk (Bilag R - dmærke-dk hjemmeside).

Datamærke.dk + Dmærket.dk

INDKLAGEDE er villig til at indgå aftale omkring overdragelse af domænenavnet – Dmærket.dk – til KLAGER, da domænenavnet ikke længere har den store betydning for projektet med Datamærket.dk. INDKLAGEDE fastholder dog en klar frifindelse på domænenavnene: Datamærket.dk + Datamærke.dk.

Ordet ”datamærket”

KLAGER er på ingen måder den første til at benytte ordet ”datamærket”. Helt tilbage i 2017 blev domænenavnet – datamaerket.dk – taget i anvendelse af CIDOC v/MICHAEL CLAUDIUS. Nok er domænenavnet skrevet på gammeldags manér, men det har nøjagtig den samme betydning (Bilag S – Datamaerket-dk DK-Hostmaster). INDKLAGEDE undersøgte også tilbage i 2019 muligheden for at registrere ”datamaerket.dk”, men det var ikke ledigt. Så vidt INDKLAGEDE husker, så var der bygget en hjemmeside på domænenavnet i 2019. KLAGER har således ikke eneret eller forsteret til ordet – ej heller brugen heraf.

Kendskab eller korrespondance

INDKLAGEDE har kun et mindre kendskab til KLAGER og partnerskabet. Der er ingen relationer, hverken direkte eller indirekte – og der har ej heller været tidligere korrespondance mellem INDKLAGEDE og KLAGER.

INDKLAGEDE har på intet tidspunkt, i 2019 eller begyndelsen af 2020, været koblet op på KLAGERS informationsflow, hverken på KLAGERS hjemmeside(r), sociale medier eller som modtager af nyhedsbreve o.l. KLAGER er velkommen til at gennemgå deres database(r) og besøgsstatistikker fra f.eks. Google Analytics for at se om INDKLAGEDEs primære mailadresser findes i disse: okei@okei.dk + info@okeiwebbureau.dk + info@pressemeddelelse.dk + info@servicenews.dk eller de respektive selvsamme domænenavne.

Masseproducerede informationer

KLAGER påstår at INDKLAGEDE har erhvervet sig de tre domænenavne umiddelbart efter KLAGERS udsendelse af informationer. Det har INDKLAGEDE umiddelbart ingen

bemærkning til, udover at en virksomhed af KLAGERs størrelse vel – til næsten enhver tid – kan finde et eller andet dokument som kan støtte dem i sådan en sag som denne her.

Mange bilag, men meget lidt om "datamærket"

KLAGERs henviser til mange bilag i klagesagen, bl.a. artiklerne fra bilag 7-9 men de indeholder ikke ordet "datamærket", om end der skrives meget om mærkeordninger, sikkerhed, IT, data o.l. Faktisk står der derimod rigtig meget om digitale virksomheder, cyber og mærker – så INDKLAGEDE vil opfordre KLAGER til at gå efter registreringen af domænenavnet – digitalmærket.dk (Bilag T – digitalmærket-dk) – eller – cybermærket.dk (Bilag U – cybermærket-dk) – som begge her den 21-05-2021 er frie til registrering.

Flere afslag på varemærkeregistreringen

KLAGERs forsøg på en varemærkeregistrering af ordmærket "DATAMÆRKET" har indtil videre kun resulteret i afslag fra Patent og Varemærkestyrelsen. KLAGER har nu kun ét sidste forsøg tilbage på at overbevise Patent og Varemærkestyrelsen og fristen er 13. september 2021 (Bilag V - DKPTOs sidste frist). Seneste afslag, som følge af at ordmærket er beskrivende, kan læses i dokumentet (Bilag W – DKPTOs afslag), hvor Patent og Varemærkestyrelsen bl.a. skriver følgende:

"Begrundelsen for at varemærket er beskrivende. Ifølge varemærkeloven kan et varemærke ikke registreres, når det beskriver de varer eller tjenesteydelser, som en ansøgning omfatter."

og

"Vi finder derfor, at omsætningskredsen har et betydeligt kendskab til diverse mærkeordninger, hvilket underbygger, at datamærket ikke vil blive opfattet som et kendetegn for en bestemt virksomhed, men som beskrivende for virksomheden, der leverer de ansøgte varer og ydelser, nemlig at de lever op til en række krav om IT-sikkerhed og dataansvarlighed."

og

"Vi henviser til varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 om beskrivende varemærker."

Stor / lille virksomhed

Registrering og ejerskab af domænenavne er ikke betinget af størrelsen på en virksomhed, dens virke, omdømme, antallet af medlemmer den måtte have eller lignende parametre. Så længe domænenavnet ikke er beskyttet af varemærker o.l. på registreringstidspunktet, da er domænenavnet frit tilgængelig for alle.

Samme idé på (næsten) samme tid

Det er ikke usandsynligt at den samme idé kan opstå forskellige steder på jorden på mere eller mindre samme tid – det er der talrige eksempler på, også fra Patentkontorer over hele verden. Mere herom kan bl.a. læses på Wikipedia: https://en.wikipedia.org/wiki/Multiple_discovery (Bilag X - Wikipedia).

Oceaner af tid

KLAGER har forud for offentliggørelsen, af deres idé og tanker omkring et mærke vedr. dataansvarlighed, har rigeligt med tid til at registrere de pågældende domænenavne. Med indeværende domæneklagesag, så tyder det på at KLAGER ikke med rettidig omhu gjorde arbejdet helt færdig.

Hvad fremtiden bringer...

Såfremt INDKLAGEDE på et tidspunkt ude i fremtiden ikke længere ønsker at gøre brug af domænenavnene, som der ønskes frifindelse for, da vil det være muligt for KLAGER at blive registrant for disse. INDKLAGEDE opfordrer således KLAGER til hurtigst muligt at indtage førstepladsen på ventelisterne for domænenavnene (Bilag Y - Venteliste Nummer 1 Datamærket-dk) + (Bilag Z - Venteliste Nummer 1 Datamærke-dk).

Her følger to links til ventelisterne:

Datamærket.dk

-

[https://selvbetjening.dk-](https://selvbetjening.dk-hostmaster.dk/venteliste/datam%C3%A6rket.dk/opret)

[hostmaster.dk/venteliste/datam%C3%A6rket.dk/opret](https://selvbetjening.dk-hostmaster.dk/venteliste/datam%C3%A6rket.dk/opret)

Datamærke.dk - <https://selvbetjening.dk-hostmaster.dk/venteliste/datam%C3%A6rke.dk/opret>

Generisk domænenavn

Ingen kan gøre krav på et generisk sammensat ord – ej heller et domænenavn, med mindre der på registrering øjeblikket var en gyldig varemærkeregistrering for et sådant ord. Som det tydeligt fremgår af hjemmesiden hos Patent og Varemærkestyrelsen (Bilag Æ – DKPTO Varemærkeansøgningsdato), så har KLAGER først den 15.06.2020 ansøgt om varemærkebeskyttelse – og det velvidende at INDKLAGEDE allerede benyttede sig af domænenavnet.

INDKLAGEDE har, den 18-05-2021, telefonisk kontaktet Patent og Varemærkestyrelsen med forespørgsel på varemærkeregistrering af et generisk ord som allerede var taget i brug på nettet som et domænenavn / hjemmeside af en anden person / virksomhed. Svaret var at det godt kunne påvirke udfaldet af en varemærkeregistrering for et generisk ordmærke.

INDKLAGEDE gør erhvervsmæssigt brug af flere forskellige generiske domænenavne som f.eks. pressemeddelelse.dk + onlinekursus.dk + servicenews.dk + lederuddannelserne.dk + seo-klubben.dk + webbureau.dk m.fl. Indeværende domæneklage bør på ingen måder blive genstand for tvivl omkring brugen og ejerskabet af generiske domænenavne i Danmark – således at enhver person eller virksomhed pludselig kan gøre krav på et domænenavn, der allerede er taget i brug.”

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag B er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med gengivelse af registrantoplysninger vedrørende indklagedes domænenavn ”webbureau.dk”.

Bilag C fremstår som skærmpoint fra en hjemmeside med oplysninger om, hvad en mærkningsordning er.

Bilag D er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med gengivelse af registrantoplysninger vedrørende indklagedes domænenavn ”mærkningsordning.dk”.

Bilag E fremstår som skærmpoint fra en hjemmeside dateret den 20. maj 2021 med oplysninger om ”Hostingmærket”, der præsenteres som et kvalitetsmærke for hosting.

Bilag F fremstår som skærmpoint fra en hjemmeside, hvorfra der udbydes tjenesteydelser vedrørende udarbejdelse af pressemeddelelser.

Bilag G fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”onlinekursus.dk”, hvor der angiveligt gives oplysninger om onlinekurser og lydbøger.

Bilag H fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”servicenews.dk”, hvor der præsenteres nyheder fra servicebranchen.

Bilag I fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”kommunenyheder.dk”, hvor der præsenteres kommunale nyheder.

Bilag J fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”analysefirmaet.dk”, hvorfra der udbydes tjenesteydelser vedrørende medarbejdertrivsel og kundetilfredshed.

Bilag K fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”seo-klubben.dk”, hvorfra der udbydes tjenesteydelser vedrørende SEO (søgeordsoptimering).

Bilag L fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”okeiwebbureau.dk”, hvorfra der tilsyneladende udbydes tjenesteydelser vedrørende udvikling af hjemmesider.

Bilag P er angiveligt udskrift med besøgsstatistik vedrørende hjemmesiden på domænenavnet ”datamærket.dk”.

Bilag R fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”dmærke.dk”.

Bilag S er udskrift med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet ”datamaerket.dk”.

Bilag T er udskrift fra hjemmesiden ”netsite”, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”digitalmærket” er ledigt under syv forskellige top level-domæner, heriblandt “.dk”.

Bilag U er udskrift fra hjemmesiden ”netsite”, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”cybermærket” er ledigt under syv forskellige top level-domæner, heriblandt “.dk”.

Bilag V er kopi af brev af 11. maj 2021 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til Zacco Danmark A/S, hvori Zacco Danmark A/S’ svarfrist vedrørende ansøgning om varemærkereгистраering af ordmærket DATAMÆRKET forlænges med fire måneder til den 11. september 2021.

Bilag W er kopi af brev af 13. august 2020 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til Zacco Danmark A/S, hvori det meddeles, at ordmærket DATAMÆRKET ikke kan registreres, da det er beskrivende for de varer og tjenesteydelser, som varemærket er søgt registreret for.

Bilag X er skærmpoint fra hjemmesiden ”Wikipedia” med en gengivelse af betydningen af begrebet ”Multiple discovery”.

Bilag Y og Z er skærmsprint fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at der ikke er skrevet nogen på venteliste til domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”.

Bilag Æ er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside med en oversigt over dokumenter knyttet til klagerens ansøgning om varemærkere registrering af ordmærket DATAMÆRKET.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”... Det er et ubestridt faktum i sagen, at Indklagede har registreret de omhandlede domænenavne umiddelbart efter at det fra officielt hold og fra Klagers side blev meddelt i diverse større landsdækkende medier, at der blev arbejdet på og ville komme en datamærkningsordning i Danmark under betegnelsen og kendetegnet ”Datamærket”.

Af Indklagedes svarskrift bekræftes det ligeledes, at Indklagede er indehaver af flere hundrede domænenavne, som Indklagede så mere eller mindre, eller slet ikke, skaber lidt aktivitet omkring ved eksempelvis at ”påbegynde en hjemmeside”, men ellers ikke gør mere ved inden domænenavnet enten bliver solgt eller opgivet af Indklagede. Indklagede antyder også i sit svarskrift, at de omhandlede domænenavne muligvis kunne blive ledige. Denne angivelige kommercielle aktivitet og interesse bruger Indklagede så bl.a. til at kunne forsvare sin store domæneportefølge i henvendelser fra rettighedshavere og i sager som denne. Med denne forretningsmodel vil en registrant-type som Indklagede vel – til næsten enhver tid – kunne henvise til en eller anden form for påstået aktivitet til støtte i en domæneklagesag.

Det bestrides som udokumenteret, at Indklagede angiveligt skulle have brugt X antal tusinde kroner plus 40-50 timers arbejds løn på den tilknyttede hjemmeside www.datamærket.dk.

Hjemmesiden www.datamærket.dk, der er tilknyttet de omhandlede domænenavne, og som alene har henstået med henvisning til ”...er ved at blive bygget” og ”kom igen senere”, bringer associationer til Klagers datamærkningsordning. Domænenavnene og de visuelle elementer brugt på Indklagedes påbegyndte hjemmeside er egnet til at vildlede den besøgende, herunder give indtryk af, at der er tale om Klagers Datamærkningsordning, der bl.a. er sat i verden med opbakning fra officielt hold - og som er offentliggjort i landsdækkende medier.

I relation til sagen hos PVS vedrørende Klagers varemærkere registrering af DATAMÆRKET (ord), er der tale om en verserende sag vedrørende klasserne 09, 35, 41, 42, hvor der endnu ikke er truffet afgørelse. Klager arbejder således på at indsamle og forberede indarbejds materiale med henblik på at overvinde særprægsindvendingen. Klager skal således bestride, at en verserende sag hos PVS skal og kan tillægges vægt i forhold til afgørelsen af nærværende domæneklagesag.

I relation til domænenavnet <datamaerket.dk>, er der tale om et domænenavn som ikke bliver brugt og den tilknyttede hjemmeside har henstået inaktivt siden registreringen. Ligeledes er der her tale om en verserende sag, hvor Klager har taget skridt for at få

domænenavnet overdraget til sig. Den pågældende registrant Michael Claudius har ikke reageret, herunder på Domæneklagenævnets skrivelser.

Det bestrides som udokumenteret, og for så vidt irrelevant for afgørelsen af nærværende sag, at Indklagede angiveligt skulle have undersøgt muligheden for at registrere <datamærket.dk> i 2019.

I forhold til de omhandlede domænenavne i nærværende sag gør Indklagede i sit svarskrift gældende, at ” der har lige siden registreringen af domænenavnet været aktivitet i form af en påbegyndt hjemmeside”. Klager finder det urimeligt og uhensigtsmæssigt, at en registrant som Indklagede på denne måde med sin store domæneportefølge og midlertidige ”aktiviteter” med henstående passive hjemmesider osv., kan forhindre parter og rettighedshavere med en større kommerciel og legitim interesse i at kunne lade disse domænenavne registrere samt gøre faktisk brug af disse til eksempelvis et anerkendelsesværdigt formål som med Klagers Datamærke.

På baggrund af det i klageskriftet og i nærværende replik anførte, skal Klager således fastholde og henstille til, at domænenavnene <datamærket.dk> og <datamærke.dk> skal overdrages til Klager.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Fokus på ransomware og cyberangreb

INDKLAGEDE har netop opdateret noget af indholdet på hjemmesiden for Datamærket.dk bl.a. i toppen, hvor der nu er sat ekstra fokus på ransomware og cyberangreb, hvor virksomheders data (senest BAUHAUS her i Danmark) er blevet låst af cyberkriminelle folk, der forlanger løsesum for at frigive data (Bilag Ø – Datamærket sætter stort fokus på ransomware og cyberangreb i andet halvår af 2021).

Af andre virksomheder, der har oplevet lignende problematikker, med fastlåste data er bl.a.: Maersk, ISS, Gul & Gratis og mange, mange andre. Næsten 60% af alle danske virksomheder har været udsat for en eller anden form for cyberkriminalitet.

Hjælp af sikkerhedsfirma

INDKLAGEDE får hjælp af dansk sikkerhedsfirma (firmanavnet kan oplyses til Klagenævnet for Domænenavne ved henvendelse til INDKLAGEDE) til køb og salg af licenser til softwareprogrammerne RC + FDS til beskyttelse af virksomheders data, specielt myntet på problematikken vedr. ransomware.

Softwaren RC + FDS er begge udviklet af danske Bullwall A/S.

Teksthjælp til Datamærket.dk

INDKLAGEDE har igennem de seneste par uger været i dialog med Scriptomist (tekstbureau) for at få aftale på plads vedr. hjælp til tekstforfatning af mere end 20.000 ord (ca. 35-40 artikler) om hacking, cyberkriminalitet, datatab, ransomware o.l. De mange artikler vil fremskynde færdiggørelsen af hjemmesiden for Datamærket.dk og skabe en god tyngde af

Archive.org har fået uploadet indhold

INDKLAGEDE har uploadet indhold for "datamærket.dk" til Archive.org, for at styrke udbredelsen af og kendskabet til hjemmesiden.

Link: <https://web.archive.org/web/20210702144330/https://xn--datamrket-k3a.dk/>

Afsluttende bemærkninger

Driften og håndteringen af flere hundrede hjemmesider og shops for både INDKLAGEDE selv og mange danske kunder er 100% lovlig og på ingen måder i strid med overholdelsen af god domænenavnsikik jf. § 25, stk. 1 i lov nr 164 af 26/02/2014 (Domæneloven). God domænenavnsikik er også overholdt i denne sag.

INDKLAGEDE agter at gå rettens vej, såfremt denne domæneklagesag ikke giver INDKLAGEDE medhold og frifindelse.

INDKLAGEDE fastholder forventningen om en klar frifindelse."

Ved opslag på hjemmesiden for det partnerskab, som klageren indgår i, på domænenavnet "d-mærket.dk" har sekretariatet den 31. juli 2021 taget følgende kopier, jf. bilag 19:

Homepage | D-mærket

d-mærket.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste

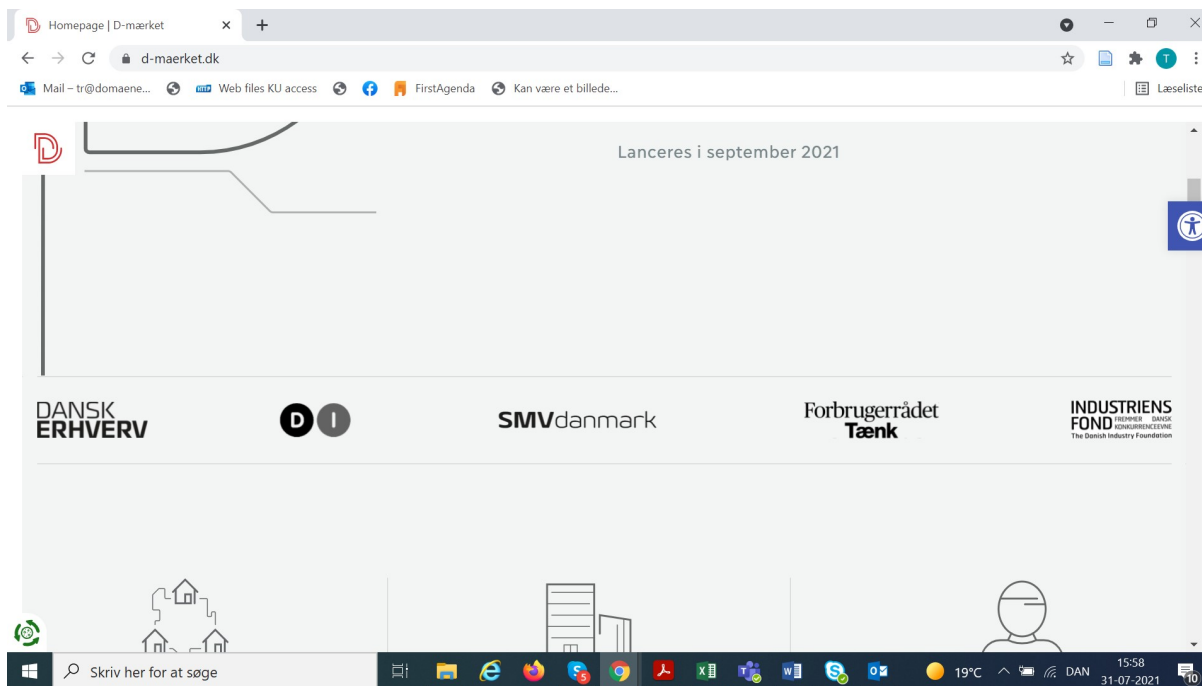
digital tryghed

Danmarks nye mærkningsordning for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse

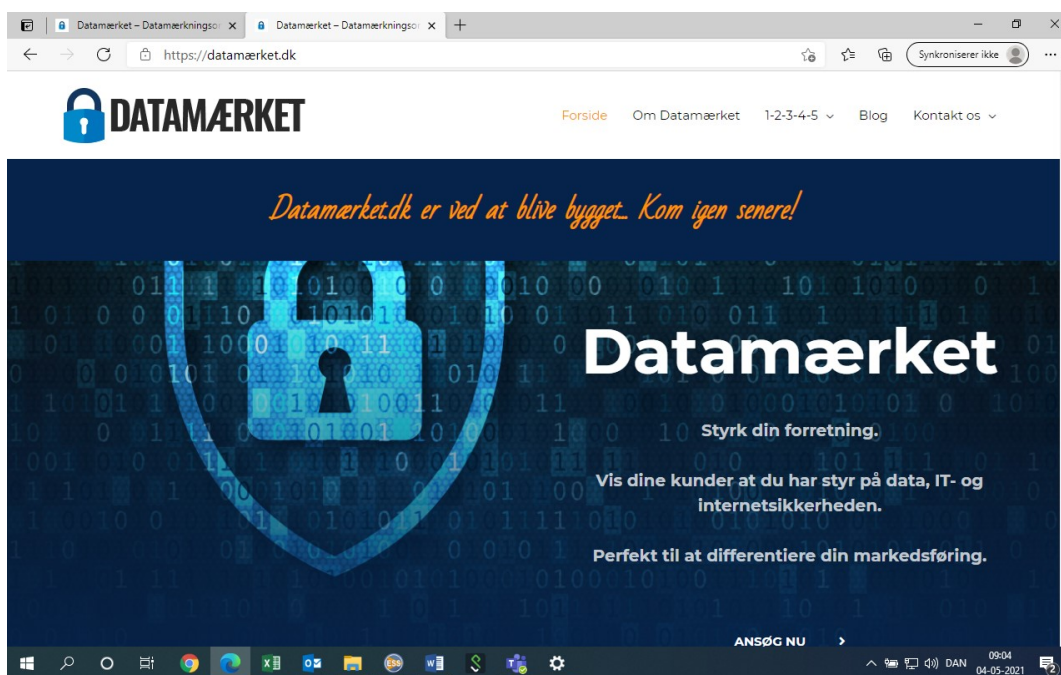
D-mærket tydeliggør hvilke virksomheder, der udviser digital ansvarlighed og giver dermed både forretningsværdi til virksomhederne, tryghed til forbrugerne og skaber et stærkere digitalt Danmark.

Skriv her for at søge

19°C DAN 15:57 31-07-2021



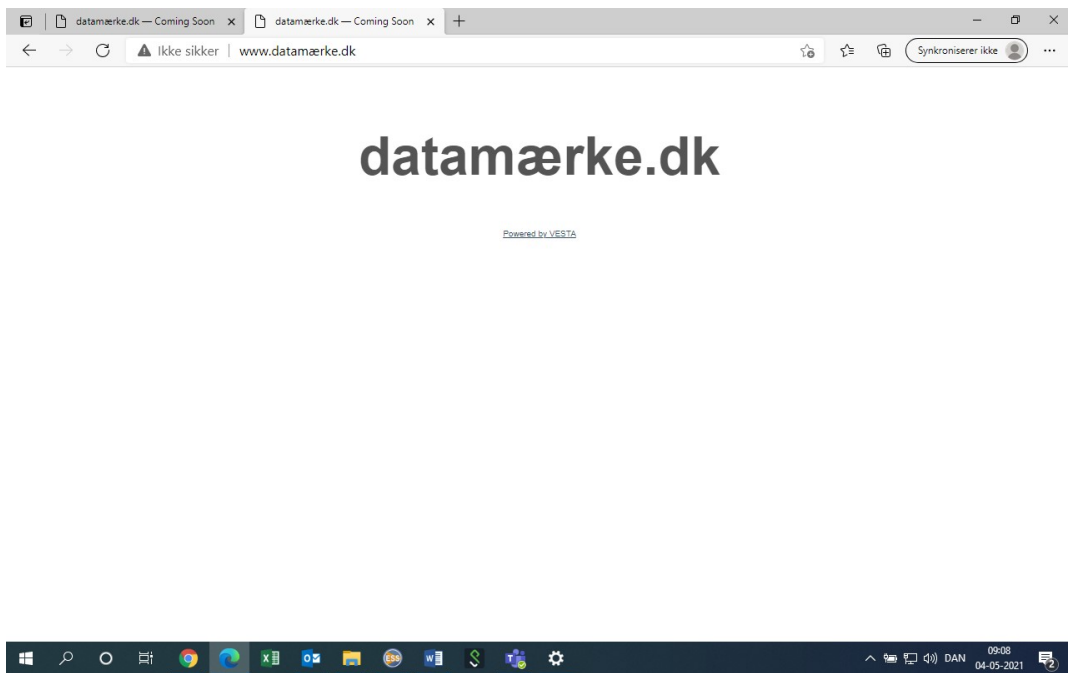
Ved opslag på domænenavnet "datamærket.dk" har sekretariatet den 4. maj 2021 taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 27 og bilag N og O:



Ved fornyet opslag den 31. juli 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag Ø:



Ved opslag på domænenavnet "datamærke.dk" har sekretariatet den 4. maj 2021 taget følgende kopi, jf. bilag 29:



Ved fornyet opslag den 31. juli 2021 blev viderestillet til domænenavnet "datamærket.dk".

DK Hostmaster har over for klagenævnet oplyst, at domænenavnet ”dmærket.dk” efter aftale mellem parterne blev overdraget fra indklagede til klageren i juni 2021.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens direktør for DI Digital den 9. november 2018 udtalte til et nyhedsmedie, at Danmark skal have en mærkningsordning for digital ansvarlighed, som vil bidrage til at højne både IT-sikkerhed og privatlivsbeskyttelse,
- at klageren sammen med Dansk Erhverv, SMVDanmark og Forbrugerrådet TÆNK danner et partnerskab, som står bag projektet om en datamærkningsordning,
- at der den 31. oktober 2019 blev udsendt en pressemeddelelse om det nye datamærke i Danmark,
- at klageren i juni 2020 søgte om dansk varemærkeregistring af ordmærket DATAMÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42, og at klageren for øjeblikket er i gang med indlevering af dokumentation for indarbejdelse af betegnelsen DATAMÆRKET,
- at klageren er indehaver af en dansk varemærkeregistring af ordmærket D-MÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42,
- at direktør hos klageren, Mikael Jensen, er indehaver af en række domænenavnsregistreringer fra september 2020 relateret til Danmarks nye datamærkningsordning, herunder domænenavnene ”d-mærket.dk”, ”dmaerket.dk”, ”d-mærke.dk” og ”dmærke.dk”,
- at indklagede kort tid efter pressemeddelelsen af 31. oktober 2019 om den nye datamærkningsordning fik registreret domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” den 4. december 2019,
- at indklagede har registeret domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” i ond tro, herunder med henblik på at snylte på klagerens/partnerskabets officielle projekt,
- at indklagede er indehaver af flere hundrede domænenavne, som kun bruges reelt i begrænset omfang eller slet ikke,
- at klageren har en åbenlys, legitim, beskyttelsesværdig og kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”,
- at klagerens ibrugtagning af og rettigheder til ”DATAMÆRKET” ” ligger forud for indklagedes registrering af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”,
- at indklagede efter det oplyste planlægger at anvende domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” for samme typer varer og tjenesteydelser som klageren, herunder for at kunne dokumentere, at man har styr på data-, IT- og internetsikkerhed,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” medfører en forvekslings- og associationsrisiko med klageren,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” snylter på bekendthedsgraden til klagerens/partnerskabets datamærkningsordning,
- at omverdenen vil kunne tro, at indklagedes registrering og mulige brug af domænenavnet ”datamærket.dk” er sket med klagerens accept, hvilket ikke er tilfældet,
- at indklagede ikke har gjort brug af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” siden deres registrering,
- at indklagedes brug af betegnelsen ”datamærket” er i strid med varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 3, jf. § 5, stk. 2 nr. 10,

- at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede, herunder også set fra et bredere samfundsmæssigt perspektiv, at klageren og partnerskabet kan råde over domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”, og
- at indklagedes registrering og mulige brug af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede arbejder som webbureau med mange forskellige typer af hjemmesider,
- at indklagede beskæftiger sig med udvikling af hjemmesider herunder hjemmesider med fokus på mærkningsordninger,
- at indklagede har været først i tid med hensyn til lovlig registrering af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”,
- at indklagede har registreret domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” i god tro,
- at indklagede har brugt domænenavnet ”datamærket.dk” aktivt lige siden registreringsdatoen, og at det samme gælder i mindre omfang for domænenavnet ”datamærke.dk”,
- at indklagede er ejer og udvikler af den kommende mærkeordning ”Datamærket” og har derfor stor kommerciel interesse i fortsat at kunne bruge domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”datamærket.dk” med henblik på at bygge en hjemmeside, hvorpå virksomheder kan finde hjælp til sikker håndtering af data,
- at indklagede har brugt ca. kr. 7.000,00 på teknik og hjælp til opstart af hjemmesiden på domænenavnet ”datamærket.dk” samt mindst 40-50 arbejdstimer,
- at indklagede aktivt har anvendt e-mailadressen ”hello@datamærket.dk” siden domænenavnets registrering,
- at domænenavnet ”datamærke.dk” viderestiller til hjemmesiden på domænenavnet ”datamærket.dk”,
- at indklagede har været først i tid til at benytte ordet ”datamærket” som domænenavn og hjemmeside i Danmark,
- at indklagede har den solide og nødvendige erfaring og indsigt til at få succes med en hjemmeside på domænenavnet ”datamærket.dk”,
- at indklagede også er registrant af og bruger andre domænenavne vedrørende mærker, nemlig ”mærkningsordning.dk”, ”mærkningsordninger.dk”, ”datamærkningsordning.dk” og ”hostingmærket.dk”,
- at klageren forud for offentliggørelsen af sin mærkningsordning har haft rigeligt med tid til at registrere de pågældende domænenavne,
- at de af klageren fremlagte bilag vedrørende klagerens/partnerskabets udvikling af en datamærkningsordning ikke indeholder ordet ”datamærket”,
- at klagerens ansøgning om varemærkeregistret af betegnelsen ”datamærket” er foretaget i ond tro, da klager var vidende om, at indklagede bruger domænenavnet ”datamærket.dk”,
- at klagerens ansøgning om varemærkeregistret af betegnelsen ”datamærket” flere gange er blevet afvist af Patent- og Varemærkestyrelsen, da betegnelsen er blevet anset for at være beskrivende,
- at domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” er generiske deskriptive domænenavne, som ingen kan gøre krav på,
- at klager ikke har eneret til betegnelsen ”datamærket”, og
- at indklagede ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes anvendelse af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” udgør en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder til betegnelsen ”datamærket”.

Klageren er en interesseorganisation, som indgår i et partnerskab, der har udviklet en datamærkningsordning, der skal understøtte digital ansvarlighed og bidrage til at højne IT-sikkerhed og privatlivsbeskyttelse. Datamærkningsordningen skal efter planen lanceres i september 2021. Datamærkningsordningen, som klageren er en del af, præsenteres på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”d-mærket.dk”. Betegnelsen ”datamærket” er rent beskrivende for de tjenesteydelser, som knytter sig til den pågældende datamærkningsordning. Der kan normalt ikke opnås kendetegnsret til sådanne betegnelser, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagers eller partnerskabets virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13, stk. 2.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”datamærket” for udbud af en datamærkningsordning, må klageren derfor godtgøre at have indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at de forbindes med netop klagerens eller partnerskabets virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for genstanden for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den pågældende virksomhed.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen ”datamærket” på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed efter de kendetegnsretlige regler.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at klageren har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere

tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren og det partnerskab, som klageren er en del af, har som nævnt udviklet en datamærkningsordning, som for øjeblikket præsenteres på hjemmesiden på domænenavnet ”d-mærket.dk”. Klageren har oplyst at ville anvende domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” til hjemmesiden for denne mærkningsordning. Da en sådan brug af domænenavnene er egnet til at afspejle domænenavnenes signalværdi, finder klagenævnet, at klageren må anses for at have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” består af en sammenstilling af de to almindelige danske ord ”data” og ”mærke” i henholdsvis bestemt og ubestemt form, og at også denne sammenstilling af ordene har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede beskæftiger sig med udvikling af hjemmesider herunder hjemmesider med fokus på mærkningsordninger. Domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” er registreret af indklagede den 4. december 2019. På nuværende tidspunkt

anvender indklagede domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” til en hjemmeside, der er under udvikling, og som omtaler en kommende mærkningsordning med navnet ”Datamærket”, samt indeholder enkelte oplysninger om datasikkerhed. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede aktivt har anvendt e-mailadressen ”hello@datamærket.dk” siden domænenavnets registrering. Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” på dette tidspunkt, hvor Patent- og Varemærkestyrelsen ikke har truffet afgørelse om at varemærkeregistrere betegnelsen ”datamærket”, og hvor det ikke kan lægges til grund, at der er tale om et indarbejdet varemærke, væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnene ”datamærket.dk” og ”datamærke.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade de pågældende domænenavne registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Dansk Industri, medhold.

Dato: 17. september 2021

Jacob Waage
(Formand)

Lisbet Andersen

Jens Schovsbo