

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0126

Klager:

Egebjerg og Omegns Bylaug
c/o Lena Faurschou formand
Sølvager 18
4500 Nykøbing Sj
Danmark

Indklagede:

Game Lounge Ltd
Floor 5N Spinola Park
Triq Mikelang Borg
SPK1000 San Giljan
Malta

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”visitegebjerg.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke nedlagt en egentlig påstand i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. april 2021 med tre bilag (bilag 1-3) og svarskrift af 5. maj 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”visitegebjerg.dk” er registreret den 12. august 2020.

Sagsfremstilling:

Klageren er en frivillig forening, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Egebjerg og Omegns Bylaug (CVR-nummer 34677514) med startdato den 19. januar 2013. Foreningen er registreret under branchekode ”949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n.”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

“Egebjerg Bylaug har oprettet domænet visitegebjerg.dk i 2014. Hjemmesiden er skabt med henblik på at invitere og hjælpe nye tilflyttere og gæster til området. Hjemmesiden er lavet og drevet på frivillig basis, og formålet er at oplyse om vores dejlige egn, og landsby. De løbende udgifter til bla. domænenavn og web-hotel er også ligeledes betalt ud af bylaugets egen økonomi, og med skiftende tovholdere. Den person som sidst havde ansvar for at betale regningerne til domænenavnet, blev alvorligt syg, og flyttede samtidig fra Egebjerg, og fik desværre ikke betalt regningen til tiden. (vedhæfter ubetalt faktura, og meddelelse om suspendering af domænenavn) Umiddelbart efter at domænenavnet visitegebjerg.dk er fritstillet, bliver det opkøbt af Game Lounge Ltd (12. aug. 2020) Indholdet på hjemmesiden bliver forenklet og ændret væsentligt, dog fremstår den stadig som en "beskrivelse" af Egebjerg og omegn, således at nye besøgende ikke aner uråd, men når man læser teksten nærmere igennem er der reklamer til "storspilleren.com", flettet ind i teksten. Først i marts 2021, i forbindelse med en planlagt opdatering , finder Bylauget ud af, at hjemmesiden er blevet ændret, og at vi ikke længere har adgang til domænenavnet.

[...]

Vi mener at vi er blevet offer for en klassisk domæne-haj, som ikke selv har nogen som helst forbindelse til vores landsby og omegn, men kun har opkøbt domænet med henblik på at omdirigere trafikken til et online casino. Vi er dybt berørt af, at vores landsby, med al vores kultur og befolkning på denne måde bliver udstillet og misbrugt, og at vi ingen indflydelse har på sagen. Vi er et meget aktivt og levende lokalsamfund, som i kan se her på vores interne portal: egebjergonline.com Vi beder derfor om hjælp til at vi kan få domænet visitegebjerg.dk tilbage igen, da netop dette navn er vitalt knyttet til vores identitet som landsby, og vi har desuden et helt oplag af trykte foldere i omløb med samme titel.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

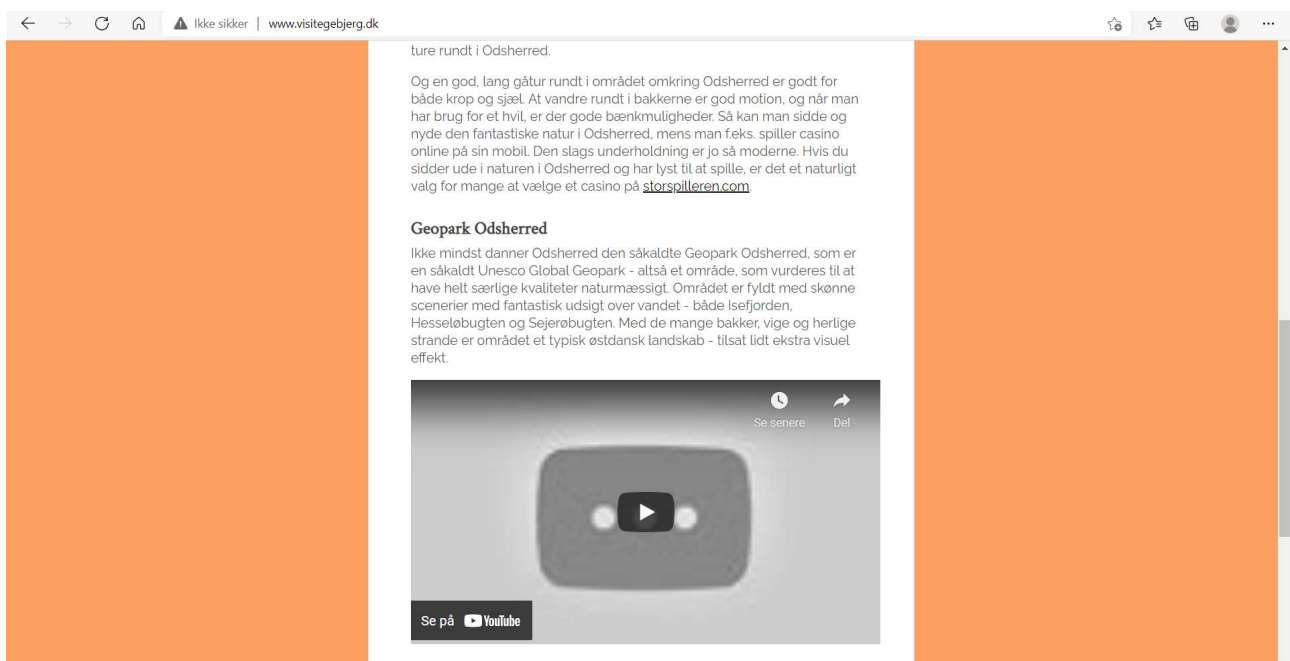
Bilag 2 er en faktura fra DK Hostmaster vedrørende betaling af periodegebyr i forbindelse med registreringen af domænenavnet ”visitegebjerg.dk” for perioden 1. februar 2020-31. januar 2021.

Bilag 3 er en e-mail af 11. maj 2020 fra DK Hostmaster til ”[...]@[...]dk”, der bl.a. indeholder følgende tekst: ”Vi har suspenderet visitegebjerg.dk fordi den faktura, vi har sendt vedrørende periodegebyr, ikke er blevet betalt. [...]”.

I svarskriftet er anført følgende:

”We registered the domain when it became available. We have removed the link to egebjergonline.com to avoid any confusion about the content being related to that site.”

Ved opslag den 13. juni 2021 på ”visitegebjerg.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Som det fremgår af ovenstående skærmpoint indeholder hjemmesiden under ”visitegebjerg.dk” bl.a. følgende tekst:

”[...] Så kan man sidde og nyde den fantastiske natur i Odsherred, mens man f.eks. spiller casino online på sin mobil. Den slags underholdning er jo så moderne. Hvis du sidder ude i naturen i Odsherred og har lyst til at spille, er det et naturligt valg for mange at vælge et casino på storspilleren.com.”

Ved sekretariatets opslag den 14. juni 2021 på ”egebjergonline.com” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på linket med teksten "Bylaug" på ovennævnte hjemmeside fremkom en underside, der indeholdt et link til vedtægterne for klagerens forening.

Ved e-mails af 29. april og 14. juni 2021 har DK Hostmaster oplyst til sekretariatet bl.a., at [A] var registrant af domænenavnet "visitegebjerg.dk" i perioden fra den 4. januar 2015 til den 12. august 2020. Registreringen blev slettet, idet registranten ikke fornyede registreringen ved betaling af gebyr for en ny registreringsperiode. DK Hostmaster har endvidere oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet siden den 12. august 2021, og at indklagede – ud over det omtvistede domænenavn – under samme bruger-id har registreret følgende i alt 37 domænenavne:

pixienova.dk	scandinavian-wineimport.dk	tikloshop.dk
polarmedia.dk	se-f.dk	tssbadminton.dk
povldissing.dk	seo-københavn.dk	tvaalborg.dk
priceshare.dk	shipbrokers.dk	tyskvinkontor.dk
raalingen.dk	skyes.dk	uppercutdance.dk
radioaura.dk	soestjernen-djernes.dk	vejen-motorklub.dk
rdfc.dk	sondergaards-busser.dk	viborgharmonikaklub.dk
reersoe-fisk.dk	strandbo.dk	værftscafeen.dk
rosenplanteskolen.dk	stranddyk.dk	xpresstryk.dk
roskildehavnsvenner.dk	streetsigners.dk	zappdivers.dk
samfo.dk	sydfynskeoehav.dk	zoom-online.dk
sangteksterogefestsange.dk	taijiquan.dk	
scanbrew.dk	thorningbageri.dk	

Ved sekretariatets opslag på 10 tilfældige af ovenstående domænenavne fremkom der i ni tilfælde hjemmesider vedrørende forskellige emner, som samtidig – ligesom det omtvistede domænenavn – indeholdt omtale af og links til hjemmesider vedrørende online casino-spil. Den resterende side ("strandbo.dk") indeholdt en hjemmeside med en beskrivelse af området omkring Liseleje.

Ved opslag den 13. juni 2021 på ”visitegebjerg.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 27 gange i perioden fra den 19. maj 2006 frem til 18. juli 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet i hvert fald i perioden fra den 11. januar 2016 har været anvendt til en hjemmeside for klagerens forening og med en beskrivelse af området omkring Egebjerg. Sekretariatet har taget følgende skærmpoint af hjemmesiden under ”visitegebjerg.dk”, som den senest er lagret den 21. januar 2019:



Af ovenstående hjemmeside fremgår følgende tekst nederst på siden:

*”Visit Egebjerg
Kontaktperson/redaktion
[A]”.*

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er tidligere registrant af domænenavnet ”visitegebjerg.dk”, der blev registreret af klageren i 2014,
- at klagerens hjemmeside har til formål at invitere og hjælpe nye tilflyttere og gæster til området,
- at udgifterne til bl.a. registreringen af domænenavnet er blevet betalt af klageren,
- at personen, der havde ansvaret for at forestå betalinger i forbindelse med registreringen af domænenavnet, blev alvorligt syg og flyttede fra Egebjerg, hvorfor regningerne ikke blev betalt til tiden,
- domænenavnet ”visitegebjerg.dk” blev registreret af indklagede den 12. august 2020 umiddelbart efter, at domænenavnet blev ledigt,
- at klageren først i marts 2021 blev opmærksom på, at hjemmesiden under ”visitegebjerg.dk” var blevet lavet om,

- at domænenavnet nu anvendes til en hjemmeside, der fortsat indeholder forenklet information om Egebjerg, men som samtidig reklamerer for en hjemmeside under ”storspilleren.com”,
- at indklagede efter klagerens opfattelse er en ”domænehaj”, som ikke har tilknytning til Egebjerg, og som anvender domænenavnet til at omdirigere internetbrugere til et online-casino,
- at klageren føler, at de, byen og området omkring Egebjerg, bliver misbrugt,
- at klageren på den baggrund ønsker at få overført domænenavnet ”visitegebjerg.dk” til sig, da domænenavnet er vitalt for landsbyen Egebjerg, og
- at klageren har et oplag af foldere, hvor der henvises til ”visitegebjerg.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”visitegebjerg.dk”, da det blev ledigt, og
- at indklagede har fjernet henvisningen til ”egebjergonline.com” på hjemmesiden under det omtvistede domænenavn for at undgå forvirring.

Nævnets bemærkninger:

Da det ud fra det oplyste ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”visitegebjerg.dk” er uden erhvervmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”visitegebjerg.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er en frivillig forening, der i det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Egebjerg og Omegns Bylaug.

Endvidere fremgår det, at domænenavnet ”visitegebjerg.dk” i perioden fra den 4. januar 2015 og frem til den 12. august 2020 var registreret af [A], men at dennes registrering af domænenavnet blev slettet som følge af manglende betaling for en ny registreringsperiode.

Klageren har oplyst, at klageren var den egentlige registrant af domænenavnet ”visitegebjerg.dk”, at klageren har betalt for udgifterne i forbindelse med registreringen af domænenavnet, men at personen, der i klagerens forening havde ansvaret for at forestå betalingerne af disse udgifter, ikke fik betalt regningerne som følge af sygdom og fraflytning fra Egebjerg, og at klageren først i marts 2021 er blevet opmærksom på indklagedes registrering.

Det fremgår ligeledes af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet ”visitegebjerg.dk” tidligere har været anvendt til en hjemmeside for klagerens forening og med en beskrivelse af området omkring Egebjerg, og at [A] på denne hjemmeside stod anført som ”kontaktperson/redaktion”.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte at kunne lægge til grund, at domænenavnet i perioden fra den 4. januar 2015 og frem til den 12. august 2020 har været registreret på vegne af og til brug for klageren, og at klageren derfor i denne periode må anses for at have været den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn.

Klagenævnet finder endvidere, at klageren må anses for at have en naturlig og anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”visitegebjerg.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesse heri. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”visitegebjerg.dk” er rent beskrivende for genstanden for klagerens virksomhed, og at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet, der er sammensat af et almindeligt engelsk ord (”visit”) og en geografisk betegnelse (”egebjerg”).

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet "visitegebjerg.dk" umiddelbart efter sletningen af klagerens registrering af domænenavnet den 12. august 2020.

Endvidere fremgår det, at domænenavnet aktuelt benyttes til en hjemmeside med omtale af området omkring Egebjerg, som samtidig indeholder omtale af online casino-spil og et link til "storspilleren.com", som ikke kan antages at have nogen naturlig sammenhæng med domænenavnet "visitegebjerg.dk" eller indholdet på hjemmesiden under domænenavnet.

Det fremgår desuden, at indklagede har registreret en række yderligere domænenavne, hvoraf en del af disse benyttes til hjemmesider om forskellige emner, som ligeledes indeholder omtale af og links til hjemmesider vedrørende online casino-spil.

Det fremgår ikke, at indklagede, der har navnet Game Lounge Ltd og er anført med maltesisk adresse, skulle have nogen tilknytning til byen Egebjerg, og klagenævnet finder derfor, at der er skabt en meget stærk formodning for, at indklagedes reelle hensigt med registreringen af domænenavnet er at promovere online casino-spil, og at indklagede således ikke har en anerkendelsesværdig interesse i registreringen af det omtvistede domænenavn.

Indklagede har i forbindelse med sagen alene anført, at indklagede registrerede det omtvistede domænenavn, da det blev ledigt, og at indklagede på hjemmesiden under det omtvistede domænenavn har fjernet et link til klagerens hjemmeside under "egebjergonline.com". Klagenævnet finder derfor ikke, at indklagede har afkræftet ovennævnte formodning.

På baggrund af det anførte finder klagenævnet, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "visitegebjerg.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering af domænenavnet "visitegebjerg.dk" vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "visitegebjerg.dk" skal overføres til klageren, Egebjerg og Omegns Bylaug. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. juli 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling