

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0090

Klager:

Nanna Johansen
Calle Huesca 1
29640 Fuengirola
Spanien

Indklagede:

Rune Hollins
Langfredparken 197
8471 Sabro
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”designs.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. marts 2021 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 30. marts 2021 med tre bilag (bilag A-C), replik af 6. april 2021 med seks bilag (bilag 2-7) samt duplik af 12. april 2021 med otte bilag (bilag D-K).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”designs.dk” er registreret den 21. juni 2017.

Sagsfremstilling:

”Jeg bor til daglig i Spanien og interessere mig meget for kunst og design. Da jeg boede i Danmark var det oftest meget populært på sociale medier som Instragram og Facebook at influencere delte og solgte udenlandske kunststykker. Det var faktisk enormt populært samtidig med at jeg selv er helt vild med det. Efter jeg flyttede herved og kommet endnu

tættere på ønsker jeg nu at lave en blog, og evt en hobby butik hvor smykker, billeder, og en masse nips i forskelligt kulturelt design kommer i spil.

Jeg har herefter fundet interesse i sitet designs.dk.

Det kunne nærmest ikke passe bedre til mine ideer om kreative kunstartikler i forskellige kulturelt design.

Herefter har jeg forsøgt at købe domænet af sælger via hans annonce på sedo.com.

Man kan blot byde på domænet og da jeg ikke har mange midler at vende og dreje med i så tidligt en fase, gav jeg et for mig meget ambitiøst bud på 100 euro. Det er altså næsten 750 kr som er meget for et domænenavn og 10 gange mere prisen end hvad et normalt domæne ville koste.

Sælger har herefter afvist mit bud og kommet med et modbud på 4500 euro for domænet inde på sedo.com og så mangle midler har jeg slet ikke til at kunne slippe for en hjemmesidenavn. Det er simpelthen alt for meget og er en urealistisk pris for mange mennesker.

...

Jeg ønsker at lave en klage i håb om at få domænet overdraget da sælgerens pris er så høj og at domænet syntes at være ubenyttet. Man bør ikke kunne tage en så høj pris for noget. Det syntes jeg giver anledning til at tvivle på sælgeren intention om domænet i sin helhed.

Sælger skriv endda også tilbage på mit bud følgende " I have previously received higher offers." Dette betvivler jeg meget siden han i såfald kunne have solgt det dengang og giver mig en tro på at han faktisk giver mig en "rabat".

Bilag 1 fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "sedo.com", hvoraf det fremgår, at der er blevet budt 100 euro for domænenavnet "designs.dk", og at udbyderen af domænenavnet har givet et modtilbud på 4.500 euro.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg søger om at beholde mit domæne Designs.dk da jeg bruger det dagligt. Jeg købte det i sin tid som et frit og ledig domæne fordi jeg gerne vil lave et sted for folk der leder efter designertøj. Sitet har været nede de sidste 3 uger pga. et hacker angreb, men den er tilbage igen og vores nye site er kommet op, som har kostet +80 timer indtil videre, som jeg har brugt af egen lomme til min programmør. Der bliver forsat arbejdet på sitet.

Sitet bliver drevet af Hollins Media som er mit enkeltmandsfirma.

Jeg kan se at Nanna har taget et skærmbillede fra Sedo. Jeg bruger ikke selv den side og ved ikke hvordan domænet er havnet der i første omgang. Domænet er ikke til salg og kommer det heller ikke, da jeg selv bruger det til min forretning. Jeg har været i kontakt med Sedo, som siger at de fjerner det fra deres side, så det modbud der er givet, har ikke været fra mig. Hendes skærmbillede viser heller ikke hvem der har givet budet, så jeg går ud fra det er noget hun selv har arrangeret. 4500 euro lyder heller ikke af meget for en side der har kostet mig +100.000 kroner indtil videre.

Nanna nævner at det ligner at domænet ikke bliver brugt, men det har kun været indenfor de 3 uger, hvor hele ombygningen har stået på efter hackerangrebet, at sitet har været nede.

...

Jeg mener at jeg bør have rettigheden til dette domæne, da jeg bruger det dagligt i min virksomhed. Jeg har kostet +80 timer i det nye site alene og er ikke færdig endnu. Derudover bruger jeg det dagligt til mails med mine kunder og i andre forbindelser. Sitet har indtjening som jeg lever af og holder min forretning kørende.

Derudover passer designs.dk godt til designertøj og designer ting som sitet nu indeholder.

Jeg bruger ligeledes domænet til daglige mails. Her modtages både mails fra Facebook og mails fra kunder som skal på sitet med deres designertøj og accessories. Jeg har vedhæftet et billede af de mails der er oprettet.

Jeg har haft sitet længe efterhånden og mine kunder har skabt en forbindelse til sitet, som bliver ødelagt hvis jeg ikke ejer det mere. Derfor mener jeg at jeg har mere ret til dette domæne end Nanna har."

Som bilag A og I har indklagede fremlagt skærmpoint, der fremstår som korrespondance mellem indklagede og hjemmesiden "sedo.com", hvori indklagede gør gældende, at det ikke er ham, der har udbudt domænenavnet "designs.dk" til salg på "sedo.com", og anmoder om, at det bliver slettet herfra, og "sedo.com" beklager og svarer, at det i visse tilfælde kan ske, at domænenavne kan udbydes til salg på "sedo.com" af andre end registranten, hvis registrantens adresse eller telefonnummer er hemmeligt.

Bilag B fremstår som et skærmpoint med en oversigt over tre e-mailadresser, der er knyttet til domænenavnet "designs.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"I sælgers bilag A ser man en forfattet besked rettet mod SEDO kundesupport, dog uden vi kan se at sælger rent faktisk har afsendt beskeden - billedet fremstår som en kladde.

Sælger vedhæfter ikke kvittering af beskeden som SEDO sender pr. mail, eller fra "My questions" fanen som vises på sælgerens screenshot eller de oprindelige svar fra Sedo kundesupport på hans "påståede henvendelse".

Sedo.com kontaktoformen som sælgeren påstår at have henvendt sig i, et såkaldt "ticketsystem". Som man kan se på sælgerens bilag A påstår han at have udfyldt "Ask a question" formularen. Når man gør det, så vil ens spørgsmål blive overflyttet til fanen ved siden af som hedder "My questions".

Jeg tror ikke sælgeren har det afgørende screenshot af denne påståede henvendelse under "My questions" samt tilhørende svar fra Sedo der bekræfter de har fjernet annoncen på hans domænenavn i tidsrummet omkring kl. 13 d. 26.03.2021 - som mit bilag 3 bekræfter. Jeg tror faktisk "My questions" fanen er helt blank på sælgerens konto. Såfremt den ikke er blank, og han rent faktisk har bedt den fjernet, kan selve svaret fra Sedo måske bekræfte at det var den konto sælgeren havde sat domænet til salg på. Tvivler meget på at en de blot uden videre

pludselig ville tage en annonce ned, uden at bede om yderligere dokumentation for at den som anmoder om sletningen også er berettiget til det.

Det burde været en længere process. Kan kun se det kan gå så stærkt såfremt han selv har fjernet annoncen og at det derved er den samme person.

Jeg har selv haft kontakt med SEDO kundeservice og har selv oplevet at de er kan være langsomme om at svare på henvendelser. Mine 2 henvendelser tog det dem henholdsvis 3 timer, og 14 timer om at svare på som i kan se i bilag 5.

Da sekretariatet henvender sig til indklagede d. 26/03/2021, er det min opfattelse af indklagede reagerer straks.

Jeg modtager pludselig 2 opkald med hemmeligt nummer, hvor ingen siger noget i den anden ende, samt en mail fra Sedo som jeg har vedhæftet som bilag 3. Disse ting sker indenfor et tidsrum på 10 minutter, nemlig mellem kl. 13.05-13.15.

Jeg kan ikke bevise indklagede er den som kontaktede mig, men jeg har ikke modtaget opkald fra hemmeligt nummer på min spanske mobiltelefon da det er så nyt, at det først blev åbnet 1 uge forinden min klage her. Min mand og mine forældre har mit nummer, og ingen andre. Det jeg vil frem til er at jeg mener sælgeren har reageret i panik over denne klage, og straks fjernet sin annonce på Sedo.com.

Sekretariatet oplyser ikke klokkeslettet i jeres logs på klageportalen, men jeg er sikker på tidspunktet hvor sekretariatet henvender sig til sælger med denne sag, er så tæt på det klokkeslet hvor mailen fra Sedo BILAG 3 er modtaget, at det bør kunne konkluderes at sælger aktivt selv har været inde og lukke sin Sedo konto, i det at Sedo kundeservice umuligt vil kunne nå at reagerer på en henvendelse via deres kontaktform så hurtigt. Såfremt sekretariatet kan undersøge hvad tid indklagede modtag klageskriftet, vil denne teori kunne bekræftes.

I bilag 4, har jeg tilføjet et screenshot fra Sedo som bekræfter sælgerens annonce nu er lukket, samt at sælgeren angiveligt er fra Danmark, og har været aktiv på Sedo siden 2011.

Jeg mener det bør tillægges værdi at Sedo ikke har haft tid til at reagere på sælgerens henvendelse såfremt sælgerens henvendelse til SEDO er sand. I forhold til det tidspunkt Sedo kontakter mig med at annoncen er nedlagt er kl. 13.05. Jeg føler mig overbevist om at tidsintervallet mellem jeres henvendelse og frem til sælgerens lukning af annoncen højst har taget et par minutter, og muligvis op til en times tid.

I bilag 5 skriver Sedo kundeservice også følgende:

"When a seller lists a domain for sale it then goes through our owner verification process to ensure that the domains is indeed owned by the seller. This will also occur during a transfer if there is a sales agreement. So if someone was trying to sell a domain they do not own, it would not be succesful in the end."

Det vil sige at det faktisk slet ikke ville give mening hvis nogle skulle "lade" som om at de ville sælge et domæne som de ikke ejer. En transfer går igennem en Escrow service (tredjepart) som sørger for domænet er overflyttet før mine penge ville nå til sælger.

At Sedo derudover på deres hjemmeside bekræfter (bilag 4) at sælgeren er fra Danmark, bekræfter mig endnu mere i at det er sælgeren som er indklagede.

At sælger efter sekretariatets henvendelse "pludselig" har indrettet en hjemmeside ser jeg udelukkende blot som en panisk forsøg på at give et indtryk af at sælgeren havde en oprindelig intention om domænet.

Det gør mig da ked af at sælger påstår han har bruger over 100.000 kr på designs.dk hjemmesiden når man i bilag 6 kan se hjemmesiden er lavet over wordpress temaet Savoy - Minimalist AJAX WooCommerce Theme som koster 59 dollars på markedspladsen themeForest.net (bilag 7). Selve designet på siden er på forhånd lavet via dette tema. Sælgerens indsats har været minimal.

Det kan måske være vedkommende har haft en dyr designer ansat, men efter at have set det nye hurtigt fremstillede logo på siden vil jeg også sætte min tvivl ved det. Da denne klage blev lavet var domænet blankt, som det også har været før det ifølge waybackmachine siden sælgeren erhvervede det tilbage i 2017.

At sælger nu også har fået e-mail oprettet på domænet, mener jeg heller ikke bør tillægges nogen værdi, da vi ikke kan se hvornår disse blevet oprettet. og i de hele taget er jeg meget i tvivl om sælgerens oprigige intention om at fremvise beviser som bekræfter tidspunkter og datoer, og om hans svar bør tillægges troværdi værdi.

Indtil nu har sælgeren forsøgt at sælge sit domæne for 4500 euro til mig, i et modsvar på mit oprindelige bud på 100 euro.

Hvis jeg havde betalt de penge, er jeg ikke i tvivl om at jeg idag havde haft domænet.

Jeg ser det helt afgørende for sagen hvornår sekretariatet henvender sig til sælgeren d. 26/03/2021, da disse tidspunkter kan fortælle hvor vidt det er overvejende sandsynligt at Sedo har reageret så hurtigt på sælgerens "påståede" henvendelse, som bilag 3 bekræfter er kl. 13.05.

Hvis man antager at den salgsannonce stammer fra den tidligere ejer af domænet, hvorfor ville ejeren så svare på mit bud, og er det sandsynligt at sælgeren ikke ville have vidst hvis hans domæne har været sat til salg i over 4 år (må antages hvis det skulle have været en tidligere ejer) på sedo?

Man skal være logget ind på Sedo.com for at skrive i den kontaktform som sælger har gjort, da kontaktformen ikke beder om man skal angive sin e-mail. Det er som tidligere forklaret via et ticket-system. Sælgeren kunne have skrevet en mail til dem, hvis man ikke kender noget til sedo markedspladsen som eksempelvis jeg jo har gjort. Han har altså en konto derinde for overhovedet at have "kontaktformen" synlig, som han påstår at have henvendt sig på. Den konto er jeg sikker på er identisk med den som har haft designs.dk til salg.

Min interesse i domænet er ret stor, oprigtig og har fyldt meget i mig i meget meget langtid. Jeg overvejede endda om jeg virkelig skulle betale de penge, men må jo bare indse at det er i en størrelsesorden hvor jeg ikke kan være med. Jeg er enormt skuffet over sælgerens griske handling, og nu hans forsøg på redde sig igen".

Bilag 3 er kopi af meddelelse af 26. marts 2021, kl. 13.05 fra ”sedo.com” til klageren med besked om, at klagerens bud på domænenavnet ”designs.dk” er blevet annulleret, fordi udbyderen af domænenavnet har lukket sin konto hos ”sedo.com”.

Bilag 4 svarer til bilag 1 med tilføjelse af oplysninger om, at udbyderen af domænenavnet ”designs.dk” er fra Danmark.

Bilag 5 er kopi af korrespondance af 24. og 25. marts 2021 mellem ”sedo.com” og klageren vedrørende domænenavnet ”designs.dk”, der har været udbudt til salg på ”sedo.com”, og hvori ”sedo.com” oplyser, at det sikres, at det er registranten af domænenavnet, der udbyder det til salg, men at det kan være en tidligere registrant af domænenavnet, der har udbudt domænenavnet til salg og ikke har fået slettet annoncen, da domænenavnet blev overdraget til en anden.

Bilag 6 er skærmpoint fra hjemmesiden ”wpthemedetector.com” med gengivelse af oplysninger om teknikken anvendt til hjemmesiden på domænenavnet ”designs.dk”.

Bilag 7 er skærmpoint fra en hjemmeside, hvorfra der udbydes licens til programmet ”Savoy – Minimalist AJAX WooCommerce Theme”.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Jeg har bidt mærke i en del ting efter jeg har læst både det nye og det gamle dokument igennem igen og der er nogle ting som springer i øjnene.

Klager mener ikke at man kan sende en besked til Sedo uden at have en konto. Det er direkte forkert. Jeg vil ikke have nogen problemer med at sende dem en mail fra denne url: <https://sedous1.custhelp.com/app/ask>

Når det så er sagt, så er det rigtigt at jeg er logget ind da jeg henvender mig til dem. Grunden til jeg opretter en konto derinde nu, er at de opfordrer til at man gør det, så man kan se sine tickets, hvilket jeg jo skal bruge som dokumentation i denne sag. Derfor vælger jeg udelukkende at oprette en konto til dette formål. Derfor er det bevidst at det kom med på skærmbilledet, da jeg viste at klager vil sige at beskeden ikke var sendt. Jeg har vedhæftet det klager efterspørger og som hun mener ikke lade sig gøre på den korte tid (Bilag I + Bilag I 2).

Jeg reagerer hurtigt efter at jeg får denne klage fordi andre ikke skal hoppe i samme fælde og fordi jeg har stået i en lignende situation hvor et andet af mine domæner var sat til salg. Derfor vælger jeg at skrive til dem med det samme. Klageren mener at jeg selv har slettet en konto, hvilket ikke giver mening. Man kan nemlig ikke slette sin konto selv, efter hvad jeg kan læse mig frem til og hvis klager mener at det skal tage 3-15 timer at få et svar fra dem, så forstår jeg det heller ikke ud fra hendes påstand at jeg kan nå det. Jeg kan forstå denne respons tid, hvis hun skriver udenfor åbningstid. Jeg er derfor lidt forvirret omkring hendes udmelding af dette.

Klager siger at man ikke kan finde noget via WebArchive og det er der en grund til. Sitet har noindex på og af mange grunde. Jeg har en del udskiftninger af produkter på siden og derfor skal det ikke indekseres. Alt trafik kører igennem Facebook, Instagram og Google Adwords

reklamer. Lidt ligesom det klager beskriver at hun vil bruge. Bruger dog også andet til at trække trafik ind.

Jeg ved på forhånd at det ikke er lovligt at sælge dk domæner, som man bare holder på, så derfor er det selvfølgelig heller ikke til salg. Jeg kan derfor ikke forstå at klager lægger et bud på domænet og ikke tager kontakt direkte til mig for at høre om jeg har lyst til at sælge eller give hende det. At byde for så derefter med det samme skrive til klagenævnet er ret aggressivt. For mig giver det ikke mening og virker ret underligt. Jeg forstår heller ikke at klager ikke har skrevet sig op til domænet (Bilag F). Hvis klager virkelig har en interesse i domænet, er det noget af det første man gør. Hvis en anden var skrevet op, vil der stå et 2 tal. Derfor ser jeg klager som ikke interesseret nok i dette domæne.

Noget andet der virker mærkeligt, er at klager først siger at hun ikke har midler nok til at betale de 4500 euro hun er blevet tilbudt (Bilag D), men i det nye dokument skriver hun at hun overvejede at betale. Det hænger ikke helt sammen. Klager mener desuden at have fået domænet, hvis hun havde betalt, men det kan hun være 100% sikker på ikke var sket. Så jeg er glad for det ikke er kommet så langt. Hvis vi bliver ved de 100 euro og de 4500 euro, så ligger man hurtigt mærke til det store spænd. Det lyder ret usædvanligt og ret ekstremt, som om det var meningen at det skulle være overdrevet. Jeg ved ikke om det er sælger der selv har lavet begge bud, men spændet lyder bare alt for ekstremt og der var det nok en mening med tænker jeg. Klager har skrevet i første dokument at hun ikke kan forstå at jeg ikke har solgt domænet, hvis jeg før har fået en højere pris for det og det giver jeg hende helt og aldeles ret i (Bilag K). Det giver jo ingen mening, hvis jeg havde det til salg. Så det siger næsten sig selv at det er skørt, hvis det var til salg.

Jeg har læst mails igennem mellem klager og Sedo og her skriver de også til hende at domænet kan være fra tidligere ejer (Bilag E). Jeg har ikke bedt dem om at slette en konto, kun domænet. Som sagt tidligere, så er det ikke muligt at slette en konto selv uden man har været i kontakt med dem. Som man kan se, så ligger domænet stadig derinde. Jeg tænker at hvis jeg slettede min konto selv, ville det nok også ryge med og det ser jeg som bevis nok til at jeg ikke har adgang til noget.

Klager har vedhæftet et bilag med et tema som er brugt i forbindelse med hjemmesiden og det er ganske korrekt at dette tema er brugt. Dog er det meste af motoren bag hjemmesiden lavet fuldstændig om og det er der som sagt lagt en del timer i. Under hjelmen er der ikke meget standard tilbage. Det var mest for at have en skabelon at arbejde ud fra, så der kunne spares lidt på timerne. Det er meget normalt man gør det i dag. Selve teamet har været med fra starten og er ikke noget jeg har købt nu, det er nemlig købt da jeg fik domænet (Bilag J). Temaet er brugt igen på det nye site fordi jeg kun har 1 licens til temaet og det tilhører derfor designs.dk og kan ikke bruges andre steder.

Klager mener også jeg har ringet, hvilket på ingen måde giver mening. Hvorfor skulle jeg ikke sige noget? For at lave telefon-fis? Og hvad skulle jeg ringe om? Vi har ikke noget at snakke om og jeg synes det for det første er en mærkelig påstand og for det andet, så kommer vi lidt på et sidespor synes jeg. Hun mener at ingen har hendes nummer, men en simpel google søgning på hendes nummer viser at nummeret ligger online og tilgængeligt for sælgere og alle mulige andre robotter (Bilag H), så det er en lidt tynd påstand og ved ikke hvad hun vil med det.

Jeg må sige at jeg faktisk følger mig lidt som Superman når klager mener at alt dette er sket nærmest på få timer. Slette konto, ringe til hende, læse klage igennem, lave ny hjemmeside + design, snakke med Sedo kundeservice og indsende et modsvar til klagen. Det er fysisk umuligt vil jeg mene og derfor holder det ikke og det virker ikke til at hun har tænkt det igennem.

Jeg har igen kigget det første dokument igennem som klager har skrevet og her falder jeg over to ting. Det ene er at klager skriver "Jeg har herefter fundet interesse i sitet Designs.dk" (Bilag G). Her bemærker jeg ordet "Sitet" og tænker at klager godt var klar over at der var en side inden den blevet hacket og lukket ned i et par uger. Derefter falder jeg over at klager ikke helt ved hvad der skal være på domænet endnu, da hun skriver evt. en hobby butik. Jeg tænker at hvis man virkelig brænder for at få et domæne, så ved man også godt hvad det skal bruges til og hvordan driver man lige en hobby butik i Danmark fra Spanien? Min side er ikke hobby, det er forretning og jeg tjener penge på den. Derfor ser jeg mig selv som mest egnet til at bruge dette domæne. Jeg har interesse i at drive denne side og kan ikke finde et bedre domæne til min designer forretning. Jeg har kunder der får deres tøj oprette på siden.

Jeg har en kæmpe interesse i modetøj og accessoires og jeg sidder til daglig og arbejder for virksomheder som Kaufmann, Quint, Sport24 og andre store virksomhed og det er her jeg har min passion fra.

Jeg bruger som tidligere nævnt også de 3 mails jeg har på domænet. En af de mails bruger jeg faktisk dagligt.

Hvis man laver et kort resume af det hele, så virker det faktisk noget tyndt det klager kommer med. Hun går mere efter mig som person og ikke efter domænet. Jeg er efter hendes påstand grisk og en løgner. Jeg synes man skal holde en god tone, selvom der er noget man gerne vil have. Der er mange andre domæner man kan bruge til en blog og hvis man er presset på penge, så regner jeg heller ikke med at hun har råd til at åbne en shop på domænet. Hun har heller ikke lagt kræfter i hverken at skrive sig op til domænet (Bilag F) eller kontakte mig med en venlig besked om at hun har interesse i det. Hun er i stedet for gået aggressivt til værks. Jeg har selv stået på venteliste i +5 år på nogle domæner fordi interessen har været så stor og jeg har tidligere givet 2 domæner til nogen der har skrevet og spurgt mig, men designs.dk har jeg desværre ingen interesse i at komme af med. Jeg bruger mine mails på domænet, sælger ting fra siden og har en kæmpe interesse i at drive domænet til noget endnu større. Domænet passer perfekt til i min virksomhed og jeg har en stor interesse i domænet."

Som bilag D, G og K har indklagede fremlagt kopi af dele af klagerens klageskrift i denne sag.

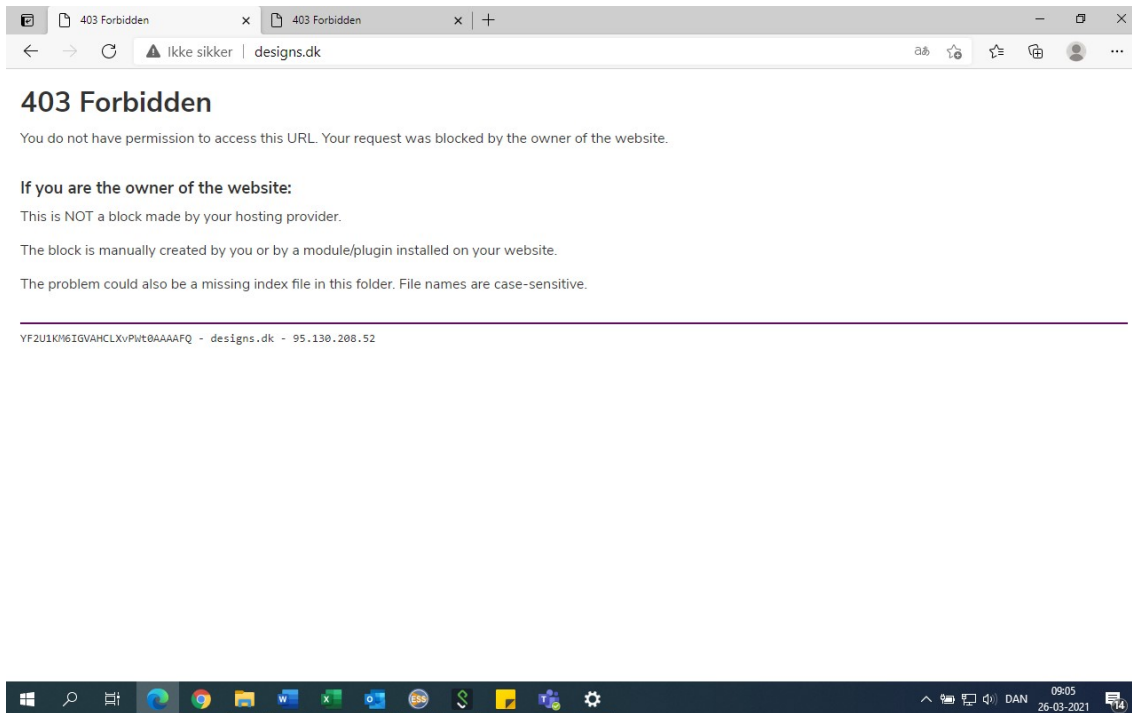
Bilag E er kopi af uddrag af den korrespondance, der er gengivet i bilag 5.

Bilag F er skærmprent fra DK Hostmasters hjemmeside med oplysninger om venteliste-position vedrørende domænenavnet "designs.dk".

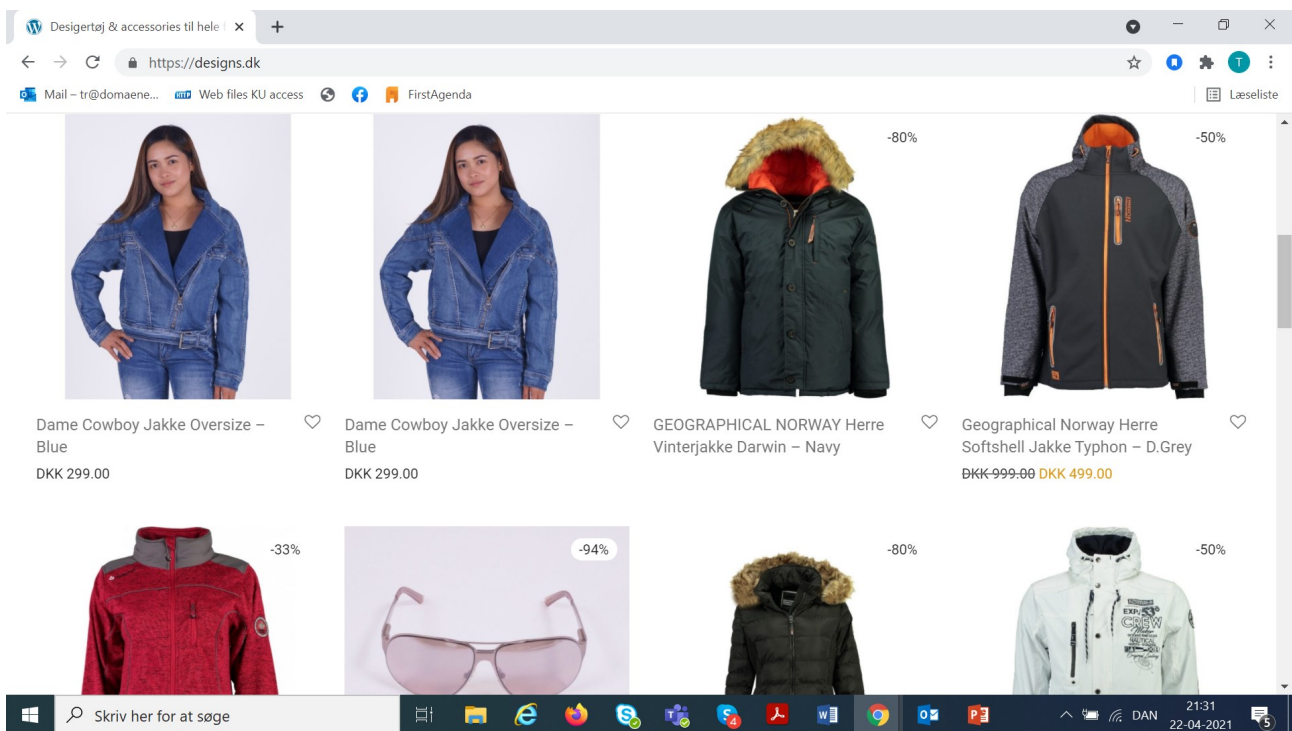
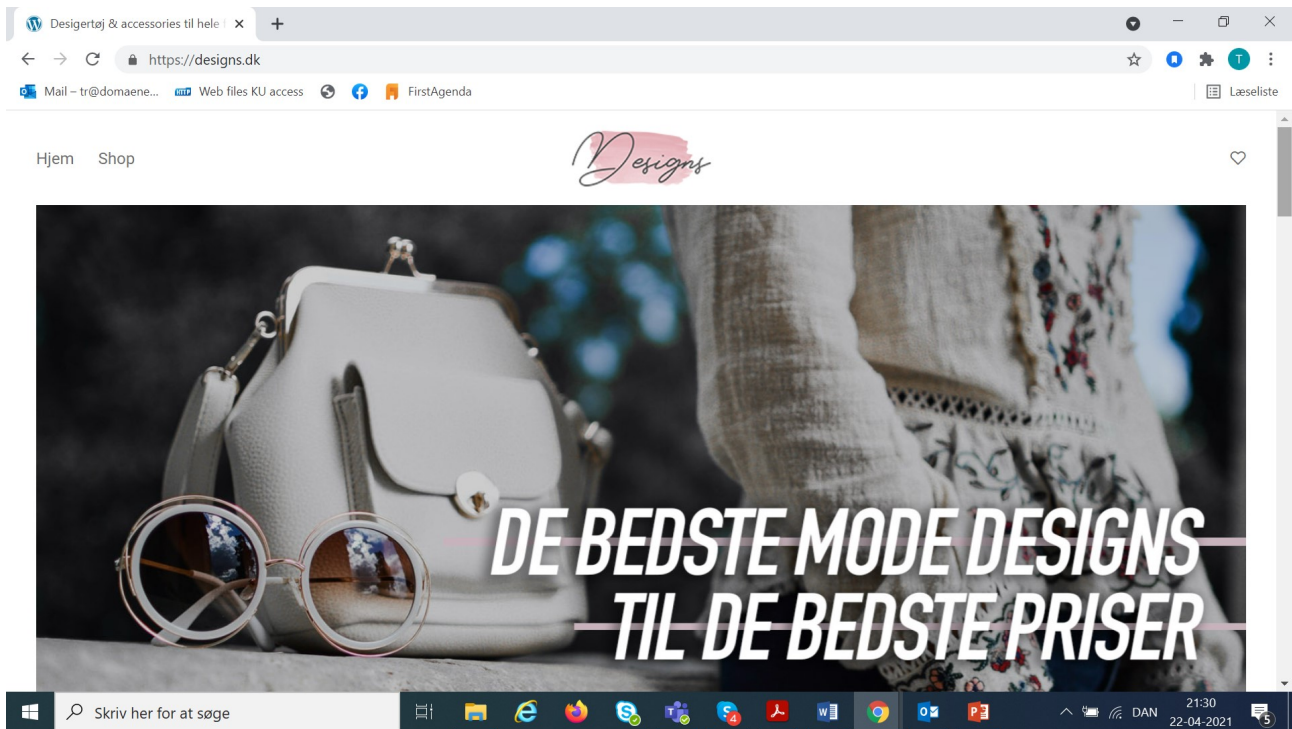
Bilag H er skærmprent fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved søgning på et telefonnummer, der fremstår som hidrørende fra Spanien.

Bilag J er udskrift, hvoraf fremgår, at indklagede den 28. juni 2017 købte licens til edb-programmet Savoy – Minimalist AJAX WooCommerce Theme.

Ved opslag på domænenavnet ”designs.dk” har sekretariatet den 26. marts 2021 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 22. april 2021 har sekretariatet taget følgende kopier, jf. bilag C:



Efter forespørgsel hos DK Hostmaster har sekretariatet fået oplyst, at indklagede er registrant af følgende 103 domænenavne:

faelgesafari.dk
fælgesafari.dk

hitch.dk
siingle.dk

actually.dk
justabout.dk

anyways.dk	gosingle.dk	vinnoerd.dk
overrated.dk	grønkoncerter.dk	vinnørd.dk
sprt.dk	hastighedstesto.dk	vitaminertilhaaret.dk
adbravos.dk	hhx.dk	vitaminertilhåret.dk
afbudsrejsernu.dk	horsesify.dk	vmtips.dk
annonceplus.dk	ifit.dk	voksenkalender.dk
autozoo.dk	igamer.dk	voksenportal.dk
aviserne.dk	iporn.dk	æsker.dk
billigesexdukke.dk	iporno.dk	felb.dk
blackfridaydeal.dk	julegavene.dk	felp.dk
bøfogblowjob.dk	julegaverne.dk	appleguiden.dk
datemignøgen.dk	kebabguiden.dk	blackfriday-guide.dk
dildoba.dk	kinkyflirt.dk	dametoj.dk
dildoguide.dk	kontaktprofilen.dk	dan-links.dk
dronecertifikater.dk	kostumeri.dk	eroo.dk
egrill.dk	laanepengeartikler.dk	fitfactory.dk
ekamera.dk	lingerio.dk	gummikongen.dk
ekoerekort.dk	mariager-fjord.dk	ifotograf.dk
ekonfirmand.dk	minigear.dk	ingefaershots.dk
ekørekort.dk	nudie.dk	iphonecovr.dk
emode.dk	nullo.dk	kostumegiganten.dk
emtips.dk	opskrifteri.dk	massage-listen.dk
eporno.dk	parkeringnu.dk	minishopper.dk
eprinter.dk	pengno.dk	pickupforum.dk
epuls.dk	penisringen.dk	rideguiden.dk
erotrader.dk	sabro.dk	skitse.dk
eseng.dk	sengebasen.dk	tasf.dk
esneakers.dk	sexnovelleri.dk	web-integrator.dk
eviagra.dk	siinglesday.dk	zebravo.dk
evitamin.dk	superbillig.dk	50kr.dk
gamingguide.dk	tapasguiden.dk	designs.dk
glide-creme.dk	tilst.dk	
glidecremen.dk	ventilatorguiden.dk	

Ved opslag på 10 tilfældige af disse domænenavne har sekretariatet konstateret, at fire af domænenavnene anvendes på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi, mens de resterende seks fremstod som værende inaktive. Ingen af disse ti domænenavne var udbudt til salg på hjemmesiden ”sedo.com”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren interesserer sig meget for kunst og design,
- at klageren ønsker at lave en blog og eventuelt en hobbybutik, hvor smykker, billeder og en masse nips i forskelligt kulturelt design kommer i spil, og at klageren kunne tænke sig at anvende domænenavnet ”designs.dk” til det formål,

- at klageren har forsøgt at købe domænenavnet ”designs.dk” af indklagede via hans annonce på hjemmesiden ”sedo.com”,
- at indklagede har afvist klagerens bud på 100 euro for at overtage domænenavnet ”designs.dk” og er kommet med et modbud på 4.500 euro for domænenavnet,
- at det ikke er muligt at udbyde et domænenavne til salg på hjemmesiden ”sedo.com”, hvis man ikke er registrant af det,
- at indklagede tilsyneladende ikke har anvendt domænenavnet ”designs.dk”, og
- at indklagede først har lavet en hjemmeside på domænenavnet ”designs.dk” efter starten af denne klagesag.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”designs.dk” med henblik på at lave en hjemmeside for folk, der leder efter designertøj,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”designs.dk” har været inaktiv de sidste 3 uger på grund af et hackerangreb,
- at indklagede ikke har udbudt domænenavnet ”designs.dk” til salg, heller ikke på hjemmesiden ”sedo.com”,
- at det ikke er indklagede, der har givet klageren et modbud på hjemmesiden ”sedo.com”,
- at domænenavnet ”designs.dk” ikke er til salg, da indklagede bruger det til sin forretning,
- at domænenavnet ”designs.dk” har været i brug hele tiden bortset fra 3 uger for nylig, hvor domænenavnet har været inaktivt på grund af ombygning som følge af et hackerangreb,
- at indklagede bruger domænenavnet ”designs.dk” dagligt til sin virksomhed og til e-mailadresse for sin virksomhed,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”designs.dk” ikke er indekseret og derfor heller ikke er arkiveret på hjemmesiden Internet Wayback Archive, og
- at indklagede har større interesse i og bedre ret til domænenavnet ”designs.dk” end klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet ”designs.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagede har udbudt domænenavnet ”designs.dk” til salg. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”designs.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”designs.dk” har været udbudt til salg, og at klageren efter forespørgsel har modtaget en meddelelse om, at hun kunne erhverve domænenavnet mod betaling af 4.500 euro, jf. bilag 1. Indklagede har oplyst at indklagede ikke har udbudt domænenavnet ”designs.dk” til salg, heller ikke på hjemmesiden ”sedo.com”, og at det ikke er indklagede, der har givet klageren et bud på hjemmesiden ”sedo.com” på 4.500 euro i forbindelse med domænenavnet ”designs.dk”. Det fremgår af sagens oplysninger, at ”sedo.com” sikrer sig, at

det er registranten af domænenavnet, der opretter en salgsannonce vedrørende det pågældende domænenavn på "sedo.com", med at det kan have været en tidligere registrant af domænenavnet, der har oprettet salgsannoncen, samt at domænenavne i visse tilfælde kan være udbudt til salg på "sedo.com" af en anden end registranten, hvis registrantens adresse eller telefonnummer er hemmeligt, jf. bilag 5, A og I. På den anførte baggrund og under hensyn til sagens ørige oplysninger finder klagenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at indklagede har truffet aktive foranstaltninger med henblik på at udbyde domænenavnet "designs.dk" til salg.

På den baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet "designs.dk" alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for

etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst, at klageren interesserer sig meget for kunst og design, og at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”designs.dk” til en blog og eventuelt en hobbybutik, hvor smykker, billeder og en masse nips i forskelligt kulturelt design kommer i spil. Da en sådan anvendelse af domænenavnet ”designs.dk” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”designs.dk”.

Klagerens interesse skal afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”designs.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”designs.dk” består af den engelske flertalsform for det almindelige ord ”design”, der også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”designs.dk” anvendes til en hjemmeside, hvorfra der markedsføres beklædningsgenstande og andre modeprodukter. Indklagede har oplyst, at indklagede anvender domænenavnet ”designs.dk” til sin forretning, at domænenavnet har været i brug hele tiden bortset fra 3 uger for nylig, hvor domænenavnet har været inaktivt på grund af ombygning som følge af et hackerangreb, samt at indklagede bruger domænenavnet til e-mailadresse for sin virksomhed. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”designs.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”designs.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”designs.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”designs.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Nanna Johansen, medhold.

Dato: 12. maj 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling