

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0311

Klager:

DENFO, Danske Energiforbrugere
Baldersvej 10
8850 Bjerringbro
Danmark

v/ advokat Alexander May-Worre

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”denfo.dk”, ”danske solcelleejere.dk”, ”danske batteriejere.dk”, ”danske solvarmeejere.dk”, ”danske varmepumpeejere.dk”, ”danske biovarmeforbrugere.dk”, ”danske elforbrugere.dk”, ”danske fjernvarmeforbrugere.dk” og ”danske vandforsyningsforbrugere.dk”.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke nedlagt en egentlig påstand i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. november 2020 vedrørende domænenavnet ”denfo.dk” med fem bilag (bilag 1-5) og yderligere otte klageskrifter af 18. november 2020 vedrørende domænenavnene ”danske solcelleejere.dk”, ”danske batteriejere.dk”, ”danske solvarmeejere.dk”, ”danske varmepumpeejere.dk”, ”danske biovarmeforbrugere.dk”, ”danske danske elforbrugere.dk”, ”danske fjernvarmeforbrugere.dk” og ”danske vandforsyningsforbrugere.dk” med samme bilag (bilag 1-5), svarskrift af 10. december 2020 med 16 bilag (bilag A-P), replik af 22. januar 2021 med fem bilag (bilag 6-10) og duplik af 29. marts 2021 med et bilag (bilag Q).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”danske solcelleejere.dk” er registreret den 27. september 2014.

Domænenavnene ”danskessolvarmeejere.dk” og ”danskevarmepumpeejere.dk” er registreret den 29. januar 2016.

Domænenavnet ”danskeelforbrugere.dk” er registreret den 26. juni 2017.

Domænenavnene ”danskebatteriejere.dk” og ”danskefjernvarmeforbrugere.dk” er registreret den 29. juli 2017.

Domænenavnet ”denfo.dk” er registreret den 16. august 2017.

Domænenavnene ”danskebiovarmeforbrugere.dk” og ”danskevandforsyningsforbrugere.dk” er registreret den 4. oktober 2017.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet DENFO, Danske Energiforbrugere med startdato den 19. august 2017. Foreningen er registreret under branchekode ”949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n.”. Endvidere fremgår det, at klageren fra den 19. august 2017 til den 20. august 2017 var registreret under navnet Danske Energiforbrugere, hvorefter klageren frem til den 15. november 2017 var registreret under navnet Foreningen af Danske Energiforbrugere. Klageren ændrede herefter navn til det nuværende DENFO, Danske Energiforbrugere.

Klageren ses på nuværende tidspunkt at benytte domænenavnet ”denfo.org” til en hjemmeside vedrørende sin forening. Ved opslag den 21. marts 2021 på ”denfo.org” har sekretariatet taget følgende kopi:

https://denfo.org

(+45) 4151 2345 | Baldersvej 10, 8850 Bjerringbro | info@denfo.org

DENFO
Danske Energiforbrugere - Danish Energy Consumers

Om DENFO | Bliv medlem | Events | Nyheder | EL | Vand | Varme | FAQ / OSS | Kontakt

VELKOMMEN TIL DENFO

Danske energiforbrugere

DENFOs hovedformål er at samle landets energiforbrugere i én forening.

EL | VAND | VARME

Mange taler kun om det!
Sammen med dig vil DENFO kunne gøre en forskel, for sammen er vi stærkere og kan ændre på det

“Via DENFO vil vi sammen kunne sikre en god og bæredygtig fremtid for vores børn og i et samfund, hvor vi bliver mere energibevidste.”

Ved at klikke på linket med teksten ”om DENFO” fremkom følgende underside:

DENFO, Danske Energiforbrugere og underliggende interessegrupper er opstået ved en fusion den 4. marts 2018 mellem Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE) som var stiftet i 1994 og Danske Solcelleejere som var stiftet i 2012. DENFO har til formål at repræsentere forbrugerne i energiområdet sammenhængende.

DENFO vejleder i tilfælde af problemer med leverandøren, problemer med at vælge den rette tekniske løsning, problemer med elskaber, afgiftsgrupper og med at forstå eller klage over regningen fra dit elskelskab.

DENFO er forbrugerorganisationer der repræsenterer forbrugerne over for Elskaberne og Energileverandørerne, systemansvaret og myndighedsarbejdet, Energitilsynet, Energilagenævnet, de kommercielle virksomheder i energisektoren, og de aktive græsrodsbevægelser. DENFO vil repræsentere de danske energiforbrugere, altså private og erhvervs-mæssige kunder.

DENFO, Danske Energiforbrugere er den administrative del for organisationerne :

- Danske Solcelleejere
- Danske Husstandsindmølleejere
- Danske solvarmeejere
- Danske jord- og luftvarmepumpeejere
- Danske batteriejere
- Danske Biovarmeforbrugere
- Danske Elforbrugere
- Danske Fjernvarmeforbrugere
- Danske Vandforsyningsforbrugere

DENFO skal gøre en forskel for de danske energiforbrugere ved at have en stærk forbrugerforening inden for hele energiområdet.

DENFO skal overvåge at lovgivningen overholdes, være medlemmerne behjælpelige i sager overfor leverandører, myndigheder og lign., foretage uvildig rådgivning og meget mere. DENFO skal være den bærende sammenslutning for forbrugere og producenter inden for bæredygtig, vedvarende energi.

Få mere information nu

Skal vi tage direkte kontakt til dig? Benyt dig af formularen, og vi ringer til dig hurtigst muligt.

Ja tak - ring mig op!

Ovennævnte side indeholdt et link til en underside med klagerens vedtægter, hvoraf bl.a. fremgik følgende:

”§ 1.0 - Navn, hjemsted

- DENFO, Danske Energiforbrugere i daglig tale DENFO.
- Binavn: (DENFO, Danish Energy Consumers).
- Foreningens hjemsted er Viborg kommune.

§ 2.0 - Formål og vision

§ 2.1 - formål:

- At samle landets energiforbrugere og små energiproducenter i én forening, som skal skabe de bedst mulige vilkår for at sikre en omstilling til 100% vedvarende energi.
- At arbejde for omstilling til et bæredygtigt og energieffektivt samfund.
- At støtte den enkelte forbruger i at være aktiv i (energi)omstillingen.
- At være samlingssted for informationer og artikler mv., der kan have interesse for foreningens medlemmer. Via brug af foreningens digitale medier offentliggør relevante informationer.
- At sikre en større indflydelse til fremme af vedvarende energiteknologier i Danmark ved at samle de fælles interesser fra flere forskellige grupper i et større forum.
- At arbejde for, at sikre medlemmerne adgang til uvildig rådgivning.
- At arbejde for, at sikre medlemmerne forskellige former for fordele.
- At fremme samarbejdet mellem de forskellige interesseorganisationer – uden for DENFO – så man styrker den grønne omstilling.
- At arbejde for, at der iværksættes politiske tiltag, der fremmer bæredygtighed og vedvarende energi.
- At arbejde for at der sikres gennemskuelige og fornuftige økonomiske rammer for vedvarende energi.
- At foreningen har mulighed for at udføre erhvervs-mæssigt tiltag, som støtter foreningens formål.”

I klageskriftet af 13. november 2020 vedrørende domænenavnet ”denfo.dk” er bl.a. anført følgende:

”Den 7. marts 2020 udtrådte daværende bestyrelsesformand [A] af bestyrelsen i foreningen DENFO, Danske Energiforbrugere.

[A] havde i forbindelse med sit virke som bestyrelsesformand stået for registreringen af domænenavnet denfo.dk til brug for oprettelse og drift af foreningens hjemmeside, denfo.dk. [A] er i dag stadig registreret som indehaver af domænenavnet.

I forbindelse med [A's] udtræden fra bestyrelsen fremsendte denne en faktura på 200.000 kr. inkl. moms for sit arbejde som ”databehandler af hjemmesider, Facebook, LinkedIn og Twitter” og udmeldte samtidig, at alle foreningens hjemmesider ville blive lukket, såfremt fakturaen ikke blev betalt senest 1. juni 2020. Fakturaen fremsendtes fra [A's] virksomhed, VEmagasinet (CVR. nr. 39229404), og udgjorde betaling for 200 timers arbejde af 800 kr. Fakturaen fremlægges som bilag 1.

Foreningen kunne ikke anerkende kravet og opgørelsen af dette, eftersom der efter deres opfattelse ikke på noget tidspunkt var indgået aftale med [A] om betaling for oprettelse og administration af foreningens hjemmesider og ej heller størrelsen på honoreringen af dette i så fald.

Foreningens advokat, Alexander May-Worre, havde herefter en telefonisk drøfte med [A], hvor denne blandt andet oplyste, at der ikke uden forudgående aftale kunne kræves betaling for et så omfattende antal timers arbejde, når der ikke var fremlagt dokumentation herfor. Fakturaen blev uagtet dette fastholdt af [A]. [A] oplyste under samme telefonsamtale, at såfremt foreningen ønskede at erhverve hjemmesiderne og domænerne, måtte de betale en købesum på 250.000 kr. og samtidig betale yderligere 10 % af foreningens omsætning til [A] de næste 5 år. Dette krav stillede foreningen sig også undrende overfor og kunne således ikke acceptere dette heller.

I et forsøg på at imødekomme [A's] ønske om betaling, besluttede bestyrelsen sig for at tilbyde [A] 50.000 kr. inkl. moms for samtlige hjemmesider, facebooksider m.v. Alexander May-Worre fremsendte således dette tilbud til [A] den 10. juni 2020 og efterspurgte i samme forbindelse dokumentation for de opkrævede udgifter. E-mail korrespondancen fremlægges som bilag 2.

[A] afslog imidlertid tilbuddet og lukkede herefter samtlige af foreningens hjemmesider ned (bilag 2).

Foreningen ansøgte og erhvervede herefter rettighederne til varemærket DENFO i september 2020. Dokumentation for godkendelse og registrering af varemærket fra Patent- og Varemærkestyrelsen fremlægges som bilag 3.

[...]

Foreningen DENFO varetager interesser for danske energiforbrugere inden for vedvarende energi og har flere tusinde medlemmer.

Det er således essentielt for foreningen at kunne benytte deres hjemmeside til oplysning og videreformidling af information til deres medlemmer, idet dette forum benyttes som den primære kontakt til disse. Ligeledes er hjemmesiden essentiel for tiltrækning af nye medlemmer

og videreformidling af information til disse. Af samme årsag kan det også kunne få negativ betydning for foreningens fremtidige virke, såfremt foreningen ikke får mulighed for at videreføre sin hjemmeside som hidtil.

Det er foreningens opfattelse, at [A's] opretholdelse af domænenavnet denfo.dk ikke har nogen saglig bevæggrund bag sig og alene sker med henblik på, at formå foreningen til at betale det fremsatte fakturakrav og/eller den opkrævede købesum for hjemmesider, domæner m.v. Herved fratages foreningen således muligheden for at benytte hjemmesiden, som ellers har været til stor gavn for foreningens medlemmer, markedsføringen af denne m.v. Denne stridighed fremgår også direkte af hjemmesidens forside i dag (bilag 4), hvilket selvfølgelig sætter foreningen i meget dårligt lys overfor både dens nye og gamle medlemmer.

[A] ses ikke hverken nu eller fremadrettet at kunne benytte domænenavnet denfo.dk, idet navnet som nævnt udgør navnet på foreningen, hvilken [A] ikke har været en del af, siden han udtrådte af bestyrelsen.

Da domænenavnet oprindeligt blev oprettet og benyttet til brug for foreningen og dennes medlemmer og fortsat udgør navnet på foreningen, forekommer det naturligt, at foreningen også bør tildeles rettighederne til domænenavnet. Sammenholdt med ovenstående bør domænenavnet denfo.dk derfor overdrages til foreningen DENFO straks, således at den forventede negative indflydelse, som [A's] nuværende administration af hjemmesiden må forventes at få for foreningen, begrænses så vidt muligt.

Eventuelle stridigheder omkring betaling af en faktura eller købesum bør ikke tillægges betydning i vurderingen af, hvem domænenavnet bør tilkomme. Denne tvist må i så fald henvises til et civilt søgsmål.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at foreningens hoveddomænenavn er denfo.dk, men at hjemmesiden er oprettet således, at der også benyttes følgende underdomænenavne til brug for de individuelle medlemsgrupper. Da samtlige af disse domænenavne har en naturlig sammenhæng med hoveddomænenavnet, anmodes der om at få overdraget samtlige af disse også:

- danskesolcelleejere.dk
- danskehusstandsvindmølleejere.dk
- danskebatterieejere.dk
- danskesolvarmeejere.dk
- danskevarmepumpeejere.dk
- danskebiovarmeforbrugere.dk
- danskeelforbrugere.dk
- danskefjernvarmeforbrugere.dk
- danskevandforsyningsforbrugere.dk

Klageren har endvidere indgivet yderligere otte klageskrifter af 18. november 2020 vedrørende domænenavnene "danskeolcelleejere.dk", "danskebatterieejere.dk", "danskeolvarmeejere.dk", "danskevarmepumpeejere.dk", "danskebiovarmeforbrugere.dk", "danskeelforbrugere.dk", "danskefjernvarmeforbrugere.dk" og "danskevandforsyningsforbrugere.dk". Samtlige af disse klageskrifter indeholder henvisninger til og fremstår enslydende med ovennævnte klageskrift af 13. november 2020 vedrørende domænenavnet "denfo.dk".

Som bilag 1 har klageren fremlagt en kopi af en faktura af 24. maj 2020 fra VEMAGASINET til klageren på i alt 200.000 kr. med følgende beskrivelse: ”Databehandler af hjemmesider, Facebook, LinkedIn og Twitter. Hvis regningen ikke ER betalt 1. juni 2020 lukkes alle medier.” Fakturaen indeholder endvidere følgende tekst: ”Da DENFOs bestyrelse ikke har reageret på til sendte mail vedr. Jeg ikke ønskede at agere Databehandler for DENFO mere, ser jeg mig nu nødsaget til at sende regning for jobbet som Databehandler frem til 3. juni.”

Bilag 2 er en e-mailkorrespondance fra den 10. juni 2020 mellem klagerens advokat og indklagede.

Bilag 3 er en kopi af et brev fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende klagerens varemærkeregistrering nr. VR 2020 01694. Det fremgår heraf, at klageren med virkning fra den 9. juli 2020 fik registreret ordmærket DENFO for følgende vareklasser:

”35: annonce- og reklamevirksomhed; tilrådighedsstillelse af information og rådgivning for forbrugere vedrørende valg af varer og tjenesteydelser; tilrådighedsstillelse af produktinformation til forbrugere; administration af medlemskabsordninger; formidling af kontrakter vedrørende energiforsyning; sammenligning af energipriser; tjenester i form af sammenligning af energipriser; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.

38: stille online fora til rådighed; tilrådighedsstillelse af online fora; telekommunikationsvirksomhed; kommunikation ved hjælp af computer; kommunikation via computer; kommunikation via globale computernetværk eller via internettet; online kommunikationsvirksomhed; tilvejebringelse af onlinefora til transmission af meddelelser mellem computerbrugere; tilvejebringelse af online-chatrum til transmission af meddelelser, kommentarer og multimedieindhold mellem brugere; tilvejebringelse af online-chatrum og elektroniske online-opslagstavler til transmission af meddelelser blandt brugere.

41: klubvirksomhed [underholdning eller undervisning]; nyhedsformidling; udgivelse af nyhedsbreve; publikation af elektroniske bøger og tidsskrifter via internettet; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af elektroniske tidsskrifter og -bøger; udgivelse af forbrugertidsskrifter; udgivelse af tidsskrifter; udgivelse af aviser, tidsskrifter, kataloger og brochurer; udgivelse af bøger, blade, almanakker og fagtidsskrifter; overførsel af knowhow [undervisningsvirksomhed]; stille online publikationer til rådighed; tilvejebringelse af elektroniske publikationer; tilvejebringelse af online elektroniske publikationer, ikke downloadable; tilvejebringelse af online, elektroniske publikationer (ikke til download); uddannelsesvirksomhed; undervisningsvirksomhed; underholdningsvirksomhed; sportsarrangementer og kulturelle arrangementer.

42: formidling af information vedrørende forskning og tekniske projektundersøgelser i forbindelse med brug af naturlig energi; rådgivning vedrørende anvendelse af energi; rådgivning vedrørende energibesparelse; rådgivningsvirksomhed vedrørende energieffektivitet; stille teknisk rådgivning til rådighed vedrørende energibesparende foranstaltninger; tilvejebringelse af teknisk rådgivning i forbindelse med reduktion af energiforbrug; stille videnskabelig information, rådgivning og konsulentbistand til rådighed i relation til reducere af drivhusgas; tilrådighedsstillelse af videnskabelig information, rådgivning og konsulentbistand i relation til reducere af drivhusgas; videnskabelige og

teknologiske tjenesteydelser samt forskning og design i forbindelse dermed; industriel analyse, industriel forskning og industriel design; kvalitetskontrol og verificering; design og udvikling af computer hardware og computer software.”

Bilag 4 er et opslag på ”denfo.dk” den 9. november 2020.

Bilag 5 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. oven for under sagsfremstillingen.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg har forhørt Skat her i efteråret 2020, om siderne som klages over må oprettes som forbrugere betalte vejledningssider under Vemagasinet IVS, dette har de gjort opmærksom er lovligt.

Vi er i gang med at få siderne oprettet endnu pga. jeg ligger, har lagt i skilsmisse og er den ansvarlige for oprettelsen her af. Da det er mig personligt som har viden til at oprette siderne.

Der er 6 personer med i oprettelsen af disse sider.

Siderne vil i løbet af første halvår af 2021 stå færdige til, at forbrugerne kan finde nødvendig information om Produkterne ud fra hjemmesidens domænenavn.

Der er blevet sendt en Anmodning om administrativ ophævelse af varemærke VR 2020 01694 ved Patent- og Varemærkestyrelsen, efter betingelserne for ophævelse ifølge lovens § 34.

*Da alle domænerne har været i min besiddelse længe inden foreningens stiftelse. Foreningens oprindelig navn er: jf. Virk CVR
<https://datacvr.virk.dk/data/visenhed?enhedstype=virksomhed&id=38865390&soeg=DENFO&type=Alle&sorte ring=default&language=da#>*

21.08.2017 - 15.11.2017 Foreningen af Danske Energiforbrugere

19.08.2017 - 20.08.2017 Danske Energiforbrugere.”

Som bilag A (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt et brev af 10. december 2020 til Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende en anmodning om administrativ ophævelse af klagerens varemærkereгистраering (VR 2020 01694) af ordmærket DENFO.

Bilag B (litreret af klagenævnet) indeholder en række udskrifter fra DK Hostmaster vedrørende indklagedes registrering af de i sagen omtvistede domænenavne, samt indklagedes registrering af domænenavnene ”danskejordvarmeejere.dk” med registreringsdato den 29. januar 2016, ”danskehustandsvindmoelleejere.dk” med registreringsdato den 12. oktober 2016 og ”danskeenergiforbrugere.dk” med registreringsdato den 15. august 2017.

Bilag C (litreret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 10. december 2020, hvoraf det fremgår, at indklagede er registreret som den legale og reelle ejer af iværksætterselskabet FHM Holding IVS med startdato den 9. januar 2018. Selskabet er registreret under branchekode ”642020

Ikke-finansielle holdingselskaber”, og selskabets formål er at eje kapitalandele i andre selskaber og investering og handel med værdipapirer. Det fremgår endvidere, at selskabet fra den 9. januar 2018 og frem til 6. juni 2019 var registreret under navnet DENFO Holding IVS.

Bilag D (litreret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 10. december 2020, hvoraf fremgår, at ovennævnte FMH Holding IVS er den legale ejer og indklagede den reelle ejer af iværksætterselskabet VEMagasinet IVS med startdato den 9. januar 2018. Selskabet er registreret under branchekode ”581300 Udgivelse af aviser og dagblade” og bibrancher ”823000 Organisering af kongresser, messer og udstillinger”, ”471110 Købmænd og døgnkiosker” og ”581420 Udgivelse af distrikts- og annonceblade”. Selskabets formål er udgivelse af aviser og dagblade. Det fremgår endvidere, at selskabet fra den 9. januar 2018 og frem til den 6. juni 2019 var registreret under navnet MagasinetDENFO IVS.

Bilag E (litreret af klagenævnet), der har overskriften ”*Dokumentation om ejerskabet fra generalforsamlingsvalgte repræsentanter, medlemmer fra Ekspertgruppen og menige medlemmer som har overværet generalforsamlingen 11. januar 2020*”, indeholder kopier af en række e-mails fra den 4. oktober 2017 og frem til den 30. september 2020 vedrørende forskellige forhold med relation til klagerens forening.

I ovennævnte e-mailkorrespondance indgår en e-mail af 30. september 2020 fra næstformanden for klagerens forening, Louis Boe Carslund-Sørensen, til ”**et DENFO medlem**”, der bl.a. indeholder følgende tekst:

”[...] Den tidligere formand, som via VEmagasinet ejede alle domænerne, valgte da han forlod foreningen primo juni 2020 at tage samtlige hjemmesiderne med fordi der ikke kunne opnås enighed om betaling for dem. [...]”

Bilag F og M (litreret af klagenævnet) er kopier af et dokument med overskriften ”Retningslinjer for Denfo”.

Bilag G (litreret af klagenævnet) indeholder en kopi af klageskriftet i den foreliggende sag af 13. november 2020, jf. ovenfor, samt en kopi af, hvad der fremstår som et brev af 30. maj 2019 (uden angivet afsender) til medlemmer af klagerens bestyrelse og repræsentantskab, der indeholder en markering af følgende tekst:

*”**Magasinet DENFO og ejerskabet.** For flere i bestyrelsen var det ny viden, som man ikke har haft fornøden fokus på. Som nævnt skulle det fremgå af tidligere referater. Klart det er provokerende, når [A] forklarer os alle, det er hans personlige ejerskab sammen med navnet DENFO og lader et ord falde om, at vi kan købe det til 1,5 mill. kr. Klart det giver frustration og snak i korridoren. Havde vi fået den forklaring, som Louis Boe Carslund-Sørensen nu fremsætter – det er for at beskytte DENFO som organ – kunne dette jo have været taklet elegant. Det blev det ikke. Denfo Holding blev ikke omtalt.*

Bilag G indeholder endvidere en kopi af e-mailkorrespondancen af 10. juni 2020 mellem klagerens advokat og indklagede, jf. sagens bilag 2.

Bilag H (litreret af klagenævnet) er en kopi af et dokument med overskriften ”Ledelsens beretning for 2018”, der bl.a. indeholder følgende afsnit:

”Stiftelse: Denfo blev stiftet den 4. marts 2018 efter at fusionen mellem DSE, Danske Solcelleejere og SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere endelig var vedtaget på de 2 foreningers generalforsamlinger. Forud for fusionen var der foregået forhandlinger mellem bestyrelserne i de 2 foreninger. Ideen til fusionen blev til da idemanden bag Denfor – [A] – oprettede en facebookgruppe under navnet Denfo, Danske Energiforbrugere. Det mente formanden for SDE – Louis Boe Carslund-Sørensen – kom lidt for tæt på denne forenings navn. SDEs formand bad derfor om, at den nye forening ændrede navn. Det førte til, at der blev skabt kontakt mellem formændene af de 2 foreninger og den kontakt førte til en reel fusion af foreningerne. For det er bedre at have en større forening end de 2 små.

[...]

På generalforsamlingen den 4. marts 2018 blev følgende valgt:

Bestyrelsen:

[A], formand,

Louis Boe Carslund-Sørensen, næstformand

[...].”

Bilag I, K, L og N (litreret af klagenævnet) er kopier af en række e-mails fra den 25. november og frem til den 8. december 2020 mellem indklagede og en række forskellige personer vedrørende indklagedes orientering om klagerens varemærkeregistrering af ordmærket DENFO og den foreliggende sag ved Klagenævnet for Domænenavne. I e-mailkorrespondancen indgår flere e-mails, hvor forskellige personer tilkendegiver deres opfattelse af indklagedes adkomst til betegnelsen DENFO og bl.a. domænenavnet ”denfo.dk”.

Bilag J (litreret af klagenævnet) er en kopi af et referat af et bestyrelsesmøde i klagerens forening den 22. maj 2019 med deltagelse af bl.a. indklagede. Referatets pkt. 14 indeholder bl.a. følgende afsnit: ”[...] MH gjorde det klart, at han ejer som egen person Magasinet DENFO og har DENFO rettighederne. Det var der slet ikke opbakning om, men MH mente dette var aftalt gennem tidligere møder. Sådan ser bestyrelse ikke på dette i den sammenhæng. MH tilbød at vi kunne købe de rettigheder, men det blev afsnit af flertallet. Så må vi finde nyt navn og opsætning. [...]”

Bilag O (litreret af klagenævnet) er en kopi af sagens bilag 3 vedrørende klagerens varemærkeregistrering nr. VR 2020 01694 og en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) vedrørende muligheden for at anmode om administrativ ophævelse af et registreret varemærke.

Bilag P (litreret af klagenævnet) er kopi af en e-mail af 4. januar 2021 fra indklagede til Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende indklagedes anmodning om administrativ ophævelse af klagerens varemærkeregistrering nr. VR 2020 01694. Bilaget indeholder endvidere en kopi af en e-mail af 22. december 2020 fra Louis Boe Carslund-Sørensen med overskriften ”Året 2020 i DENFO, Danske Energiforbrugere”, der indeholder beretninger for 2020 fra formandskabet for klagerens bestyrelse og repræsentantskab.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”1. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

1.1. Under henvisning til den noget kortfattede svarskrivelse fra indklagede [A], skal jeg hermed som advokat for foreningen Denfo, Danske energiforbrugere, herefter "foreningen Denfo", fremkomme med mine bemærkninger til sagen.

1.2. Det bemærkes indledningsvist, at det ikke klart fremgår, hvilken relevans hovedparten af de af [A] fremlagte bilag har for svarskrivelsens sagsfremstilling og [A's] argumenter i sagen. Manglende imødekommelse eller kommentering af indholdet af disse bilag (bilag A til P) skal således ikke tages som udtryk for, at foreningen Denfo anerkender indholdet eller en given forståelse af disse. I mangel af yderligere kommentarer fra [A] angående relevansen af disse bilag, mener jeg således ikke, at disse skal tillægges nævneværdig betydning for Klagenævnets vurdering af sagen.

1.3. Stiftelsen af foreningen Denfo, Danske Energiforbrugere

1.4. Foreningen Denfo, Danske Energiforbrugere blev stiftet den 19. august 2017, idet der henvises til den fremlagte CVR-udskrift i bilag 5.

1.5. Foreningen blev stiftet på baggrund af en fusion mellem de to foreninger, DSE Danske Solcelleejere (CVR: 34745021), herefter "DSE", og SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere (CVR: 21481408), herefter "SDE". CVR-udskrifter for den frivillige forening Danske Solcelleejere og for foreningen SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere fremlægges som henholdsvis bilag 6 og bilag 7 i sagen.

1.6. Fusionen blev foranlediget af et samarbejde mellem bestyrelsesformanden for DSE, [A], og bestyrelsesformanden for SDE, Louis Boe Carlslund-Sørensen. [A] havde således oprettet en facebookgruppe under navnet Denfo, Danske Energiforbrugere og blev i den forbindelse kontaktet af Louis Boe Carlslund-Sørensen, idet denne fandt, at navnet Denfo, Danske Energiforbrugere gav anledning til forvekslingsrisiko med foreningen SDE.

1.7. Samarbejdet resulterede som nævnt i en fusion mellem de to foreninger ud fra den fælles opfattelse, at det ville styrke foreningernes formål, at der etableredes én samlet forening fremfor to separate. Foreningen valgte at kalde sig for Denfo, Danske Energiforbrugere, hvorfor [A] således også fra dette tidspunkt valgte at overdrage retten til dette navn til den nystiftede forening.

1.8. [A] blev valgt som formand for foreningen Denfo, og Louis Boe Carlslund-Sørensen blev valgt som næstformand.

1.9. I forbindelse med fusionen blev der ikke oprettet en skriftlig aftale mellem de to foreninger vedrørende nogen form for overdragelse af domænenavne eller betaling for brug af sådanne. Disse skulle naturligt anvendes af den nystiftede forening.

1.10. Overdragelse og registrering af domænenavne i forbindelse med fusionen

1.11. Som nævnt blev foreningen Denfo stiftet den 19. august 2017 (bilag 5). Domænenavnet denfo.dk blev stiftet tre dage tidligere, den 16. august 2017, jf. bilag B, s. 2. Der synes derfor

ikke at kunne herske tvivl om, at domænenavnet Denfo.dk blev stiftet i forbindelse med stiftelsen af foreningen Denfo og derfor også til brug for denne.

1.12. Hvad angår de resterende domænenavne havde enkelte af disse været benyttet af foreningerne DSE forud for fusionen. Disse blev således overdraget til foreningen Denfo som en del af fusionen. De øvrige domænenavne blev først registreret i forbindelse med foreningen Denfos stiftelse, hvilket er årsagen til de forskellige stiftelsesdatoer (bilag B).

1.13. Samtlige domænenavne blev registreret af forhenværende bestyrelsesformand for foreningen Denfo, [A]. Det var foreningens og de øvrige bestyrelsesmedlemmers opfattelse, at [A] gjorde dette af egen interesse, eftersom denne var et aktivt bestyrelsesmedlem. Af samme grund gav det heller ikke anledning til spørgsmål eller bekymring for foreningen, at [A] fortsat stod angivet som registrant for domænenavnene.

1.14. Der blev af samme grund ikke lavet nogen aflønningsaftale mellem [A] og foreningen Denfo. Det har aldrig været en forudsætning eller aftale mellem parterne, at domænenavnene skulle benyttes af andre end Denfo, herunder ej heller [A's] virksomhed, VE-magasinet IVS, CVR: 39229404 (bilag D).

1.15. Foreningen Denfo har således siden stiftelsen benyttet samtlige domænenavne og rent praktisk indrettet sig efter, at brugsretten til disse naturligt tilhørte foreningen.

1.16. Forhenværende bestyrelsesmedlem [A] har på intet tidspunkt bestridt hverken brugen af domænenavnene eller brugen af navnet Denfo i øvrigt. Såfremt [A] i forbindelse med fusionen mente, at han havde et krav eller tilgodehavende for de pågældende domænenavne, måtte han naturligvis have gjort et krav gældende over for foreningen på dette tidspunkt.

1.17. At [A] flere år efter fusionen valgte at udtræde af foreningen medfører ikke, at han med rette skulle kunne gøre krav på brugsretten til domænenavnene og/eller kræve betaling herfor. [A] har som nævnt selv siddet i bestyrelsen i foreningen Denfo og indtaget en aktiv rolle, herunder som bestyrelsesformand, siden stiftelsen af foreningen og frem til sin udtræden af denne i marts 2020, og har ikke i denne periode fremsat indsigelser mod foreningens brug af domænenavnene.

1.18. Det bestrides i denne forbindelse, at foreningen Denfo på noget tidspunkt skulle have anerkendt, at brugsretten til de mange domænenavne og retten til navnet Denfo var betinget af [A's] medlemskab af foreningen.

1.19. Uagtet hvem der oprindeligt fandt på navnet Denfo, har navnet, og således også domænenavnet og dets tilhørende underdomænenavne, siden fusionen tilhørt foreningen Denfo (bilag 5).

1.20. Foreningen har siden sin oprettelse etableret sig som den førende forening for forbrugere af vedvarende energi og har i dag ca. 3.000 medlemmer, som foreningen har repræsenteret i adskillige sammenhænge. Foreningen er således også afhængig af fortsat at kunne bruge dets navn, Denfo, idet navnet i sig selv besidder en betydelig værdi set i lyset af det positive renommé, som foreningen har oppebåret siden dets stiftelse.

1.21. Opretholdelsen af domænenavnene

1.22. [A] og hans virksomhed VE-magasinet IVS opretholder i dag de i sagen omhandlede domænenavne (bilag 4) uden at det kan antages, at hverken ham selv eller hans virksomhed har nogen saglig interesse heri. Domænenavnene bruges så vidt ses ikke af hverken ham eller IVS'et. Som dokumentation herfor fremlægges som bilag 8 screenshots af underdomænerne taget den 22. januar 2021.

1.23. Opretholdelsen af siderne synes alene at ske med henblik på at afkræve betaling fra foreningen Denfos medlemmer og således kapitalisere på at have stået anført som registrant for de pågældende domænenavne. Dette er i strid med god domæneskik, jf. domænelovens § 25, idet domænenavne ikke må opretholdes alene med videresalg for øje, jf. bestemmelsens stk. 2.

1.24. Som dokumentation for foreningen Denfos tidligere brug af domænenavnene fremlægges som bilag 9 screenshots af både hoved- og underdomæner taget i maj 2020 forud for [A's] nedlukning af siderne.

1.25. Anmodningen om ophævelse af varemærket Denfo

1.26. Hvad angår det af [A] anførte omkring administrativ ophævelse af varemærket Denfo (bilag A) bemærkes, at foreningen Denfo på nuværende tidspunkt ikke har modtaget nogen orientering omkring dette fra Patent- og Varemærkestyrelsen. Det bemærkes dog, at der i forbindelse med registreringen af varemærket ikke blev gjort indsigelser mod dette fra [A's] side, og at varemærket pr. dags utvivlsomt dato tilhører foreningen Denfo.

1.27. [A's] virksomhed VE-magasinet IVS (bilag D) ses ikke hverken nu eller fremadrettet at have nogen interesse i navnet Denfo. Brugen af navnet Denfo er alene sket af foreningen Denfo selv, og foreningen har allerede forud for den formelle registrering af varemærket opnået eneret hertil i form af sin ibrugtagen. Enhver tredjemands brug af navnet Denfo vil derfor udgøre en krænkelse af foreningens eneret hertil."

Bilag 6 er en udskrift af 18. januar 2021 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende den frivillige forening Danske solcelleejere med adresse svarende til indklagede, hvoraf det fremgår, at foreningen er registreret med startdato den 28. november 2012 og med ophørsdato den 2. december 2019.

Bilag 7 er en udskrift af 18. januar 2021 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende foreningen SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere, hvoraf det fremgår, at foreningen er registreret med startdato den 1. marts 1999 og med ophørsdato den 31. december 2018.

Bilag 8 er kopier af opslag den 22. januar 2021 på "danskebiovarmeforbrugere.dk", "danskefjernvarmeforbrugere.dk", "danske solcelleejere.dk", "danske solvarmееjere.dk", "danske batteriejere.dk", "danske elforbrugere.dk", "danske vandforsyningsforbrugere.dk" og "danske varmepumpeejere.dk", hvoraf det fremgår, at de førstnævnte syv domænenavnene har indeholdt en hjemmeside med følgende tekst: "SIDEN ER UNDER GENOPBYGNING EFTER FORENINGEN IKKE KØBTE DOMÆNET Vi er tilbage i løbet af første ½ af 2021 i en ny udgave Hilsen VEmagasinet". Det resterende domænenavn ("danske solcelleejere.dk") fremstår uden indhold.

Bilag 9 og 10 er kopier af opslag – der ifølge det oplyste er foretaget i maj 2020 – på ”denfo.dk”, ”danskebiovarmeforbrugere.dk”, ”danskefjernvarmeforbrugere.dk”, ”danskeolcelleejere.dk”, ”danskeolvarmeejere.dk”, ”danskevandforsyningsforbrugere.dk”, ”danskevarmepumpeejere.dk”, og ”danskebatteriejere.dk”, hvoraf det fremgår, at domænenavnene har været anvendt til hjemmesider vedrørende klagerens forening.

I duplikken har indklagede anført følgende:

”Der er nu fra Foreningen kommet dokumentation for, at alle hjemmesiderne og medierne mv altid har været ejet af [A] som ejer Vemagasinet

dette er markeret med rødt.

”Vedrørende hjemmesiderne blev det oplyst af [A] på det første fusionsmøde at de ikke var foreningens ejendom for at sikre at foreningen hurtigt kunne genstartes, hvis den mod forventning af en eller anden grund skulle blive opløst, gå konkurs mv.”

dette ses i tidligere dokumenter tilsendt er der mange medlemmer mv. som har haft den vidende også medlemmer at alle medier ejes af Vemagasinet.”

Som bilag Q (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt, hvad der fremstår som et brev af 26. marts 2021 fra klagerens bestyrelse til Aage E. Pedersen med overskriften ”Svar på din henvendelse af 23. marts 2021”. Brevet indeholder bl.a. følgende afsnit (s. 5), der er markeret med rødt:

”Vedrørende hjemmesiderne blev det oplyst af [A] på det første fusionsmøde, at de ikke var foreningens ejendom for at sikre, at foreningen hurtigt kunne genstartes, hvis den mod forventning af en eller anden grund skulle blive opløst, gå konkurs mv. Det blev på intet tidspunkt nævnt, at [A] skulle have betaling for at overdrage dem til foreningen.”


Ved opslag den 15. marts 2021 på ”denfo.dk” har sekretariatet taget følgende kopier:

The screenshot shows the website denfo.dk. The header is green with the text "DE DANSKE ENERGIFORBRUGERE" and "DANISH ENERGY CONSUMERS". Below the header is a navigation menu with "HOME", "OM VE-INFORMA", "FAGGRUPPERNE", "NYHEDER", and "KONTAKT". The main content area features a large image of a sunset over a landscape with power lines. Overlaid on this image is a dark box with the text "Velkommen til Danske Energiforbrugere under VE-INFORMA". Below this, a green box contains the text: "VE-INFORMAs hovedformål er at udbrede information til energiforbrugere. VE-FORMA vil med sin information medvirke til, at skabe bedre information kilde til forbrugeren i overgangen til Vedvarende Energi." At the bottom of the page, there is a footer with "Danske Energiforbrugere (DENFO) hørende under VE-INFORMA" and a "Privacy & Cookies Policy" link.

← → ↻ 🏠 https://www.denfo.dk ☆ ☆ 🗄️ 👤 ...

HOME OM VE-INFORMA FAGGRUPPERNE NYHEDER KONTAKT

Danske Energiforbrugere (DENFO)
hørende under
VE-INFORMA
som er en gren af VEmagasinet
som støtter op om alle FN's 17 verdensmål



VERDENSMÅL
for bæredygtig udvikling

VE-INFORMA arbejder ud fra de 10 af verdensmålene i Danmark. ↑

← → ↻ 🏠 https://www.denfo.dk ☆ ☆ 🗄️ 👤 ...

HOME OM VE-INFORMA FAGGRUPPERNE NYHEDER KONTAKT

VE-INFORMA arbejder ud fra de 10 af verdensmålene i Danmark.

– og bliver paraply informa indenfor faggrupperne:

El

- Danske Solcelleejere
- Danske Husstandsvindmøllejere
- Danske Elforbrugere
- Danske Batteriejere

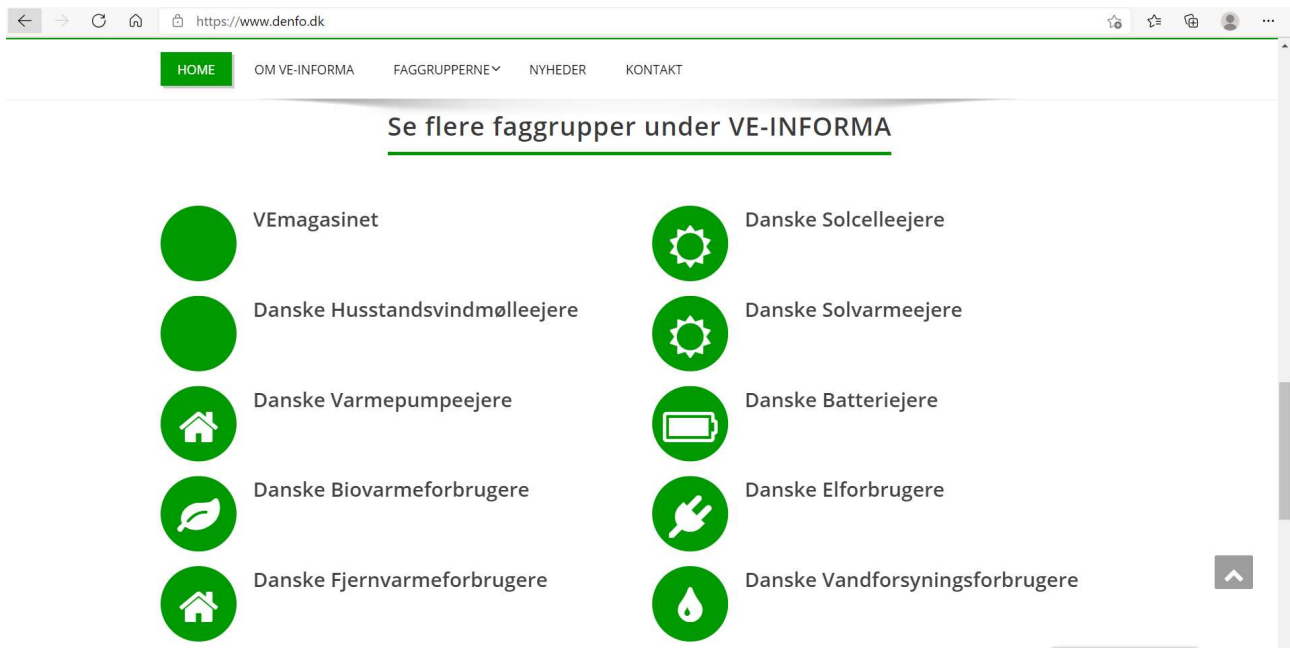
Vand

- Danske Vandforsyningsforbrugere

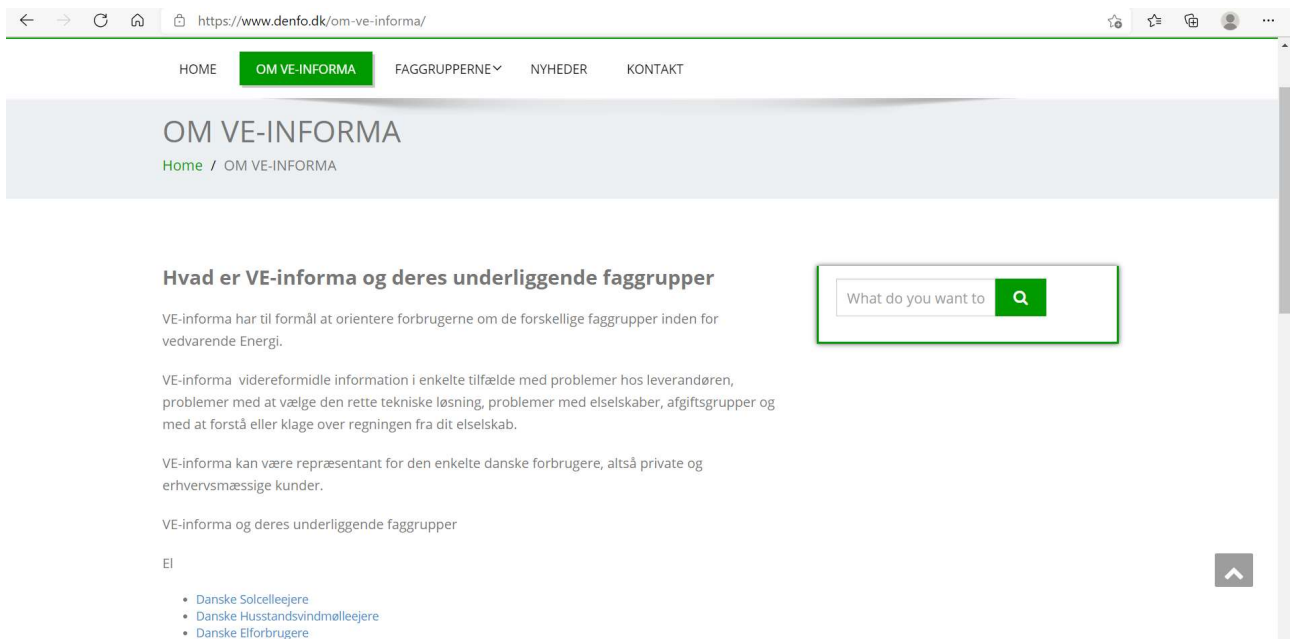
Varme

- Danske Solvarmeejere
- Danske jord-, luft- og varmepumpeejere
- Danske Biovarmeforbrugere
- Danske Fjernvarmeforbrugere

↑



Ved at klikke på linket med teksten "OM VE-INFORMA" fremkom følgende underside:



Ved opslag den 15. marts 2021 på "danskessolcelleejere.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



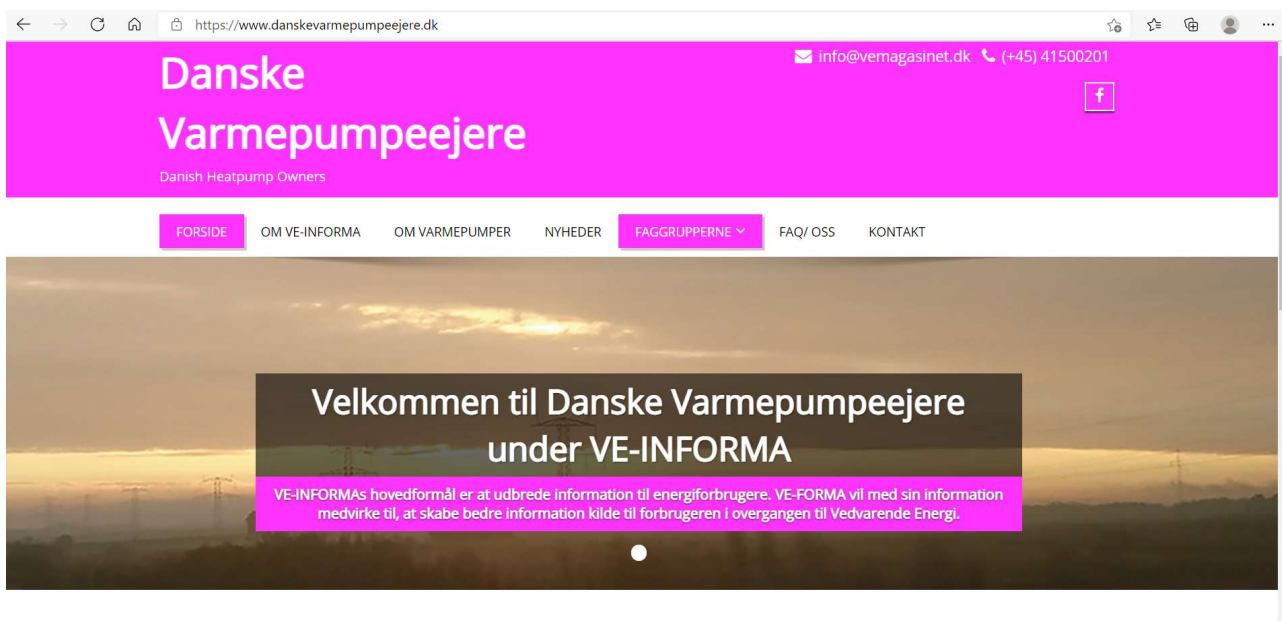
Ved opslag den 15. marts 2021 på ”danskebatteriejere.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



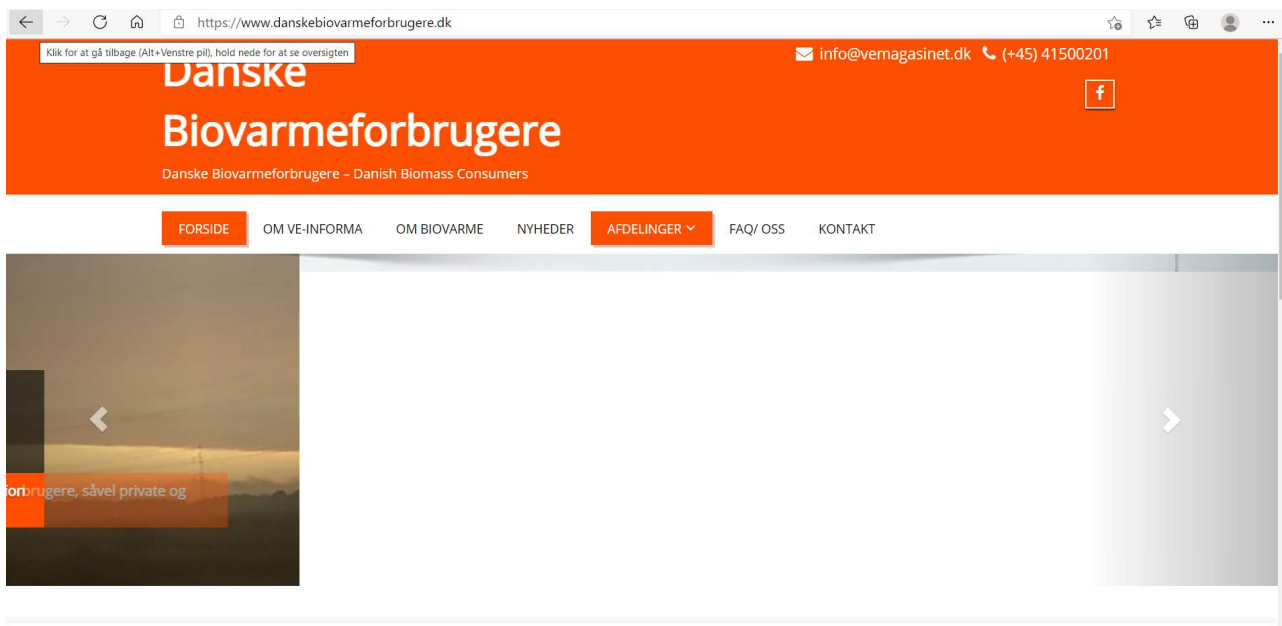
Ved opslag den 15. marts 2021 ”danskessolvarmeejere.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 15. marts 2021 på ”danskevarmepumpeejere.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



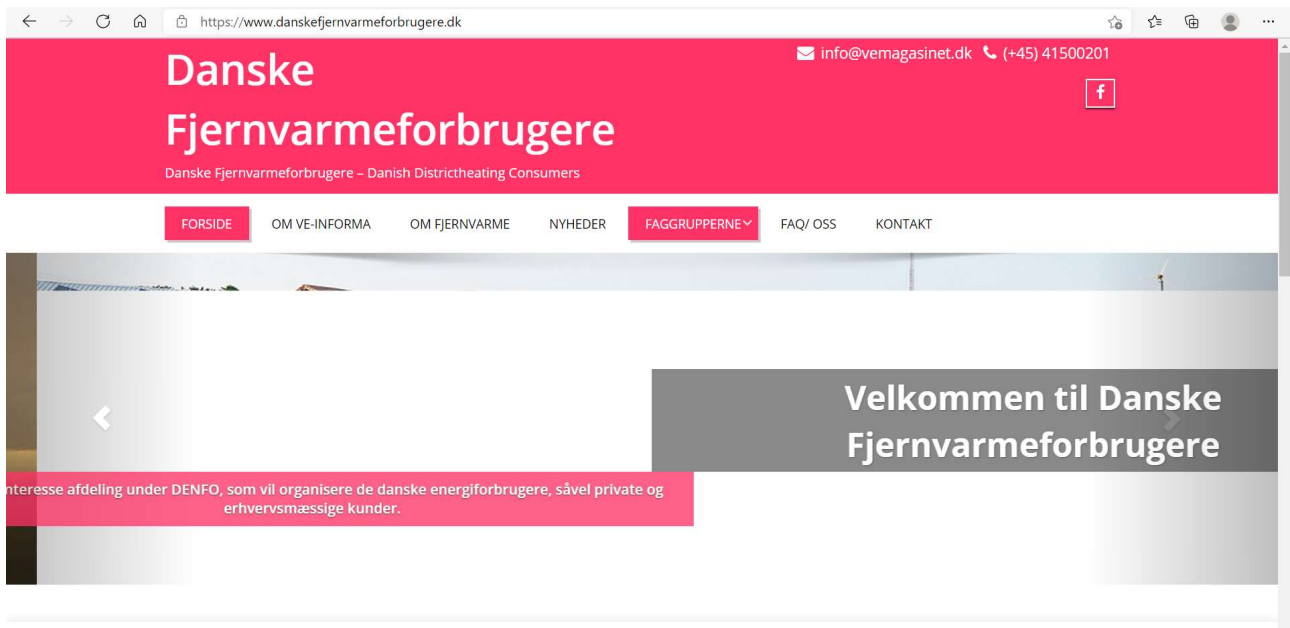
Ved opslag den 15. marts 2021 på ”danskebiovarmeforbrugere.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 15. marts 2021 på ”danskeelforbrugere.dk” har sekretariatet taget følgende kopi



Ved opslag den 15. marts 2021 på ”danskefjernvarmebrugere.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 15. marts 2021 på "danskevandforsyningsforbrugere.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



DK Hostmaster har ved e-mails af 24. november 2020 oplyst følgende til sekretariatet om indklagedes registrering af de omtvistede domænenavne: Indklagede har været registrant af domænenavnet "danskecelleejere.dk" siden den 27. september 2014. Indklagede har været registrant af domænenavnene "danskevarmeejere.dk" og "danskevarmepumpeejere.dk" siden den 29. januar 2016. Indklagede har været registrant af domænenavnet "danskeelforbrugere.dk" siden den 26. juni 2017. Indklagede har været registrant af domænenavnene "danskebatteriejere .dk" og "danskefjernvarmeforbrugere.dk" siden den 29. juli 2017. Indklagede har været registrant af domænenavnet "denfo.dk" siden den 16. august 2017. Indklagede har været registrant af

domænenavnene ”danskevandforsyningsforbrugere.dk” og ”danskebiovarmeforbrugere.dk” siden den 4. oktober 2017.

Ved opslag den 21. marts 2021 på domænenavnene ”denfo.dk”, ”danskebatteriejere.dk”, ”danskessolvarmееjere.dk”, ”danskevarmepumpeeјere.dk”, ”danskebiovarmeforbrugere.dk”, ”danskeelforbrugere.dk”, ”danskefjernvarmeforbrugere.dk” og ”danskevandforsyningsforbrugere.dk” i Internet Archive Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der ikke er lagret hjemmesider under domænenavnene forud for stiftelsen af klageren i august 2017, og at domænenavnene herefter ses at have været anvendt til hjemmesider vedrørende klageren.

Ved opslag samme dag på ”danskessolcelleeјere.dk” i Internet Archive Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der er lagret hjemmesider under domænenavnet i alt 26 gange i perioden fra den 19. marts 2015 og frem til den 7. marts 2021. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet forud for stiftelsen af klagerens forening i august 2017 har været anvendt til en hjemmeside vedrørende den nu ophørte forening Danske Solcelleeјere, jf. sagens bilag 6. I perioden efter klagerens stiftelse i august 2017 ses der ikke at være lagret hjemmesider med et reelt indhold under domænenavnet, idet der fra den 25. februar 2021 ses at være lagret hjemmesider svarende til sekretariatets opslag den 15. marts 2021.

Ved opslag den 21. marts 2021 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at klageren har fået registreret ordmærket DENFO i klasserne 35, 38, 41 og 42, jf. bilag 3. Sekretariatet har i samme forbindelse konstateret, at indklagede den 10. december 2020 har anmodet om administrativ ophævelse af ovennævnte varemærkereјistrering, og at Patent- og Varemærkestyrelsen den 27. januar 2021 har anmodet indklagede om at fremsende en begrundelse for sin anmodning. Det fremgår endvidere, at sagen ved Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende indklagedes anmodning om administrativ ophævelse af ovennævnte varemærkereјistrering endnu ikke er afsluttet (”under skriftveksling”).

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede den 7. marts 2020 fratrådte som bestyrelsesformand for klageren, foreningen DENFO, Danske Energiforbrugere,
- at indklagede under sit virke som formand har stået for registrering af domænenavnet ”denfo.dk” til brug for en hjemmeside for klageren, og at indklagede fortsat står anført som registrant af domænenavnet,
- at indklagede i forbindelse med dennes udtræden som bestyrelsesformand for klageren fremsendte en faktura fra indklagedes virksomhed VEmagasinet på 200.000 kr. for 200 timers arbejde som ”databehandler af hjemmesider, Facebook, LinkedIn og Twitter” og samtidig oplyste, at foreningens hjemmesider ville blive lukket, hvis fakturaen ikke blev betalt,
- at foreningen ikke kunne anerkende kravet og opgørelsen af dette, idet der aldrig var indgået en aftale med indklagede om betaling for dennes arbejde med bl.a. oprettelse og administration af foreningens hjemmesider, samt ikke fremlagt dokumentation for omfanget heraf,
- at indklagede under en efterfølgende telefonsamtale med klagerens advokat fastholdt sit krav og anførte, at hvis foreningen ønskede at erhverve hjemmesiderne under de omtvistede domænenavne måtte betales en købesum på 250.000 kr. samt ske betaling af 10 % af foreningens omsætning de næste 5 år, hvilket heller ikke kunne accepteret af klageren,

- at klageren ikke kunne acceptere indklagedes krav, men i stedet tilbød betaling af 50.000 kr. for samtlige hjemmesider og facebooksider mv.,
- at indklagede afslog klagerens tilbud og derefter lukkede samtlige af foreningens hjemmesider,
- at klageren herefter ansøgte om og fik varemærkeregistreret ordmærket DENFO i september 2020,
- at klageren varetager interesser for danske energiforbrugere inden for vedvarende energi og har flere tusinde medlemmer,
- at det er essentielt for klageren at kunne benytte sin hjemmeside til oplysning og videreformidling af information til sine medlemmer, samt til at tiltrække nye medlemmer, og at en fastholdelse af indklagedes registrering af de omtvistede domænenavne vil kunne få negativ betydning for klagerens fremtidige virke,
- at klageren er afhængig af fortsat at kunne benytte navnet DENFO, som repræsenterer en betydelig værdi i lyset af det positive renommé, som klageren har oppebåret siden sin stiftelse,
- at indklagede ikke har en saglig begrundelse for at fastholde registreringen af domænenavnet ”denfo.dk”, og at dette alene sker for at få klageren til at betale i henhold til den af indklagede fremsendte faktura og/eller den opkrævede købesum for hjemmesider, domænenavne mv.,
- at indklagede herved opretholder registreringen af de omtvistede domænenavne i strid med domænelovens § 25, stk. 2,
- at indklagedes omtale af parternes stridigheder på hjemmesiden under domænenavnet ”denfo.dk” sætter klageren i et meget dårligt lys over for sine medlemmer,
- at indklagede ikke kan benytte domænenavnet ”denfo.dk” nu eller fremadrettet, idet domænenavnet svarer til klagerens navn, og at indklagede ikke længere er en del af klageren,
- at eventuelle stridigheder omkring klagerens betaling for indklagedes udførte arbejde eller købesum må afgøres ved et civil søgsmål og således ikke bør tillægges betydning i den foreliggende sag,
- at foreningens benytter ”denfo.dk” som ”hoveddomænenavn”, og at hjemmesiden under dette domænenavn indeholder en række ”underdomænenavne” til brug for de individuelle medlemsgrupper i klagerens forening,
- at klageren derfor – udover domænenavnet ”denfo.dk” – anmoder om få overdraget følgende domænenavne, der alle har en naturlig sammenhæng med ”denfo.dk”: ”danske solcelleejere.dk”, ”danske hustandsvindmølleejere.dk”, ”danske batteriejere.dk”, ”danske solvarmeejere.dk”, ”danske varmepumpeejere.dk”, ”danske biovarmeforbrugere.dk”, ”danske elforbrugere.dk”, ”danske fjernvarmeforbrugere.dk” og ”danske vandforsyningsforbrugere.dk”,
- at klageren blev stiftet den 19. august 2017 på baggrund af en fusion af foreningerne Danske solcelleejere og SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere,
- at fusionen blev foranlediget af et samarbejde mellem indklagede og bestyrelsesformanden for SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere, Louis Boe Carslund-Sørensen,
- at indklagede forinden fusionen havde oprettet en facebookgruppe under navnet Denfo, Danske Energiforbrugere, og at indklagede blev kontaktet af bestyrelsesformanden for SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere, der fandt, at navnet Denfo, Danske Energiforbrugere gav anledning til forvekslingsrisiko med SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere,
- at samarbejdet mellem indklagede og Louis Boe Carslund-Sørensen resulterede i en fusion i form af klageren med henblik på at styrke foreningernes formål, og at klageren blev stiftet under navnet Denfo, Danske Energiforbrugere,
- at indklagede i forbindelse med fusionen valgte at overdrage retten til navnet Denfo, Danske Energiforbrugere til klageren i forbindelse med dennes stiftelse,

- at indklagede og Louis Boe Carslund-Sørensen blev valgt som henholdsvis formand og næstformand i klagerens bestyrelse,
- at der i forbindelse med fusionen ikke blev oprettet en skriftlig aftale vedrørende overdragelse af domænenavne, men at disse naturligt skulle anvendes af klageren,
- at domænenavnet ”denfo.dk” blev registreret af indklagede i forbindelse med stiftelsen af klageren og dermed til brug for denne,
- at enkelte af de øvrige omtvistede domænenavne har været anvendt af den nu ophørte forening Danske solcelleejere forud for ovennævnte fusion og blev i forbindelse med fusionen overdraget til klageren,
- at de øvrige omtvistede domænenavne blev registreret af indklagede i forbindelse med stiftelsen af klagerens forening,
- at det var klagerens opfattelse, at indklagede registrerede domænenavnene af egen interesse, eftersom indklagede var et aktivt bestyrelsesmedlem, og at det ikke gav anledning til spørgsmål, at indklagede fortsat stod anført som registrant,
- at klageren siden sin stiftelse har benyttet samtlige af de omtvistede domænenavne og indrettet sig efter, at brugsretten til disse tilhørte klageren,
- at indklagede aldrig har bestridt klagerens brug af de omtvistede domænenavne eller navnet DENFO, herunder ikke siden stiftelsen af klageren og frem til sin udtræden i marts 2020 har gjort indsigelse mod foreningens brug af de omtvistede domænenavne,
- at klageren ikke har modtaget en orientering om indklagedes indgivelse af en anmodning om administrativ ophævelse af klagerens varemærkeregistrering af ordmærket DENFO, og at der i ikke blev gjort indsigelse i forbindelse med varemærkeregistreringen, og
- at klageren allerede forud for den formelle varemærkeregistrering opnåede en varemærkeretlig beskyttelse til betegnelsen DENFO ved ibrugtagning, og at enhver tredjemands brug af betegnelsen DENFO vil udgøre en krænkelse af klagerens eneret hertil.

Indklagede har gjort gældende:

- at Skatteforvaltningen har oplyst indklagede om, at det vil være lovligt for indklagede at anvende de omtvistede domænenavne til forbrugerbetalte vejledningssider under VEMAGASINET IVS,
- at indklagede sammen med seks andre personer er i gang med at oprette hjemmesider under de omtvistede domænenavne,
- at de omtvistede domænenavne vil blive anvendt til hjemmesider, hvor ”forbrugere kan finde nødvendig information om produkterne ud fra hjemmesidens domænenavn”,
- at indklagede har indgivet en anmodning til Patent- og Varemærkestyrelsen om administrativ ophævelse af klagerens varemærkeregistrering af ordmærket DENFO i henhold til varemærkelovens § 34,
- at de omtvistede domænenavne har været i indklagedes besiddelse længe inden stiftelsen af klageren, og
- at klageren har bekræftet, at klagerens hjemmesider og medier altid har været ejet af indklagede, idet klageren, jf. sagens bilag Q, har oplyst, at indklagede på det første fusionsmøde oplyste, at klagerens hjemmesider ikke var klagerens ejendom for at sikre, at klageren ”hurtigt kunne genstartes, hvis den mod forventning af en eller anden grund skulle blive oplyst, gå konkurs mv.”

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at de omtvistede domænenavne ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klagenævnet skal indledningsvis bemærke, at klageren i sine klageskrifter af 13. og 18. november 2020 vedrørende de omtvistede domænenavnene ("denfo.dk", "danske solcelleejere.dk", "danske batteriejere.dk", "danske solvarmeejere.dk", "danske varmepumpeejere.dk", "danske biovarmeforbrugere.dk", "danske elforbrugere.dk", "danske fjernvarmeforbrugere.dk" og "danske vandforsyningsforbrugere.dk") tillige har anmodet om overførsel af domænenavnet "danske husstandsvindmølleejere.dk". Klageren har imidlertid – i modsætning til de øvrige omtvistede domænenavne – ikke indgivet et særskilt klageskrift vedrørende domænenavnet "danske husstandsvindmølleejere.dk", hvorfor klagenævnet ikke har fundet grundlag for at tage stilling til en eventuel overførsel af dette domænenavn.

Det fremgår af sagens oplysninger, at de omtvistede domænenavne er registreret af indklagede med registreringsdatoer i perioden fra den 27. september 2014 og frem til den 4. oktober 2017.

De omtvistede domænenavne indeholder på nuværende tidspunkt hjemmesider vedrørende "Danske Energiforbrugere under VE-INFORMA", der ses at have tilknytning til indklagedes virksomhed VEMagasinet IVS, jf. sagens bilag D.

Klageren er en forening, der er registreret under navnet DENFO, Danske Energiforbrugere, med startdato den 19. august 2017. Klageren har ifølge sine vedtægter til formål bl.a., at samle landets energiforbrugere og små energiproducenter i én forening, som skal skabe de bedst mulige vilkår for at sikre en omstilling til 100 % vedvarende energi og være samlingssted for informationer og artikler mv., der kan have interesse for foreningens medlemmer.

Det fremstår uomtvistet mellem sagens parter, at indklagede var formand for klagerens bestyrelse fra klagerens stiftelse og frem til den 7. marts 2020, at indklagede forud herfor var formand for bestyrelsen i den nu ophørte foreningen Danske solcelleejere med startdato den 28. november 2012, og at klageren er stiftet på bl.a. indklagedes initiativ på baggrund af en fusion af foreningerne Dansk solcelleejere og SDE Sammensluttede Danske Energiforbrugere.

Endvidere fremstår det uomtvistet mellem parterne, at indklagede har virket som "databehandler" for klageren og som led heri har haft ansvar for klagerens hjemmesider og digitale medier, og at indklagede ikke har modtaget betaling for dette arbejde. Klagenævnet lægger ud fra det oplyste til grund, at indklagede har afholdt udgifterne i forbindelse med registreringen af de omtvistede domænenavne.

Endelig fremstår det uomtvistet mellem sagens parter, at indklagede efter klagerens stiftelse i august 2017 og frem til i hvert fald maj 2020 har stillet de omtvistede domænenavne til rådighed for klageren. Det fremgår af sekretariatets undersøgelser og sagens bilag 9 og 10, at brugen af de omtvistede domænenavne i denne periode alene knyttet sig til klagerens forening, idet domænenavnet "denfo.dk" således ses at have været anvendt til en hovedside for klageren, mens de øvrige omtvistede domænenavne ses at have indeholdt hjemmesider for klagerens underorganisationer/interessegrupper med navne svarende til de omtvistede domænenavne (Danske Varmepumpeejere, Danske Biovarmeforbrugere, Danske Fjernvarmeforbrugere, Danske Solcelleejere, Danske Solvarmeejere, Danske Batterieejere, Danske Elforbrugere og Danske Vandforsyningsforbrugere).

Klagenævnet finder, at indklagede ved at tage (med-)initiativ til at stifte klagerens forening, DENFO, Danske Energiforbrugere, og stille de omtvistede domænenavne til rådighed for klageren har skabt en stærk formodning for, at brugsretten til de omtvistede domænenavne tilkommer klageren. Denne formodning bestyrkes efter klagenævnets opfattelse af det anførte om de omtvistede domænenavnes anvendelse siden klagerens stiftelse. Formodningen bestyrkes yderligere af, at domænenavnet ”denfo.dk” svarer til klagerens navn, og at de øvrige omtvistede domænenavne alle angår ejere eller forbrugere af forskellige former for vedvarende energi svarende til klagerens medlemsgrupper.

Det forhold, at indklagede alene har haft rådigheden over de omtvistede domænenavne i forbindelse med driften af klagerens hjemmesider under de omtvistede domænenavne, og at indklagede må formodes at have afholdt udgifterne i forbindelse med registreringen af de omtvistede domænenavne, afkræfter efter klagenævnets opfattelse ikke ovennævnte formodning.

Det er indgået i klagenævnets vurdering, at indklagede bl.a. i forbindelse med klagerens stiftelse har tilkendegivet, at indklagede efter klagerens stiftelse fortsat har anset sig selv for at være den retmæssige indehaver af registreringen af de omtvistede domænenavne. Klagenævnet forstår i den forbindelse indklagedes duplik og sagens bilag Q således, at hensigten med indklagedes opretholdelse af den formelle registrering af de omtvistede domænenavne var at sikre en mulighed for at videreføre klagerens aktiviteter under de omtvistede domænenavne, hvis klageren mod forventning skulle ophøre, hvilket efter klagenævnets opfattelse ikke afkræfter formodningen om, at brugsretten til de omtvistede domænenavne reelt tilkommer klageren, så længe denne er aktiv.

Klagenævnet finder således efter en samlet vurdering af de ovenstående omstændigheder og sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke har afkræftet formodningen for, at retten til at benytte de omtvistede domænenavne tilkommer klageren.

Da klageren må antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til de omtvistede domænenavne, følger det heraf, at klageren kan kræve registreringen af domænenavnene overført til sig.

Indklagedes faktura, jf. sagens bilag 1, og den fremlagte korrespondance mellem indklagede og klagerens advokat, jf. sagens bilag 2, tyder efter klagenævnets opfattelse på, at indklagede påberåber sig at udøve tilbageholdsret i de omtvistede domænenavne, indtil klageren har betalt, hvad indklagede mener at have til gode hos klageren som følge af ydelser leveret af indklagede.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor må således kunne godtgøre eller sandsynliggøre, at denne har et krav. Kreditor skal derudover retmæssigt besidde en sådan magt over det tilbageholdte, at denne er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I det foreliggende tilfælde er det – som anført – uretmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af de omtvistede domænenavne, og indklagedes besiddelse af disse er derfor ikke lovlig. Det er derfor ikke godtgjort, at en helt grundlæggende betingelse for at udøve tilbageholdsret i de omtvistede domænenavnene konkret er opfyldt. Det følger således allerede heraf, at betingelserne for, at indklagede kan udøve tilbageholdsret i de omtvistede domænenavne, ikke er opfyldt.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, er der herefter intet grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af de omtvistede domænenavne. Klageren, der har navnet DENFO, Danske Energiforbrugere, samt en række underorganisationer/interessegrupper med navne svarende til de omtvistede domænenavne og har drevet hjemmesider under de omtvistede domænenavne i forbindelse med sin virksomhed, har derimod en åbenbar interesse i at råde over de pågældende domænenavne.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har anmodet Patent- og Varemærkestyrelsen om administrativ ophævelse af klagerens varemærkeregistrering af ordmærket DENFO, og at Patent- og Varemærkestyrelsen endnu ikke ses at have truffet afgørelse i sagen, jf. ovenfor i sagsfremstillingen. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at klagenævnet ved nærværende afgørelse har lagt klagerens varemærkeregistrering til grund som værende gyldig, og at nævnet således ikke i denne forbindelse har taget stilling den eventuelle retsvirkning i forhold til de omtvistede domænenavne i tilfælde af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse om ophævelse af klagerens varemærkeregistrering.

Klagenævnet finder på baggrund af det oven for anførte, at indklagedes registrering af domænenavnene ”denfo.dk”, ”danskeolcelleejere.dk”, ”danskebatteriejere.dk”, ”danskeolvarmeejere.dk”, ”danskevarmepumpeejere.dk”, ”danskebiovarmeforbrugere.dk”, ”danskeelforbrugere.dk”, ”danskefjernvarmeforbrugere.dk” og ”danskevandforsyningsforbrugere.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnene til klageren er uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene ”denfo.dk”, ”danskeolcelleejere.dk”, ”danskebatteriejere.dk”, ”danskeolvarmeejere.dk”, ”danskevarmepumpeejere.dk”, ”danskebiovarmeforbrugere.dk”, ”danskeelforbrugere.dk”, ”danskefjernvarmeforbrugere.dk” og ”danskevandforsyningsforbrugere.dk” skal overføres til klageren, DENFO, Danske Energiforbrugere. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. maj 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling