

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0014

Klager:

SecPro Sikring A/S
Albuen 58
6000 Kolding
Danmark

Indklagede:

PRO-SEC A/S
Egegårdsvej 11
4621 Gadstrup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "sec-pro.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 14. januar 2021 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 3. februar 2021 med fire bilag (bilag A-D), replik af 12. februar 2021 med fem bilag (bilag 5-9) og duplik af 3. marts 2021.

Registreringsdato:

Domænenavnet "sec-pro.dk" er registreret den 14. januar 2020.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet SECPRO SIKRING A/S (CVR-nummer 31074568) med startdato den 29. november 2007. Klageren er registreret under branchekode 464320 "Engroshandel med radio og tv

mv.”, og klagerens formål er, at ”drive handelsvirksomhed samt øvrig virksomhed godkendt af bestyrelsen”.

Indklagede er et aktieselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister, er registreret under navnet Pro-Sec A/S (CVR 89975816) med startdato den 8. december 1981. Indklagede er registreret under branchekode 465210 ”Engroshandel med elektronisk udstyr”, og indklagedes formål er, at ”drive virksomhed med køb, salg og distribution af sikkerhedsprodukter til professionelle sikrings- og overvågningsfirmaer samt teknisk bistand og uddannelse m.v. indenfor samme branche samt anden hermed beslægtet virksomhed”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi (SecPro Sikring A/S) er en grossist virksomhed indenfor sikringsudstyr.

Vores primære hjemmeside er www.SecPro.dk. Denne har vi brugt lige siden opstart af vores virksomhed. I vores kommunikation benytter vi hele vores navn ”SecPro Sikring A/S” og ikke ”kun” ”SecPro”.

Vi har en konkurrent, der hedder ”Pro-Sec a/s”. Pro-Sec har erhvervet sig domænet www.sec-pro.dk som peger direkte ind på Pro-Sec's hjemmeside www.pro-sec.dk.

SecPro Sikring A/S har købt domænet www.secpro.dk den 18. november 2007.

Pro-Sec A/S har købt domænet www.pro-sec.dk 12. februar 1997.

Pro-Sec A/S har købt domænet www.sec-pro.dk 14. januar 2020 og peger det over på deres hjemmeside www.pro-sec.dk.

...

Domænet www.sec-pro.dk, som Pro-Sec A/S ejer, ligger så meget op af vores www.secpro.dk, som SecPro Sikring A/S ejer, at vores kunder kan taste forkert og dermed komme over til en konkurrent, som de ikke ønsker at komme til.

www.sec-pro.dk er købt og benyttes kun for at vores kunder, skal kommer over på en konkurrent hjemmeside.

SecPro er en del af vores navn og ligger meget tæt på 'sec-pro' som domænet er. Derfor skal vi eje domænet. Vi har været i dialog med Pro-Sec, som ikke ønsker at give det til os.”

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”pro-sec.dk”, der blev registreret den 12. februar 1997.

Bilag 3 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af det omtvistede domænenavn ”sec-pro.dk”, der blev registreret den 14. januar 2020.

Bilag 4 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”secpro.dk”, der blev registreret den 18. november 2007.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Sagsfremstilling

Det er korrekt, at parterne er konkurrenter, som begge driver virksomhed inden for sikrings- og overvågningsudstyr.

Indklagede har benyttet navnet ”Pro-Sec” siden indklagede etablerede sin virksomhed i 1992 og har lige siden brugt sit navn erhvervsmæssigt kontinuerligt. Indklagede leverer udstyr til hele Danmark og har således slået sit navn fast inden for sikkerhedsbranchen som et velkendt brand og mærke under navnet ”Pro-Sec”.

Klager etablerede sin virksomhed ca. 15 år efter indklagede under navnet ”Sec-Pro Trading”. Ca. 2 år efter etableringen ændrede klager sit virksomhedsnavn til ”Sec-Pro Sikring” hvilket i sagens natur ligger meget tæt op ad indklagedes navn og den branche som indklagede tilhører.

Dette fremgår af CVR-udskriften fremlagt af klager.

Indklagede ejer og har registreret både domænenavnene ”prosec.dk” og ”pro-sec.dk” hhv. 12. februar 1997 og 14. marts 2014.

Det bemærkes, at klager alene har registreret domænenavnet ”secpro.dk” 8. november 2007.

Indklagede har registreret domænenavnet ”sec-pro.dk” den 14. januar 2020 og domænet anvendes til at omdirigere brugere til indklagedes hjemmeside ”pro-sec.dk”, der ligeledes ejes af indklagede.

Klager reagerede først på indklagedes registrering i januar 2021 – 1 år efter indklagedes registrering af domænenavnet – hvorefter parterne havde kort korrespondance om domænenavnet, som dog ikke udmøntede sig i enighed herom, hvorefter klager indbragte sagen for klagenævnet.

Registreringen af ejerskab over ”sec-pro.dk” fra indklagede skete, som følge af mange kunde- og leverandørhenvendelser, som har forvekslet klager og indklagede med hinanden som følge af den nære sammenhæng mellem de to parters virksomhedsnavne.

Domænenavnet har stor forretningsmæssig betydning for indklagede, da domænenavnet kan afhjælpe kundeforvirring og forvekslingsrisiko mellem de to virksomheder.

Som dokumentation kan henvises til bilag A, der er en henvendelse fra indklagedes leverandør, som har forvekslet klagers virksomhed med indklagedes virksomhed.

Det bemærkes også, at klager ved etableringen af sin virksomhed i 2007 – i samme branche som indklagede – har lagde sit virksomhedsnavn meget tæt op ad indklagedes virksomhedsnavn ved at benytte samme to ord i omvendt rækkefølge.

Som bilag B fremlægges skærmbillede af klagers hjemmeside på ”secpro.dk”.

Som bilag C fremlægges skærmbillede af indklagedes hjemmeside ”pro-sec.dk”.

Det fremgår af bilag B og bilag C, at begge hjemmesider udseendemæssigt er tæt sammenlignelige fsva. farver, logo og opsætning mv. Det skal navnlig fremhæves, at klager bruger samme tegn i sit logo som indklagede fsva. bølgestreger og derudover også bruger en blålig farve i sidens øverste "scroll down bjælke", som er placeret samme sted på begge hjemmesider. På samme måde har klager placeret sit logo i øverste venstre hjørne af siden, hvor indklagede også har placeret sit logo.

Yderligere kan det oplyses, at indklagede har følgende domænenavne registreret:

- Prosec.dk
- Pro-sec.dk
- Pro-sec.se
- Pro-sec.biz
- Profi-sec.dk
- Sec-pro.dk
- Ps-care.dk
- Professionalsecurity.dk
- Professional-security.dk

Klager har således løbende draget omsorg for at registrere domænenavne, der er relevante for indklagedes virksomhed. Som bilag D fremlægges dokumentation for registrering af ovenstående domæner.

Anbringender

Til støtte for afvisningspåstanden gøres det gældende, at klagers påstand ikke tydeligt angiver et domænenavn.

Det gøres således endvidere gældende, at kravet til påstanden efter klagenævnets forretningsordens § 3, stk. 4, nr. 3, ikke er opfyldt.

Sagen skal derfor afvises for klagenævnet.

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det gældende, at indklagede har stiftet varemærkeret til "Pro-Sec" ved ibrugtagning siden 1992.

Det gøres gældende, at klager har handlet passivt ift. registrering af domænenavnet, idet klager uden ulempe kunne have registreret domænenavnet til sig på et langt tidligere tidspunkt henset til, at klager etablerede sin virksomhed i 2007 og kun registrerede "secpro.dk" i samme forbindelse. Herefter har klager ikke gjort krav på domænenavnet indtil nærværende sag.

Klager har derimod ikke registreret domænenavnet i de 14 år efter etablering af sin virksomhed og klager har således ikke længere en særlig forretningsmæssig interesse i domænenavnet.

Det gøres herudover gældende, at indklagede alene har registreret domænenavnet med henblik på at imødekomme kundeforvirring, idet indklagede har modtaget flere kunde- og leverandørhenvendelser, hvor indklagedes kunder og leverandører pga. navneligheden havde besøgt klagers hjemmeside ved en fejl pga. en tastefejl.

Det gøres desuden gældende, at klager siden sin etablering navnemæssigt og udseendemæssigt har lagt sig tæt op ad indklagedes virksomhed. Klager har således siden sin opstart løbende draget fordel af kundeforvirring og forvekslingsrisikoen mellem de to virksomheder og således snyltet på indklagedes brand og varemærke. Som dokumentation herfor henvises til bilag C og bilag D.

Indklagede har alene registreret domænenavnet for at imødegå kundeforvirring og mindske forveksling af de to virksomheder.

Sammenfattende gøres det gældende, at klager er berettiget til at registrere domænenavnet og opretholde ejerskabet heraf, da klager ikke længere har en forretningsmæssig interesse i domænenavnet og da registreringen har et sagligt formål.

Indklagedes registrering af domænenavnet er ikke sket i strid med domænenavnslovens § 25, stk. 1.”

Bilag A er en mail af 21. januar 2021 fra virksomheden Alarmeksperten til indklagede, hvoraf fremgår bl.a. følgende:

”Som du ved er der en sikringsgrossist i Jylland der har et navn der minder MEGET om dit...

En af mine ansatte var ved at bestille noget video igennem dem, indtil han lige var forbi mit kontor, hvorefter jeg sagde at vi ikke havde konto hos dem...

Dette er meget irriterende og en tidsrøver for mig – kan du ikke få gjort noget ved dette?”

Bilag B er følgende skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet ”secpro.dk”:

The screenshot shows the homepage of SecPro Sikring A/S. At the top, there is a navigation bar with the company name 'secpro sikring a/s' on the left, a search bar with the placeholder text 'Indtast søgning' and a 'Søg' button, and a 'Log i' button on the right. Below the navigation bar, there is a dark blue bar with navigation links: 'op', 'Bliv forhandler', 'Support', and 'Kontakt'. To the left of the main content area is a 'Kategorier' sidebar with a list of product categories: 'Forhandlerpakker - Buy'n'Try', 'TrueGuard alarmer', 'SecVision videoovervågning', 'Milesight videoovervågning', 'IAS IP Videodørtelefon', 'Video tilbehør', 'Testsalg', and 'Batterier'. The main content area features a large image of a security camera. Overlaid on this image is a text box with the heading 'Meget mere end en grossist' and the text 'Vi er eksperter i sikringsprodukter. Lad os hjælpe dig med projektering, rådgivning, træning og support, så du kommer sikkert i mål.' Below this text is a 'Læs mere' button. At the bottom of the page, there is a video player showing a man in a security store, and a footer with the SecPro Sikring A/S logo and the DanZafe logo.

Bilag C er følgende skærmpoint af indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”pro-sec.dk”:



Pro-Sec A/S Professional Security

Pro-Sec A/S leverer sikrings- og overvågningsprodukter til hele den danske sikkerhedsbranche

Bilag D er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”prosec.dk”, der blev registreret den 12. marts 2014.

I klagerens replik er anført bl.a. følgende:

”SecPro Sikring A/S (cvr nr. 31074568) har altid heddet noget med ’SecPro’ i sit navn og aldrig ’Sec-Pro’ (med bindestreg) – se bilag 5.

SecPro Sikring A/S havde mulighed efter opstart i perioden 2007 til marts 2014 til at registrere domænet ”www.ProSec.dk”, hvis SecPro Sikring A/S ønskede at forvirre kunderne om firmanavn/domæner.

Ifølge bilag 6 blev ”www.prosec.dk” registeret 12. marts 2014.

Dvs. ved opstart af SecPro Sikring A/S i 2007 registers kun ”www.SecPro.dk” og ikke ”www.ProSec.dk” som ellers var en mulighed.

Dermed er den indirekte beskyldning om, at SecPro Sikring A/S skulle forsøge at få ProSec’s kunder til at overgå til SecPro Sikring A/S afvist. Formentlig også sagen uvedkommende.

Det er korrekt, at SecPro Sikring A/S først reagerer på Pro-Sec’s ejerskab af domænet i start 2021 efter evaluering af sagen. Pro-Sec har ikke forhørt SecPro Sikring A/S, om SecPro Sikring

A/S's holdning til erhvervelse af domæne, der ligger så tæt på SecPro Sikring's navn og hoveddomæne.

Anklagen om, at de to virksomheders hjemmesider ifølge bilag 8 og bilag 9 ligner meget hinanden og SecPro Sikring A/S skulle kopiere Pro-Sec's hjemmeside, afvises. Dette er en generel opbygning af hjemmesider, som er brugt i mange brancher og hjemmesider generelt.

Løjnefaldende forskelle er, at www.SecPro.dk har fast produktmenu i venstreside. Der er stor forskel i farverne på hjemmesiderne. Henvisning til 'købssiderne' navngives henholdsvis 'Produkter' på www.Pro-sec.dk (Bilag 9) og 'Shop' på www.SecPro.dk (Bilag 8).

Virksomhedernes logo er meget forskellige. Farver, skrifttyper mm. Benyttelsen af 'radiobølger' i logo'er er ofte benyttet i sikringsbranchen. Se bilag 7 for at se eksempler.

Igen – den overordnet beskyldning om, at SecPro Sikring A/S skulle ønske at forvirre og tage Pro-Sec's kunder på baggrund af at kopiere Pro-Sec's navn, logo, hjemmeside opbygning med mere, er afvist.

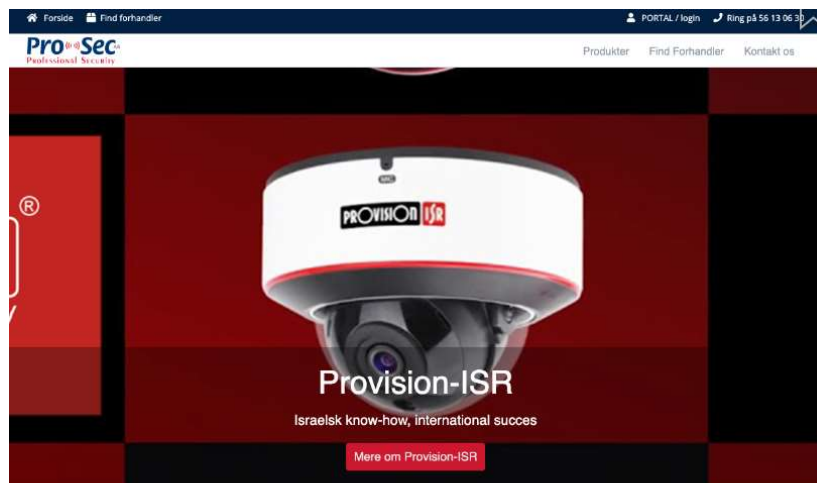
Sagen går ud på, at Pro-Sec har købt et domænenavn "www.Sec-pro.dk", som ligger alt for tæt op af SecPro Sikring A/S både navn og domæne navn 'www.SecPro.dk'. Købet af og brugen af domæne "www.sec-pro.dk" generer SecPro Sikring A/S's kunder. Dette skaber forvirring for kunderne. Det omtalte domæne skal overdrages til SecPro Sikring A/S for at mindske forvirring.

SecPro Sikring A/S har stor forretningsmæssig interesse i domænenavnet "www.Sec-Pro.dk", da det i dag skaber forvirring for SecPro Sikring A/S's kunder, da de via domænet ønsker at ledes ind til SecPro Sikring A/S og ikke Pro-Sec. Forvekslingen mellem de to virksomheder er netop eskaleret grundet Pro-Sec's erhvervelse af domænenavnet "www.Sec-Pro.dk".

Bilag 7 er udskrifter af forskellige sikkerhedsfirmaers logoer.

Bilag 8 svarer til bilag B.

Bilag 9 er følgende skærmpoint af indklagedes hjemmeside på domænenavnet "pro-sec.dk":



Pro-Sec A/S Professional Security

Pro-Sec A/S leverer sikrings- og overvågningsprodukter til hele den danske sikkerhedsbranche

Vi er et special firma som fokuserer på at levere "security" produkter "til tiden", kombineret med branchens bedste produktsupport. Vi leverer Danmarks bedste

I indklagedes duplik er anført bl.a. følgende:

”Klager har fremhævet, at klagers navn aldrig har indeholdt en bindestreg. Klagers angivelse heraf lader til at bero på en misforståelse af klagesvarskriftet, da det klart fremgår af klagesvarskriftet, at det er ændringen af andet led af klagers navn – altså ændring fra ”Trading” til ”Sikring” – der udgør en ændring som lægger sig tættere opad indklagedes navn og branche.

Klager fremhæver desuden, at klager havde mulighed for at registrere domænenavnet ”prosec.dk” ved sin stiftelse i 2007. Dette havde klart været i strid med god domænenavns skik, idet indklagede også på daværende tidspunkt havde opnået varemærkeretlig beskyttelse af navnet ”ProSec” ved ibrugtagning siden 1992.

Klager har i replikken angivet, at klager først reagerede på registreringen i begyndelsen af 2021, men har samtidig anført, at der var et behov for ”evaluering af sagen”. Dette forhold illustrerer klagers passivitet, idet klager har været bekendt med registreringen i en periode, men først reagerer på et senere tidspunkt overfor indklagede.

Det illustrerer ligeledes, at klager ikke længere har en væsentlig forretningsmæssig interesse i domænenavnet, da det har formodningen imod sig, at klager har haft behov for en ”evaluering af sagen” forud for reaktion overfor indklagede. Såfremt klagers forretningsmæssige interesse i domænenavnet havde været væsentlig, burde klager have reageret straks på indklagedes registrering af domænenavnet.

Allerede derfor, kan nævnet lægge til grund, at klager har handlet passivt ift. registrering af domænenavnet, og at klager ikke længere har eller havde en forretningsmæssig interesse i domænenavnet.

Ift. om indklagede skulle have forhørt sig hos klager om registrering af domænenavnet, kan dette kort afvises, idet det indklagede netop er og var berettiget til at lade domænenavnet

registrere, dels som følge af, at indklagede har haft et sagligt formål med registreringen, dels fordi klager ikke længere havde en væsentlig forretningsmæssig interesse i domænenavnet pga. 14 års passivitet med registrering heraf.

Det fastholdes, at indklagede har foretaget registreringen af domænenavnet for at imødekomme kundeforvirring om indklagedes etablerede og beskyttede varemærke og for at undgå, at klager skal drage fordel af denne kundeforvirring. Der henvises i det hele til bilag A.

Klager har fremlagt en række logoer fra sikringsbranchen i bilag 7, men det bemærkes, at ingen af de fremhævede virksomheder har et navn, der er identisk eller sammenligneligt med indklagede. Bilag 7 kan således ikke tillægges nogen nævneværdig betydning i sagen.

Det fastholdes fortsat, at klagers hjemmeside på "secpro.dk" er opsat udseendemæssigt tæt sammenlignelige, og at der således er risiko for kundeforvirring og forveksling af klager og indklagede."

Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet "sec-pro.dk" den 18. januar 2021 og den 16. marts 2021 konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet "pro-sec.dk", der fremstod som vist i bilag C og 9

Ved sekretariatets søgning på "sec-pro" den 16. marts 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 932, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 30 søgeresultater vedrørte fire klageren, mens tre vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. en række andre firmaer inden for sikkerhedsbranchen.

Ved sekretariatets søgning på "secpro" den 16. marts 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.320, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. De første 50 søgeresultater vedrørte alle klageren.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der er registreret under navnet "SecPro Sikring A/S, driver virksomhed med salg af sikkerhedsudstyr,
- at klagerens primære hjemmeside findes på domænenavnet "secpro.dk", som klageren har anvendt siden etableringen af sin virksomhed i 2007,
- at indklagede, der er klagerens konkurrent, er registreret under navnet "Pro-Sec A/S",
- at indklagede siden sin etablering i 1997 har anvendt domænenavnet "pro-sec.dk" til sin hjemmeside,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "sec-pro.dk" skaber risiko for forveksling mellem klageren og indklagede, hvilket er til skade for klageren, navnlig fordi indklagede anvender domænenavnet til at viderestille til sin hjemmeside på domænenavnet "pro-sec.dk",
- at domænenavnet "sec-pro.dk" ligger meget tæt på klagerens navn "SecPro Sikring A/S, hvorfor klageren har en stor interesse i overdragelse af domænenavnet,
- at indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn alene er sket for at genere klageren ved at forvirre klagerens kunder,

- at det ikke kan tillægges nogen betydning, at der er gået ét år fra indklagedes registrering af domænenavnet ”sec-pro.dk” til klagerens indbringelse af sagen for Klagenævnet for Domænenavne, idet klageren havde behov for at evaluere situationen, og
- at det bestrides, at klageren har kopieret indklagedes hjemmeside og logo, hvilket de fremlagt bilag heller ikke påviser.

Indklagede har gjort gældende,

- at klagen skal afvises, idet klagerens påstand ikke tydeligt angiver, hvilket domænenavn sagen angår,
- at indklagede igennem ibrugtagning har etableret en varemærkeret til betegnelsen ”Pro-Sec”,
- at klageren har udvist passivitet i forhold til indklagedes registrering af domænenavnet ”sec-pro.dk”, idet klageren kunne have registreret dette domænenavn, hvis det havde forretningsmæssig betydning for klageren,
- at klagerens passivitet også kommer til udtryk ved, at der forløb et år fra indklagedes registrering af domænenavnet ”sec-pro.dk” til klagerens indbringelse af sagen for Klagenævnet for Domænenavne,
- at baggrunden for indklagedes registrering af domænenavnet ”sec-pro-dk” er, at indklagede ønsker at sikre sig mod, at indklagedes kunder forveksler klageren og indklagede,
- at klageren siden sin etablering har skabt forvirring blandt kunder, bl.a. via sit navn og sin visuelle fremtoning, idet klageren har valgt at lægge sig tæt op ad indklagede, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet er legitim, hvorfor indklagede ikke har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnets bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet finder, at de af indklagede anførte omstændigheder ikke kan føre til sagens afvisning.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”sec-pro.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet SECPRO SIKRING A/S (CVR-nummer 31074568) med startdato den 29. november 2007. Klageren driver efter det oplyst virksomhed med salg af sikkerhedsudstyr. Klageren har siden 2007 anvendt domænenavnet ”secpro.dk” til brug for sin hjemmeside”. Henset hertil, og da sekretariatets undersøgelser har vist, at betegnelsen ”secpro” i vidt omfang forbindes med klageren på internettet, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”sec-pro.dk”.

Indklagede er et aktieselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister, er registreret under navnet Pro-Sec A/S (CVR 89975816) med startdato den 8. december 1981. Indklagede driver – ligesom klageren – virksomhed med salg af sikkerhedsudstyr. Indklagede, der siden 1997 har anvendt domænenavnet ”pro-sec.dk” til brug for sin hjemmeside, har om baggrunden for registreringen af det omtvistede domænenavn ”sec-pro.dk” oplyst, at indklagede ønsker at modvirke, at indklagedes kunder forveksler klagerens og indklagedes hjemmesider. Indklagede anvender domænenavnet ”sec-pro.dk” til at viderestille til sin hjemmeside på domænenavnet ”pro-sec.dk”.

Betegnelsen ”sec-pro” er kvasi-identisk med klagerens selskabsnavn og klagerens domænenavn, hvorfra klageren markedsfører sin forretning, der beskæftiger sig med salg af sikkerhedsudstyr. Domænenavnet ”sec-pro.dk” fremstår som en variant af – og er forveksleligt med – klagerens selskabsnavn og domænenavn. Indklagede anvender domænenavnet ”sec-pro.dk” til at viderestille til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”pro-sec.dk”, hvorfra indklagede markedsfører varer af samme art, som de varer klageren sælger i sin forretning, der markedsføres på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”secpro.dk”. På baggrund af sagens oplysninger, finder klagenævnet, at indklagede ved registreringen og anvendelsen af domænenavnet har været bevidst

om lighederne med klagerens selskabsnavn og domænenavn, og at registreringen og brugen er foretaget med henblik på at kunne lede internetbrugere, der søger efter klageren, over til indklagedes hjemmeside. På baggrund af det anførte finder klagenævnet, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "sec-pro.dk" udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Det forhold, at indklagedes selskabsnavn er PRO-SEC A/S, og at indklagede er indehaver af domænenavnet "pro-sec.dk" kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 1, nr. 4, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "sec-pro.dk" skal overføres til klageren, SecPro Sikring A/S. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. april 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo