

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0331

Klager:

Catharina Palbo
Søllerødgårdsvej 26
2840 Holte
Danmark

Indklagede:

PALBO STÅL A/S
Sandvadvej 3
Korup
5210 Odense NV
Danmark

v/advokat Carl Nielsen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”palbostaal.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. november 2020 med tolv bilag (bilag 1-12), svarskrift af 14. december 2020 med treogtres bilag (bilag A-BE), replik af 6. januar 2021 med fire bilag (bilag 13-16) samt duplik af 19. januar 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”palbostaal.dk” er registreret den 16. juni 2000, jf. bilag 9.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager civilingeniør Catharina Palbo er efterkommer af tidligere virksomhedsejer Inge Merethe Palbo, gift med Tonny Palbo, og søster til kaptajnløjtnant Henrik Palbo. Klageren er direkte efterkommer og arvefølger af Palbo-slægten.

Klager Catharina Palbo er gift med klager arkitekt Jan Palbo, født Halby.

Slægtsnavnet "Palbo", der bæres af 28 individer, er et særligt beskyttet slægtsnavn i henhold til dansk lovgivning.

...

Indklagede har ingen slægtsmæssig relation til slægten "Palbo".

I henhold til Erhvervsstyrelsens CVR-register "Palbo Stål A/S" med CVR: 25401107 og branchekode 310200: Fremstilling af køkkenmøbler stiftet den 01.06.2000 og første regnskabsår: 01.06.2000 - 30.04.2001.

Sagsfremstilling:

...

Klagerne er henholdsvis ejer og partner i en enkeltmandsvirksomhed, der skal designe og markedsføre modetøj og smykker til kvinder og mænd i egne butikker under firmanavnet Palbo og brandnavnet "Palbo", samt starte bæredygtig tekstilproduktion i Danmark.

I visse brancher vil det naturlige valg af firmanavn falde på stifterens navn. Dette især hvis branchen er kendt for at være personfikseret og konkurrenceparameteret er stifterens karisma og omverdenens kendskab til denne person. Der er dog en branche, hvor personfikseringen er ekstra udtalt og anvendt, nemlig modebranchen, hvor rigtig mange virksomheder er opkaldt efter stifteren/designeren. Derfor er det også helt naturligt for klagerne at anvende PALBO som firmanavn/varemærke/brand.

Firmaet er i dag et enkeltmandsfirma med ægtefælle som partner, som skal registreres som et dansk aktieselskab (A/S), med filialer og butikker indenfor Den Europæiske Union.

Klagers virksomhedsnavn og brandnavn er "Palbo". Navnet "Palbo" stammer fra efternavnet på Klagerne Catharina Palbo og ægtefællen Jan Palbo. Klagerne har således i kraft heraf retsmæssig adkomst til selskabsnavne og domænenavne, hvor "Palbo" indgår.

Navnet "Palbo" er af afgørende betydning for Klagerne virksomhed og brand.

Klagers markedsføring af deres produkter under navnet Palbo sker på Internettet via Klagers hjemmeside (palbo.eu).

Hjemmesiden "palbo.eu" skal med tilhørende e-post og FTP-service anvendes til kunder, offentlige myndigheder, etc. indenfor Den Europæiske Union.

Klagerne har derfor påbegyndt markedsføring af virksomheden med eget efternavn og virksomhedsnavn "Palbo".

Det beskyttede slægtsnavn "Palbo, skal som en følge heraf blive et internationalt anerkendt navn forbundet med dansk kvalitet og mode med semi-couture og ready-to-wear. Herunder

stå for en ledende teknisk udvikling med et patenteret produkt inden for den nicheprægede del af den internationale tekstilproduktion med bæredygtighed som afsæt.

...

Nærværende sag udspringer af, at Indklagede uden samtykke fra klagerne og dennes slægt mener sig berettiget til at gøre erhvervsmæssig brug af slægtsnavnet "Palbo" i forbindelse med Indklagedes virksomhedsaktiviteter relateret til Palbo Stål A/S, hvor Palbo Stål A/S anvender domænenavnet palbostaal.dk.

Palbo Stål A/S gør dermed brug af selskabsnavn og domænenavn som forretningskendetegn, hvori det beskyttede slægtsnavn "Palbo" indgår.

Palbo Stål A/S er åbenbart forveksleligt med individer af slægten Palbo og firmaet Palbo v/ Catharina Palbo, idet slægten kun består af 28 personer.

Den uhjemlede brug af det beskyttede slægtsnavn blev konstateret på CVR-registeret ved ønsket om oprettelse af firma ved brug af klagernes eget slægtsnavn, oktober 2020. Vi troede først at det var en i familien, der havde oprettet et firma under dette navn, men kunne så til vores overraskelse læse på CVR, at det var en Dennis Mørch Jørgensen, der er ejer og direktør, og som for slægten er os fuldstændig uvedkommende.

Slægten Palbo har aldrig fået besked om lanceringen af Indklagedes selskab "Palbo Stål", og har derfor ikke været bekendt med at slægten er blevet krænket og dermed IKKE haft muligheden for at påberåbe sig en national navnebeskyttelse overfor selskabets juridiske ejer, før den 14. oktober 2020.

Palbo er uomtvisteligt beskyttet efter navnelovens § 3.

Det kan ikke pålægges klagerne og dennes slægt den ekstra byrde som almindeligere borgere med et sjældent slægtsnavn, at skulle løbende undersøge, om andre krænker deres ret til eget navn. Klagerne påberåber sig deres retsbeskyttelse.

Det naturlige og relevante tidspunkt for intervention overfor Indklagedes brug af slægtsnavnet, må anses for det tidspunkt hvor klagerne bliver bekendt med den strafbelagte brug, som er givet ved brev til Indklagede af den 14. oktober 2020 (sendt som post og som Email til Palbo Stål A/S v/ ejer og direktør Dennis Mørch Jørgensen.

Klagernes brev til Indklagede er vedlagt som bilag 1 (Palbo Stål som firmanavn (brug af efternavnet Palbo som er et beskyttet slægtsnavn)

Slægtsfølelsen skal fortsat være det tungestvejende hensyn og der er solid Højesterets praksis at navneloven anvendes.

...

Til støtte for de nedlagte påstande gør klagerne overordnet gældende, at Indklagedes uhjemlet navnebrug af det beskyttede slægtsnavn "Palbo" som domænenavn som forretningskendetegn i forbindelse med Indklagedes kommercielle aktiviteter, er i strid med selskabslovens § 2, stk. 2, og navnelovens § 3, stk. 1 og § 27.

Indklagede gør dermed anvendelse af kommercielle aktiviteter ved brug af domænenavnet "palbostaal", der er forveksleligt med klagernes slægtsnavn og firmanavn, og uden der foreligger et samtykke fra samtlige rettighedshavere på 28 personer.

Der er derfor en risiko for at sammenkæde en slægtsmæssig forbindelse til individer af slægten Palbo ved Indklagedes selskabsnavn og domænenavn, og dermed en krænkelserisiko.

Endvidere skal Indklagede overholde både navnelovens regler, herunder § 3 og § 27, og andre regler, herunder selskabsloven og domæneloven.

Indklagede har bevisbyrden for, at brugen af Palbo er lovlig, da der gælder en strafbelagt brug af et beskyttet efternavn. Denne bevisbyrde er IKKE løftet ved Indklagede advokats brev af den 27. oktober 2020, sendt som Email til klager Catharina Palbo.

Klagerne gør til støtte for sine påstande endvidere gældende, at domæneloven skal fortolkes i overensstemmelse med navnelovens §§ 3 og 27. Registreringen og brugen af det beskyttede efternavn "Palbo" som domænenavn (palbostaal.dk) er på baggrund heraf og domænelovens § 25's retlige standard retsstridig og kan forbydes.

- Slægtsnavnet Palbo

Punkterne A-D angiver med få eksempler, at slægtsnavnet Palbo er kendt i offentligheden gennem:

- A. Erhvervsstyrelsens CVR-database under CVR 27113753, start i 2018, og navneændring af den 8. november 2020 til firmanavnet PALBO v/ Catharina Palbo.*

Som bilag 2 fremlægges udskrift fra CVR-registeret for firmaet PALBO med CVR 27113753.

- B. Erhvervsstyrelsens CVR-database: Klinik for helhedsterapi v/Inge Merethe Palbo med CVR 18694239, startdato den 01.09.1995 og ophørsdato den 31.12.2010, og som er mor til klager, Catharina Palbo.*

Som bilag 3 fremlægges udskrift fra CVR-registeret for CVR 18694239.

- C. Æresbevisninger i 2010 ved Hendes Majestæt Dronningens Hofstat til kaptajnløjtnant Henrik Palbo, hvori kaptajnløjtnant Henrik Palbo i al væsentlighed benævnes ved hans fulde navn, og som er bror til klager, Catharina Palbo.*

Som bilag 4 fremlægges skærmprent fra Officerernes fagblad, september 2010 under artiklen: royale festdag - Hovedorganisationen af Officerer i Danmark og Forsvarets forskningsdatabase, 2010.

Derudover har kaptajnløjtnant Henrik Palbo været interviewet i DR's medieflade, både i Radioen og fjernsynet.

D. Klager, Catharina Palbo, varetog det ærefulde hverv at være lægdommer og nævning ved Østre Landsret i perioden 2015-2019.

Der er ligeledes ingen tvivl om at "Palbo" er et ærefuldt efternavn kendt i offentligheden, og ved Hendes Majestæt Dronningens hofstat ved dronningens audiensoverrækkelse af æresbevisningerne (guldur og æressabel til Henrik Palbo).

Indklagedes rettidige pligt til at undersøge om der kunne ske en krænkelse af klagernes rettigheder til eget slægtsnavn, skulle være sket før deres registrering hos Erhvervsstyrelsen i henhold til punkt B: På CVR kunne det allerede tilbage i 1995 og fremefter ses, at i hvert fald én person var navnebærer af Palbo. Derudover ved søgning på Danmarks statistik (dst.dk) over efternavne og antallet af navnebærere.

Det er ubestridt at slægten Palbo på intet tidspunkt er blevet kontaktet af Indklagede for at bede om tilladelse til at benytte slægtsnavnet i Indklagedes firmanavn, og som en naturlig følge er der aldrig givet en eksklusiv aftale om tredjeparts anvendelse af slægtsnavnet i forbindelse med udvikling og markedsføring via domænenavn, etc. Eller muligheden for at klagerne kunne komme med en indsigelse overfor Indklagede.

Indklagede vildleder offentligheden ved at bruge slægtsnavnet Palbo som selskabsnavn og domænenavn.

- Palbo som et særlig beskyttet navn

...

Klagerne er bærere af efternavnet, der bæres alene af et meget begrænset antal personer i Danmark, og klagernes efternavn er derfor beskyttet i medfør af Navnelovens § 3, stk. 1, idet der pr. 2020 er 28 personer i Danmark, der er navnebærere, jf. bilag 5, fra Danmarks Statistik (dst.dk).

Kopi af udskrift fra Danmarks Statistik fremlægges som bilag 5: Hvor mange hedder 'Palbo' i henhold til dst.dk.

Klagerne er af den overbevisning at indklagede har forbrudt sig mod navnelovens § 27: ...

Indklagede er uvedkommende for slægten Palbo, men gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i lighed med og dermed i forbindelse med navnebærerne. Der foreligger derfor en uhjemlet brug af slægtsnavnet Palbo.

Bevisbyrden for hjemmel til at Indklagede kan anvende Palbo som en del af firmanavn og dermed domænenavn påhviler Indklagede i form af at kunne dokumentere at være slægtsmæssigt tilknyttet til efternavnet Palbo. Dette i form af kopi af fødsels-/navneattester (dåbsattester) for samtlige led i opadgående linje, eller anden dokumentation. Klagerne har anmodet om denne dokumentation af korrespondancen af den 14. oktober til Indklagede. Bevisbyrden er ikke løftet ved svarskrift fra Indklagedes advokat af den 27. oktober 2020 (Email).

Navnet "Palbo" er ikke et almindeligt ord, en stedbetegnelse eller har på anden måde en sekundær betydning, og det anses derfor at være gået for nært, når det anvendes i et

selskabsnavn og domænenavn som Palbo stål A/S og palbostaal.dk.

- Selskabsnavnet Palbo Stål A/S

Indklagede er afskåret fra at anvende et selskabsnavn og domænenavn eller andre forretningskendetegn, der er forveksleligt med det beskyttede slægtsnavn "Palbo". Indklagede har lavet en retsstridig registrering af firmanavnet Palbo Stål A/S, og dermed af domænenavnet palbostaal.dk.

Som bilag 6 fremlægges udskrift fra CVR-registeret for firmaet PALBO Stål med CVR 25401107

Indklagede fastholder, trods klagerens intervention af den 14. oktober 2020, brugen af det beskyttede slægtsnavn som selskabsnavn og domænenavn til indklagedes selskab.

Hertil kommer, at Klagerne ikke ønsker at blive forbundet med Indklagede, inklusive selskabets fortid, nutid og ukendte fremtid eller at se dette selskab lukrere på Palbo-navnet.

a. Pligten til at undersøge om der sker en krænkelse jf. Selskabslovens § 2, stk. 2, 2

Det er indklagedes pligt at undersøge om der sker en krænkelse jf. Selskabslovens § 2, stk. 2, 2. pkt. og i jf. af e-mail fra Erhvervsstyrelsen givet af bilag 7:

"Det følger af selskabslovens § 2, stk. 2, 2. pkt., at et kapital-selskabs navn tydeligt skal adskille sig fra navnet på andre virksomheder, der er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system. I navnet må ikke optages slægtsnavn, firmanavn, særegent navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer kapital-selskabet, eller noget, som kan forveksles hermed.

Det følger ligeledes, at et kapital-selskabs anvendelse af et eller flere personnavne – danske eller udenlandske – som dets navn eller som bestanddel af dets navn forudsætter, at selskabet har hjemmel hertil. Bestemmelsen skal sikre en identifikation af den enkelte virksomhed, uden at krænke andres rettigheder eller vildlede offentligheden. Det påhviler derfor kapital-selskabets ansvarlige at foretage en forsvarlig navneundersøgelse forud for anmeldelsen, for derved at imødegå risikoen for at krænke andres rettigheder."

Bilag 7: Svarbrev fra Erhvervsstyrelsen

Et kapital-selskabs navn må ikke indeholde betegnelser, der er eneretsbeskyttet ved særlovgivning. Selskabsloven skal sikre en identifikation af den enkelte virksomhed uden at krænke andres rettigheder eller vildlede offentligheden. Det påhviler de for kapital-selskabet ansvarlige at foretage en forsvarlig navneundersøgelse forud for anmeldelsen for derved at imødegå risikoen for at krænke andres rettigheder.

Der er ingen undtagelser i § 2, stk. 2. Hensigten er at den skal modvirke krænkelse. Det er derfor man ikke må optage andres slægtsnavne, der er beskyttede.

Navneregistrering hos Erhvervsstyrelsen udgør ikke en ekstinktiv rettighedserhvervelse (en ret på trods af en andens ret (fx ved hævde). Indklagede kan ikke påberåbe sig at have fået hævde på slægtsnavnet "Palbo".

Indklagede, der er ejer af Palbo Stål A/S har forholdt sig anonymt og dermed forsøgt at hemmeligholde brugen af "Palbo" længst muligt. Og henset til antallet af professionelle rådgivere i form af en direktion med bestyrelse i selskabet, er det usandsynligt, at det beror på en ren forglemmelse.

Indklagede, der er den reelle og juridiske ejer af "Palbo Stål", kunne have foretaget forsvarlige relevante undersøgelser og forespørgsler af slægtens medlemmer. Dette kunne fx. være gjort ved advokat.

Det er ulovligt at afgive falske oplysninger til Erhvervsstyrelsens register og anmelderen af firmanavne hæfter for de registreringer, man foretager – også for, at registreringerne er korrekte og overholder loven.

b. Forvekslingsrisiko

Indklagedes brug af navnet, herunder som domænenavn skaber en forvekslingsmulighed og risiko for, at andre vil sætte brugen i forbindelse med klagernes slægtsnavn, med en risiko for det sker på en vanærende måde og tilmed uden egen risiko for Indklagede, som ubestridt ikke er navnebærer af slægtsnavnet.

Det er fastslået af Højesteret i U.1999.1406 H (Multi Choice) og U.2010.1643 H (Broadcom), at anvendelsesområdet for selskabslovens § 2, stk. 2 ikke er begrænset til tilfælde, hvor der foreligger branchesammenfald. I begge sager fandt Højesteret, at selskabsnavnene kunne forbydes henset til risikoen for forveksling. I lighed med disse afgørelser er selskabsnavnet Palbo Stål A/S i strid med selskabslovens § 2, stk. 2, da der er en konkret risiko for forveksling med Klagernes kendetegnsrettigheder, såsom virksomheden Palbo og individer af slægten Palbo.

...
Indklagede anvender slægtsnavnet "Palbo" som brug af virksomhedsnavn og visuel identitet via virksomhedsnavnet "Palbo stål", med logo indeholdende slægtsnavnet. Det dominerende element i PALBO Stål er dominanten PALBO og den øvrige tekst, Stål, er rent beskrivende idet 'Stål' er skrevet i en fontstørrelse, der er mange gange mindre end dominanten PALBO, dvs. med typestørrelser, som vil gøre det vanskeligt for en almindelig opmærksom læser/potentiell kunde i almindelige sammenhænge at læse og opfatte mærket i sin helhed, hvilket med al tydelighed fremgår af bilag 8, foto 1-3.

Bilag 8 vedlægges for Indklagedes brug af slægtsnavnet Palbo i logo, skiltning ved vej.

Indklagedes brug af domænenavnet "palbostaal.dk" kan potentielt være til skade for klagerne, f.eks. hvis indklagedes virksomhed efterfølgende går konkurs, negativ presseomtale, uredeligheder (ikke underlagt finanstilsynet), etc., hvilket kan medføre udfordringer for firmaet Palbo, fordi der kan ske en formodning om, at selskabet Palbo Stål A/S har en tilknytning til slægten Palbo og klagernes firma.

Klagerne ønsker ikke på nogen måde at risikere at blive forvekslet med, endsi­ge associeret med en sådan imagemæssig negativitet.

Krænkel­sen skærpes af, at der er tale om 100 % stavemæssigt sammen­fald.

c. Indklagedes fortsatte brug af selskabsnavn og domænenavn

Indklagede afviser via sin advokat pr. e-mail af den 27.10.2020 med at ophøre brugen af Palbo som selskabsnavn og domænenavn.

Domænenavnet peger sammen med Indklagedes øvrige brug af slægtsnavnet "Palbo" i retning af, at Indklagede gennem sin massive ulovlige brug af Palbo forsøger at skabe en sådan indarbejdelse, at man med tiden den vej rundt vil forsøge at opnå ret til det beskyttede slægtsnavn Palbo. Sagens kerne er dermed at Indklagede qua sin størrelse og økonomi søger at tilegne sig et aktiv, som man ikke har nogen som helst anerkendelsesværdig ret til.

Omstridte domænenavn- palbostaal.dk

Der er fremlagt udskrift fra hjemmesiderne hostmaster.dk og Whois vedrørende domænet palbostaal.dk. Det er ubestridt, at Indklagede, Palbo Stål A/S, er registrant af det pågældende domæne og disponerer herover.

Som bilag 9 fremlægges udskrift fra domæneadministratoren DK Hostmasters domænenavnsdatabase, der viser, at Indklagede er registrant af "palbostaal.dk".

Domænenavnet "palbostaal.dk" er registreret den 16. juni 2000, men en udskrift af oversigten fra web.archive.org, viser, at registreringer på hjemmesiden først er foretaget den 21. april 2008 – 8 år efter, og med næste aktivitet på domænet i 2013 – først 5 år efter. I hele perioden fra og med den 21. april 2008 og 10. august 2020 er der foretaget i alt 41 ændringer.

Bilag 10: web.archive.org, november 2020.

Bilag 11: Udprint af hjemmeside for palbostaal.dk

...

- Patent- og Varemærkestyrelsens og Klagenævnet for domænenavnes praksis

SØ- OG HANDELSRETTENS DOM afsagt den 10. maj 2019 for Sag BS-3803/2018-SHR Sag BS3836/2018-SHR Sag BS-4587/2018-SHR Sag BS-5196/2018-SHR Sag BS-42442/2018-SHR, også kendt i offentligheden som Ørsted-sagen, om Patent- og Varemærkestyrelsens og Klagenævnet for domænenavnes praksis for vurdering om registrerede domænenavne krænker et beskyttet efternavn, står anført følgende:

Ved brev af 15. februar 1996 til patentforeninger og patentbureauer mv. meddelte det daværende Patentdirektorat, at der ville ske en praksisændring (en lempelse) for så vidt angik direktoratets anvendelse af den dagældende varemærkelovs § 14, nr. 4, om personnavne. Patentdirektoratet meddelte om den fremadrettede praksis bl.a., at:

”Som hovedregel vil kun beskyttede efternavne samt sjældne efternavne dvs. (ikke-beskyttede) navne som ved opslag i KTAS’ telefonbøger fylder ca. en spalte eller derunder, blive mødt med personnavneindvendingen i § 14, nr. 4.”

I et notat af 5. maj 2017 fra Patent- og Varemærkestyrelsen om forholdet mellem registrerede varemærker og andre kendetegn anfører styrelsen efter en redegørelse for ovennævnte praksis bl.a. følgende:

”At grænsen netop skal fastlægges ved 30 navnebærere er dog langt fra fortsat indlysende. Således er der med navneloven af 1. april 2006 indført en grænse for ”beskyttede efternavne” på 2000 navnebærere, jf. navnelovens § 2, ligesom navnelovens § 27 fastslår, at

”Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Netop disse bestemmelser er lagt til grund af Klagenævnet for domænenavne i vurderingen af, om registrerede domænenavne krænker et beskyttet efternavn. Da navneloven må anses for at være den speciallov, der dels fastslår grænsen for, hvornår der består en ideel interesse i et efternavn, og dels hvilke kriterier der skal anvendes i vurderingen af, hvornår en sådan ideel interesse er gået for nær, bør såvel varemærkelovens bestemmelser som styrelsens praksis vedrørende beskyttede navne være baseret herpå.

Slægtsnavnet ”Palbo”, der bæres af 28 individer, er et særligt beskyttet slægtsnavn, og som sådan uberettiget anvendes af Indklagede.

Med henvisning til UfR 2019B.19 ’Prioritetskonflikter mellem varemærker og andre navnerettigheder i lyset af de seneste ændringer af varemærkeloven’, hvor der anføres, at:

”Er man lovlig bærer af et efternavn eller mellemnavn, har man selvsagt adgang til at bære navnet og til at anvende det også i kommerciel sammenhæng, jf. princippet i VML § 10, nr. 1, og navnet ydes den beskyttelse, der følger af navnelovens § 27. Det var under henvisning hertil, at Højesteret i U 2008.372 H fandt, at en galleriejer, som var døbt Louise Lego Andersen, og som havde taget mellemnavnet Lego som efternavn, var berettiget til at kalde sit galleri for GALLERI LEGO. Navnelovens § 27 giver bæreren af et navn mulighed for at forbyde, at andre bruger navnet eller noget, der let kan forveksles dermed, hvis navnet bruges på en sådan måde, at man kan sætte det brugte navn i forbindelse med det pågældende navn og bærernes familie.

Selskabslovens § 2, stk. 2, giver beskyttelse mod andre virksomheders registrering af virksomhedsnavne, der ikke tydeligt adskiller sig fra navnet på andre virksomheder (det ordensmæssige hensyn).

Klagenævnet for Domænenavnes praksis, idet klagenævnet har fundet, at en registrants brug af et domænenavn, der uhjemlet indeholder brug af et beskyttet navn (typisk et familienavn, der ikke bæres af mere end 2.000 personer), som personligt identifikationsmiddel eller som forretningskendetegn kan forbydes på baggrund af navnelovens § 27.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af e-mail af 14. oktober 2020 fra klageren til indklagedes direktør, hvori det gøres gældende, at indklagede skal ophøre med at bruge et selskabsnavn, der indeholder slægtsnavnet Palbo.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens enkeltmandsvirksomhed.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden ”Klinik for helhedsterapi v/ Inge Merethe Palbo, som ophørte den 31. december 2010.

Bilag 4 er notitser fra 2010, hvoraf bl.a. fremgår, at Henrik Palbo i 2010 er blevet tildelt ”HOD’s Legat 1994” samt Dronningens Æressabel.

Bilag 5 er udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside, hvoraf det fremgår, at der i 2020 var 28 personer i Danmark, der havde efternavnet Palbo.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag 7 er kopi af e-mail af 5. november 2020 fra Erhvervsstyrelsen til klageren med en redegørelse for navnereglerne i selskabslovens § 2.

Bilag 8 er kopi af indklagedes logo, der indeholder navnet Palbo, fotografi af skilt med indklagedes logo, der indeholder navnet Palbo, samt skærmpoint fra Google Street View med gengivelse af skilt med indklagedes logo, der indeholder navnet Palbo.

Bilag 10 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”palbostaal.dk”.

Bilag 12 er fotografi af klagerens sundhedskort.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”1. Indledning

Indklagede, Palbo Stål A/S, driver virksomhed med det vedtægtsbestemte formål at drive handel og industri. Kerneområdet er produktion af skabe og andet udstyr til stor- og industrikøkkener til såvel offentlige som private kunder.

I regnskabsåret 1/5-2019 til 30/4-2020 beskæftigede indklagede gennemsnitligt 39 fuldtidsansatte og havde en bruttofortjeneste på DKK 23.837.259. Kopi af årsrapport for 2019/20 fremlægges som sagens bilag A.

Fuldstændig rapport fra Erhvervsstyrelsen for indklagede fremlægges som sagens bilag B.

Klager, Catharina Birgitte Carina Halby Palbo, er ifølge klagers egen profilbeskrivelse på linkedin, twitter og fagforeningslisten uddannet civilingeniør og arbejder i enkeltmandsfirmaet Copenhagen Consulting Group (CCG) med opgaver indenfor særligt

ledelse og virksomhedsrådgivning. Som sagens bilag C, D og E fremlægges udskrift fra klagers linkedin profil, twitterprofil og fagforeningslisten.

Klager er fuldt ansvarlig deltager i enkeltmandsfirmaet Copenhagen Consulting Group. Firmaet er etableret 1. august 2002 under navnet "Husk v/ Carina Halby". I 2008 skiftede firmaet kortvarigt navn til "Max.on v/ Carina Halby" og fra 1. august 2008 til 7. november 2020 har firmaet heddet "Copenhagen Consulting Group – CCG".

Med virkning fra 7. november 2020 – efter at klager er blevet bekendt med indklagedes navn, Palbo Stål A/S, og at indklagede benytter hjemmesiden www.palbostaal.dk – ændrer klager virksomhedens navn til "Palbo".

Fuldstændig rapport fra Erhvervsstyrelsen for klagers virksomhed fremlægges som sagens bilag F.

Af rapporten fremgår bl.a., at virksomhedens kerneområde er "Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse" med bibrancherne "Detailhandel med tøj, sko, lædervarer, ure eller babyudstyr via internettet, tøjforretninger samt industriel design og produktdesign"

Af rapporten ses også, at virksomheden tidligere har haft branchekoden "anden teknisk rådgivning".

Klagers ægtefælle, Jan Halby Palbo, er ifølge Jan Halby Palbos linkedin profil arkitekt og ansat som projektleder hos Lyngby-Taarbæk Kommune. Udskrift fra Jan Halby Palbos linkedin profil fremlægges som sagens bilag G.

Som sagens bilag H fremlægges for god ordens skyld fuldstændig rapport fra Erhvervsstyrelsen vedr. klagers mors tidligere virksomhed drevet i personligt regi – Klinik for helhedsterapi v/ Inge Merethe Palbo. Som det fremgår er virksomheden ophørt i 2010 og havde indtil da virket indenfor branchekoden "Andet sundhedsvæsen".

2. Navnet Palbo Stål A/S og udviklingen fra 1979 til i dag

Indklagedes navn, Palbo Stål A/S, strækker sig tilbage til 1979, hvor Palle og Bodil Schmidt i personligt regi etablerede virksomheden Palbo Stål.

Navnet Palbo Stål A/S, herunder særligt Palbo, er etableret som et fantasinavn, idet det er en sammentrækning af de tre første bogstaver i Palle og de to første bogstaver i Bodil. Der kan i den forbindelse henvises til artikel bragt i bladet "Metal Odense" i januar 2007, der fremlægges som sagens bilag I.

Af artiklen ses bl.a. (særligt af overskriften på afsnittet der starter på side 4), at ordet "Palbo" er en sammentrækning af de tre første bogstaver i Palle og de to første bogstaver i Bodil. I øvrigt ses det bl.a. også af artiklen, at virksomheden er etableret i 1979.

Ordet "Palbo" benyttes ikke alene, men sammen med ordene "Stål A/S" eller i domænet sammen med ordet "staal.dk."

Indklagedes navn og/eller domænenavn fremtræder således på ingen måde som et slægts- eller personnavn og har derfor heller ingen relation til klagers slægtsnavn.

Som sagens bilag J fremlægges udskrift fra Erhvervsstyrelsen for Palle Kristensen Schmidt hvoraf fremgår, at han den 1. april 1979 etablerede en enkeltmandsvirksomhed under CVR nr. 64851313, og at virksomheden virkede indenfor branchekoden "Fremstilling af køkkenelementer og møbler".

Som sagens bilag K-R fremlægges diverse eksempler på uddannelsesaftaler o.l. som firmaet har indgået fra begyndelsen af 1980'erne og indtil begyndelsen af 1990'erne. Af uddannelsesaftalerne ses også, at medarbejderne ansættes som klejnsmed af Palbo Stål.

Som sagens bilag S fremlægges udskrift fra Odense Vejviser fra årene 1984-1988 hvoraf fremgår, at Palbo Stål i årene er drevet fra adressen Kottesgade 19, Odense.

Som bilag T fremlægges print fra scrapbog, der viser en festivitas afholdt den 30. november 1988, og som bilag U brev fra Dansk Arbejdsgiverforening til Palbo Stål den 27. juni 1991.

Endelig fremlægges som sagens bilag V udskrift fra brochuren fra verdensudstillingen i Sevilla i 1992 og hvoraf ses, at Palbo Stål deltog.

...

I december 1994 besluttede Palle og Bodil Schmidt at drive virksomheden, inkl. navnet Palbo Stål, videre i selskabsregi, hvorfor driften og navnet mv. blev overdraget til selskabet VICH 3931 A/S (cvr-nr. 17558439), der samtidig skiftede navn til Palbo Stål A/S med Palle Schmidt som ejer og med både Palle og Bodil Schmidt som en del af driften.

Som sagens bilag W-Z fremlægges diverse dokumentation i forbindelse med virksomhedsændringen fra personligt regi til selskabsregi.

Som bilag Æ fremlægges for god ordens skyld eksempel på et brev fra 1996, hvor navnet Palbo Stål A/S, CVR nr. 17558439, fremgår.

...

I år 2000 påbegyndtes et løbende generationsskifte, og som led deri oprettede Palle Schmidt (via cvr-nr. 17558439) sammen med DMJ Holding ApS et nyt selskab, som overtog driften og navnet fra Palbo Stål A/S. Det nye selskab er det nuværende Palbo Stål A/S, cvr-nr. 25401107, som i dag ejes af DMJ Holding ApS (Dennis Jørgensen) med 75% og KOJ Holding ApS (Kasper Jørgensen) med 25%. Fuldstændig rapport for Palbo A/S (indklagede) er fremlagt som bilag B.

Det tidligere Palbo Stål A/S, CVR nr. 17558439, ændrede i samme forbindelse navn til Rufus A/S. Kopi af fuldstændig selskabsrapport for Rufus A/S fremlægges som sagens bilag Ø.

Diverse dokumentation i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen i år 2000 fremlægges som sagens bilag Å-AC. Som sagens bilag AD fremlægges uddannelsesaftale fra marts 1998 med tillæg fra 11. december 2000. Som det fremgår af tillægget skyldes tillægget bl.a. "B. Ændring af ejerforhold ved virksomhedsoverdragelse". Når tillægget sammenholdes med den

oprindelige uddannelsesaftale ses også, at CVR nr. for Palbo Stål A/S er ændret fra 17558439 til 25401107, som også er det nuværende Palbo Stål A/S.

Ovennævnte er klager også orienteret om ved brev af 26. oktober 2020, der fremlægges som sagens bilag AE.

For god ordens skyld fremlægges som sagens bilag AF kopi af uddannelsesaftale indgået mellem indklagede og en medarbejder i 2001.

3. Udbredelsen af navnet Palbo Stål A/S

Navnet og kendskabet til Palbo Stål A/S, herunder hjemmesiden www.palbostaal.dk, er yderst udbredt og velkendt i offentligheden og i særdeleshed indenfor indklagedes forretningsområder. Igennem mere end 40 år er der under navnet "Palbo Stål" blevet udviklet og produceret skabe og andet udstyr til stor- og industrikøkkener til såvel offentlige som private kunder.

Indklagede er blandt kunder, konkurrenter og andre samarbejdspartnere mv. notorisk kendt for kvalitet, ordentlighed og punktlighed.

Indklagede er siden starten i 1979 løbende vokset i omsætning og antal medarbejdere og har i dag 35-40 fuldtidsansatte og en betydelig tocifret millionomsætning med en bruttofortjeneste i seneste årsregnskab på DKK 23.837.259, jf. også sagens bilag A.

Indklagede har siden etableringen i 1979 gjort meget for at udbrede kendskabet til indklagedes navn og produkter mv. og har bl.a. deltaget i messer, sponsoreret hjertestarter, reklameret i fagblade og været omtalt i artikler mv.

Som eksempel på aktuelle tiltag fremlægges som bilag AG-AO fotos af to sponsorerede hjertestartere, tre fotos af bidrag til knækcancer på TV2 (2018, 2019 og 2020), artikel fra fagbladet Metal Odense i februar 2019 og tre skærmpoint af reklamer i forskellige fagblade.

Hvis der på www.google.com søges på ordet "Palbo" vedrører de første 15 links indklagede. Som link 16 kommer linkedin profilen på klagers ægtefælle, Jan H. Palbo, og som link 17 fremkommer klagers linkedin profil med overskriften "Copenhagen Consulting Group – CCG".

På de første tre sider der fremkommer når ordet "Palbo" googles er der 29 links, hvoraf de 22 vedrører indklagede, mens 2 links vedrører klager, 1 link vedrører klagers ægtefælle og resten øvrige relationer.

Udskrift af de tre første sider med links fra www.google.com fremlægges som sagens bilag AP.

Hvis der på www.google.com søges på ordene "Palbo stål" vedrører de første 70 links indklagede, mens link 71 vedrører "Overbeck Staal ApS". Udskrift af de syv første sider med links fra www.google.com fremlægges som sagens bilag AQ.

Palbo Stål er således foruden navnet på indklagede tillige et beskyttet varemærke i kraft af den intensive og kontinuerlige indarbejdelse og brug siden 1979.

4. Øvrige registreringer på Palbo

Klager har den 3. december 2020 hos Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgt om dansk registrering af PALBO som ord- og figurmærke indenfor klasserne 14, 25 og 35.

Udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen fremlægges som sagens bilag AR og AS.

Ved søgninger på registrerede varemærker hvor ordet "Palbo" indgår fremkommer følgende:

- PALBO, ansøgning indleveret af klager den 3. december 2020
- Palbo GmbH
- PALBOPLAST S.A
- PALBO FOOD every day ever green og
- En koreansk måde at skrive Palbo på

Udskrift fra www.wipo.int. fremlægges som sagens bilag AT-AÆ.

Som sagens bilag AØ fremlægges udskrift fra www.dk-hostmaster.dk hvoraf fremgår, at domænet palbo.dk er oprettet den 8. september 1999 og at registrant er Laust Palbo Nielsen.

Ved søgning på www.palbo.dk ser det ikke ud til, at hjemmesiden er i drift.

5. Domænenavnet palbostaal.dk

Indklagede oprettede domænet palbostaal.dk den 16. juni 2000 og er fortsat registrant af domænet, jf. også den som bilag 9 fremlagte udskrift fra www.dk-hostmaster.dk.

Til domænet er både knyttet hjemmesiden www.palbostaal.dk og en lang række e-mailadresser for indklagede og indklagedes ansatte. For så vidt angår e-mailadresserne kan der bl.a. henvises til side 5 i bilag A, bilag AJ og det som bilag AÅ fremlagte udskrift fra indklagedes hjemmeside (under kontaktfanen).

Som bilag BA fremlægges skærmpoint af forsiden på indklagedes hjemmeside.

Hjemmesiden og e-mailadresserne har kontinuerligt været i brug siden oprettelsen i år 2000. Frem til år 2006 havde hjemmesiden et begrænset indhold, men var dog fuldt funktionsdygtigt og i brug. I år 2006 fik indklagede Danaweb A/S til at udarbejde en ny individuelt tilrettet hjemmeside på domænet. Kopi af aftale med Danaweb A/S fremlægges som sagens bilag BB.

For så vidt angår klagers fremlæggelse af bilag 10 fra Wayback Machine og det af klager på bilag 10 anførte bemærkes følgende;

- A) *Det er ikke korrekt, når klager på bilag 10 har tilføjet, at der siden 21. april 2008 kun er foretaget 41 ændringer på hjemmesiden. Tallet 41 henviser til antal gange hvor Wayback Machine har gemt/gennemgået hjemmesiden, men ikke hvor mange gange hjemmesiden faktisk er opdateret. Der kan henvises til side 2 på bilag BC, der er en*

fuldstændig udskrift fra Wayback Mashine. Hjemmesiden kan således sagtens være opdateret oftere, ligesom det i øvrigt er uden betydning hvor ofte hjemmesiden er opdateret, blot den har fungeret tilfredsstillende.

- B) *Det er heller ikke korrekt når klager anfører, at der ikke er foretaget registreringer på hjemmesiden før den 21. april 2008. Som nævnt ovenfor har hjemmesiden været i brug siden år 2000, ligesom Danaweb A/S i 2006 udviklede en ny tilrettet hjemmeside på domænet, jf. også bilag AØ. At Wayback Machine nødvendigvis ikke har registreret alle opdateringer mv. ses bl.a. også af artiklen, side 2, der fremlægges som bilag BD og det tilhørende print fra Wayback Machine vedr. CNN.com, der fremlægges som bilag BE. Som det fremgår blev hjemmesiden www.CNN.com lanceret i september 1995, men Wayback Machine's første snapshot af hjemmesiden var først i juni 2000.*

6. Øvrige forhold

I klagers klageskrift er på side 8, næstsidste afsnit anført, at indklagede har forsøgt at holde brugen af ordet "Palbo" hemmeligt. Det er ikke korrekt. Indklagede har selvfølgelig en interesse i, at navnet Palbo Stål A/S og hjemmesiden www.palbostaal.dk er blevet så kendt og udbredt som overhovedet muligt og det bekræftes da f.eks. også ved en googlesøgning på "Palbo" eller "Palbo Stål", idet langt de fleste links, der fremkommer, henviser til indklagede.

I klagers klageskrift, side 10 og 11, er citeret fra DK Hostmasters generelle vilkår. For god ordens skyld bemærkes, at de generelle vilkår, hvorfra klager har citeret, er forældet og ikke længere gældende. De gældende vilkår er således version 10 med ikrafttræden den 1. marts 2019.

Derudover har klager i klageskriftets side 11 citeret fra Sø- og Handelsrettens dom refereret i U 2019.3045 (som Højesteret den 30. november 2020 har afsagt dom i), i hvilken forbindelse det for god ordens skyld bemærkes, at citatet er fra dommens sagsfremstilling og ikke fra dommens begrundelse."

Som bilag A har indklagede fremlagt "Årsregnskab 2019/20" for indklagede.

Bilag B er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag C er skærmpoint fra LinkedIn-profilen "Copenhagen Consulting Group - CCG. Catharina Palbo".

Bilag D er skærmpoint fra klagerens Twitterprofil.

Bilag E er skærmpoint med præsentation af klageren

Bilag F er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens enkeltmandsvirksomhed, Palbo, der er registreret med startdato den 1. august 2018, og hvoraf bl.a. fremgår, at virksomheden i perioden 1. august 2018 til den 7. november 2020 havde virksomhedsnavnet Copenhagen Consulting Group – CCG.

Bilag G er skærmprent fra Jan H. Palbos LinkedIn-profil.

Bilag H er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden KLINIK FOR HELHEDSTERAPI V/INGE MERETHE PALBO, der ophørte den 31. december 2010.

Bilag I er kopi af artikel fra fagbladet Metal Odense, januar 2007, med overskriften ”Hos Palbo-Stål A/S er arbejdet afvekslende, tonen god, og der er aldrig langt til cheferne”. I artiklen forklares det bl.a., at virksomhedens navn er opstået som en sammenstilling den første stavelse i stifternes Palle og Bodil Schmidts fornavne.

Bilag J er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden PALLE KRISTENSEN SCHMIDT, der ophørte den 31. december 2013.

Bilag K, L, N, P, Q, R, AD og AF er kopier af otte uddannelsesaftaler af henholdsvis 1981, 1983, 1984, 1988, 1993, 1994, 2000 og 2001 indgået med indklagede, Palbo Stål.

Bilag M er kopi af skrivelse fra Odense Kommune til indklagede vedrørende lønindeholdelse.

Bilag O er kopi af ansøgning om tilskud for opretholdelse eller forøgelse af antallet af lære- og praktikpladser.

Bilag S er fotokopi fra fortegnelsen ”Odense Vejviser, 1984-1988” med gengivelse af indklagedes navn under opslaget ”Kottesgade”.

Bilag T er kopi af et lykønskingskort af 30. november 1988 til Palbo Stål (Palle & Bodil).

Bilag U er kopi af brev af 27. juni 1991 fra Dansk Arbejdsgiverforening til indklagede, hvori det bekræftes, at Palle Schmidt er tilmeldt et sikkerhedskursus.

Bilag V er kopi af brochuren fra verdensudstillingen i Sevilla 1992, hvori indklagedes navn er nævnt.

Bilag W og AC er kopier af klagerens registreringsbevis fra TOLD SKAT dateret henholdsvis den 2. december 1994 og 23. juni 2000.

Bilag X er kopi af brev af 21. december 1994 fra ATP til indklagede.

Bilag Y er kopi af sammenskrevet resumé af 8. december 1994 vedrørende indklagede fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Bilag Z er kopi af aktiebrev dateret den 24. november 1994 vedrørende indklagede.

Bilag Æ er kopi af brev af 25. marts 1996 fra Arbejdsgivernes Elevrefusion til indklagede.

Bilag Ø er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende selskabet Rufus A/S.

Bilag Å og AA er kopier af breve af 17. april 2000 og 12. maj 2000 fra Focus Advokater til indklagede vedrørende ændring af virksomhedsstruktur.

Bilag AB er kopi af registreringsblanket fra TOLD SKAT vedrørende indklagede.

Bilag AE er kopi af brev af 26. oktober 2020 fra indklagedes advokat til klager, hvori indklagedes advokat gør gældende, at indklagede ikke krænker klagerens rettigheder.

Bilag AG og AH er fotografier af hjertestartere, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er en af flere "Hjertesponsorer".

Bilag AI, AJ og AK fremstår som fotografier af en tv-transmitteret landsindsamling, hvoraf fremgår, at indklagede har doneret et beløb.

Bilag AL er kopi af artikel fra fagbladet Metal Odense, februar 2019, med omtale af indklagede i forbindelse med en lærlingekampagne.

Bilag AM, AN og AO er skærmpoint fra forskellige medier, der gengiver annoncer for indklagede.

Bilag AP er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af søgeresultater ved en søgning på "Palbo".

Bilag AQ er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af søgeresultater ved en søgning på "Palbo Stål".

Bilag AR er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside med oplysninger om klagerens varemærkeansøgning vedrørende ordmærket PALBO.

Bilag AS er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside med oplysninger om klagerens varemærkeansøgning vedrørende et figurmærke.

Bilag AT er udskrift fra WIPO's hjemmeside (www3.wipo.int) med oversigt over varemærkeregistreringer, der indeholder betegnelsen "palbo".

Bilag AU er udskrift fra WIPO's hjemmeside (www3.wipo.int) med oplysninger om klagerens varemærkeansøgning vedrørende ordmærket PALBO.

Bilag AV-AÆ er udskrifter fra WIPO's hjemmeside (www3.wipo.int) med oplysninger om forskellige varemærkeregistreringer, der enten vedrører ordmærket PALBO eller figurmærker, der indeholder betegnelsen "palbo".

Bilag AØ er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om domænenavnet "palbo.dk".

Bilag AÅ-BA er skærmpoint fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "palbostaal.dk".

Bilag BB er kopi af aftale af 17. oktober 2006 mellem indklagede og Danaweb A/S.

Bilag BC er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "palbostaal.dk".

Bilag BD er udskrift af en artikel fra hjemmesiden på domænenavnet "forbes.com" med overskriften "How Much Of The Internet Does The Wayback Machine Really Archive?"

Bilag BE er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet "cnn.com".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"... Den Indklagede har gennem årene tilsidesat sin pligt til at undersøge om der var krænkelse af andres rettigheder til eget navn. I lyset af at Indklagede har en professionel nedsat bestyrelse, burde den Indklagede have haft kendskab til eksistensen af slægtsnavnet "Palbo", hvorved denne manglende handling anses som værende sket bevidst og i en grad af "ond tro".

...

Klagerne har firmanavn, domænenavn og varemærkerettigheder til "PALBO", og anvender disse aktivt.

Klagernes produktportefølje er konkretiseret på palbo.eu som international markedsføringsplatform- og Eshop (under opbygning), under "PALBO" som registeret varemærke (klasse 14, 25 og 35).

Den Indklagede fremkommer med påstanden om at firmaet er fra 1979, hvilket er i modstrid med de officielle offentlige kilder, som Erhvervsstyrelsens firmaregister (CVR).

Web. Archive.org viser at domænenavnet "palbostaal.dk" blev registeret af den Indklagede juni 2000. Indklagede skriver selv i sit svar på klageskriftet, at først i 2006 påbegyndtes arbejdet på en hjemmeside. Web.Archive.org viser 1 lagringsaktivitet i 2008. Først fra 2013 er der sporadisk lagringsaktivitet.

Indklagede har fremlagt, at for dem er "Palbo" alene et 'fantasinavn'.

Indklagede kan være en potentiel skadevolder (dårligt omdømme, konkurs, etc.), og denne skade kan have langtidsvirkning overfor den enkelte i slægten og vores efterkommerne, samt Klagerne og de øvrige slægtsmedlemmers erhvervsinteresser. Derfor bør der tages et særligt beskyttelseshensyn til Klagerne, som givet af loven og i praksis af Højesteret om navnebeskyttelse af særligt sjældne efternavne.

Klagerne ønsker ikke at blive forbundet (evt. negativt) med indklagedes virksomhed og klagerne har ikke givet sit samtykke til indklagedes brug af domænenavnet "palbostaal.dk", eller i øvrigt brug af slægtsnavnet.

DET JURIDISKE GRUNDLAG (retten til eget navn og VM, DOM, ML og NL)

Domænet anvendes erhvervsmæssigt og krænker derfor Klagerne, idet brugen af det pågældende domænenavn altid har været uberettiget, samt at det er uberettiget at anvende,

registrere eller opretholde andre domænenavne indeholdende det sjældne og særligt beskyttede slægtsnavn "Palbo".

...

Indklagede "vidste eller burde have vidst" at de til kommerciel brug anvender et særligt beskyttet slægtsnavn, og denne anvendelse er uberettiget i henhold til:

- Domæneloven § 25 stk.1 om god domænenavnsskik.
- Markedsføringsloven § 22 om forretningskendetegn og kendetegnsbeskyttelse, hvor erhvervsdrivende ikke må benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.
- Navneloven §3 om beskyttede efternavne, hvilket svarer til 2000 personer, herunder beskyttelse af sjældne efternavne
- Navneloven §27: Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.

...

Varemærkeloven: Palbo-familiens IMMATERIELLE RETTIGHEDER SOM FORRETNINGSKENDETEGN

Den legitime ret til anvendelse af eget slægtsnavn er naturlig og væsentlig for klagerne, og er en væsentlig del af domænenavnets signalværdi i forbindelse med klagernes erhvervsinteresser og tilhørsforhold til slægten.

Klagerne har udover den særlige navnebeskyttelse, ansøgt om immaterielle rettigheder som varemærkerettigheder, ansøgt hos Patent- og varemærkestyrelsen samt EUIPO:

- Varemærkebeskyttelse af ordmærket "PALBO" i Danmark – ejet af firmaet PALBO (bilag 13)
- Varemærkebeskyttelse af figurmærket "PALBO" i Danmark – ejet af firmaet PALBO (bilag 14)
- Varemærkebeskyttelse af ordmærket "PALBO" indenfor Den Europæiske Union ejet af Catharina Palbo (bilag 15).

PALBO har karakter af særlige kendetegn, og Indklagedes brug er i strid med varemærkelovgivningen og markedsføringslovgivningens regler. "PALBO" har det fornødne særpræg, og skal derfor ydes varemærkebeskyttelse.

Varemærkerne er registeret i følgende vareklasser (14, 25 og 35). Klager (Catharina Palbo og det personlige ejet firma PALBO) er således indehaver af varemærkeretten til PALBO-navnet.

Derimod;

- I. Indklagede har INGEN officielt anerkendte registrerede varemærkerettigheder.
- II. Indklagede bruger varemærket i sit domæne i strid med god domæneskik.
- III. Indklagede har ingen navnerettighed til det sjældne efternavn.

Der foreligger således en høj grad af lighed mellem selskabsnavnet PALBO Stål og domænenavnet "palbostaal.dk" og klagers registrerede varemærker PALBO og firmanavn PALBO.

Varemærkerne risikerer udvanding som følge af Indklagedes brug, idet forbrugerne vil tro, at der er forbindelse mellem de to virksomheder og Palbo-slægten.

Der henvises til Varemærkeloven § 3. Stk. 2.: Der kan ikke ved brug stiftes rettigheder til et varemærke, der efter sin beskaffenhed er udelukket fra registrering.

Palbo er i sin beskaffenhed et sjældent slægtsnavn, og registrering til kommerciel brug kan kun ske af navnebærerne selv (Eneretsprincippet).

Klagerne er berettiget til at bruge sit eget navn i overensstemmelse med god markedsføringsskik, jf. varemærkelovens § 5, nr. 1., og med henvisning til Lego-dommen (U 2008.372 H – Lego).

Det gøres gældende, at denne bestemmelse i sig selv medfører, at det er uforeneligt med god domænenavnsskik, at det omstridte domæne anvendes for Dennis Mørch Jørgensens selskab, idet det omstridte domæne er nært beslægtet med og forveksleligt med klagers domæne, firmanavn, slægtsnavn og varemærker - "Den vildledende brug af personnavne".

...

"PALBO" - ET SÆRLIGT BESKYTTET SLÆGTSNAVN samt HØJESTERETSDOM (Ørsted sagen)

Klagerne bærer efternavnet Palbo, og domænenavnet "palbostaal.dk" er således identisk med klagerens efternavn. Efter navnelovens § 3, stk. 1, er efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, beskyttede og kan ikke tages af andre. Efternavnet Palbo bæres kun af et begrænset antal personer her i landet (28 navnebærere), og klagerne og andre bærere af navnet er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 27, der bl.a. skal værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. I denne sag foreligger der en uhjemlet og dermed en uberettiget brug af efternavnet, som skaber en illusion om at det er Palbo-slægten, der har det omtvistede domænenavne/selskabsnavn.

Klagerne har således en særlig nær tilknytning til navnet Palbo og dermed også en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "palbostaal.dk", desuden i forbindelse med Klagers (Catharina Palbo) firma for metalarbejder i smedjen.

Højesteret har i Ørsted-sagen med sagsnumrene: BS-25678/2019-HJR, BS-25685/2019-HJR, BS25690/2019-HJR, BS-25707/2019-HJR og BS-25726/2019-HJR af den 30. november 2020 stadfæstet at:

- a) "et slægtsnavn er beskyttet såfremt det bæres af ca. 30 personer, eller derunder, og kan dermed ikke anvendes af andre."

Heri anføres også, at

b) "Selskabslovens § 2, stk. 2, forhindrer kapital-selskabers uberettigede brug af slægtsnavne."

Samt, at:

c) "Varemærkemyndighedernes mangeårige praksis, hvorefter kun sjældne efternavne – efter myndighedernes praksis færre end ca. 30 bærere – har kunnet udgøre en hindring for registrering af varemærker."

...

DOMÆNETS VISUELLE OG FONETISKE VILDLEDNING

Bilag 10 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine på domænenavnet "archive.org", der viser, at der ikke er reel lagringsaktivitet før 11.4.2013 for palbostaal.dk.

Klagerne gør gældende, at domænet "palbostaal" fonetisk er identisk for så vidt angår ordbestandsdelen PALBO. Ved udtale af Indklagedes domæne PALBOSTAAL, vil dette ord udtales som to separate ordbestandsdele, PALBO og STÅL. Herved består der meget tydelig fonetisk lighed mellem domænenavnene PALBO vs. PALBOSTAAL.

Domænenavnet gør brug af de samme bogstaver og er anført i samme rækkefølge. Ordet 'staal' er derimod usærpræget og af beskrivende karakter, idet det alene angiver, at produkterne er lavet af stål. Tilføjelsen af en usærpræget ordbestandsdel som 'staal', vil altså ikke medføre, at domænenavnet distancerer sig tilstrækkeligt fra den ordbestandsdel, som udgør det identiske domænenavn "Palbo.eu" og varemærket "Palbo" og slægtsnavnet "Palbo"

Domænenavnet har heller ikke den fornødne adskillelsesevne, altså det fornødne særpræg - enten originalt eller indarbejdet ved at sætte staal efter slægtsnavnet Palbo.

Klagerne gør gældende, at 'stål' er et almindeligt begreb, som ingen kan erhverve eneret til at anvende. Betegnelsen 'stål' har ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn jf. varemærkeloven og markedsføringsloven.

Den pågældende registrering af "palbostaal.dk" medbringer endvidere ikke i sig selv en immateriel ret sui generis.

Indklagede har ikke dokumenteret, at betegnelsen "Palbostaal" har opnået særpræg ved indarbejdelse. Dette ville kræve en markedsundersøgelse eller lignende. Og dette er kun relevant for sager, der ikke omhandler særligt beskyttede slægtsnavne.

...

En konsekvensbetragtning er, at der vil kunne ske en forveksling med Klagerens slægt med omdømmetab til følge, og mulig skade på firmanavn, varemærker og domænenavn som forretningskendetegn. Hvilket vil være et åbenbart urimeligt resultat.

For god ordens skyld bemærkes, at virksomheden Palbo Stål A/S' interesser i et domæne til virksomheden langt mere passende kan varetages ved registrering af et domæne, der svarer til ejerens eget slægtsnavn eller branche. I stedet for at oprette domænenavn til brug for sin virksomhed – under andres navne.

Indklagede anvender det særligt beskyttede slægtsnavn som det universelle element i det omtvistede domænenavn. Der er ingen grund til ikke at antage, at Indklagede lige så godt kan realisere sit erhvervsprojekt ved hjælp af et andet domænenavn end det omtvistede.

DEN INDKLAGEDES PLIGT & ANSVAR

Indklagede burde som virksomhed naturligvis havde foretaget en grundig navneundersøgelse, forud for at der stiftes et domænenavn i henhold til god domæneskik. Hvilket alle der stifter selskaber er forpligtet til!

Det er den Indklagede, der selv burde have reduceret sandsynligheden for, at bestemte – uønskede – hændelser kunne indtræde, og dermed have kunnet minimere sandsynligheden for denne konflikt vedrørende domænenavnet, med brug af et særligt beskyttet slægtsnavn. Indklagede må derfor selv bære ansvaret for, at der kan indtræde en eventuel skade på et formuegode.

En ændring af domænenavn vil under ingen omstændigheder medføre omsætningstab og Indklagedes påstand er heller ikke dokumenteret fra Indklagedes side ved en økonomisk opstilling, med statsautoriseret revisionspåtegning.

Indklagede har heller ikke fremlagt nogen form for en værdiansættelse af sin såkaldte brugsret til PALBO i form af et statsautoriseret årsregnskab. PALBO som »immateriel rettighed« kan ikke ses at være værdiansat i selskabets regnskab. I byretssagen SKM 2010.481 BR62 fandt retten, at der skulle ske en vurdering ud fra regnskaber og indkomstopgørelser, for at finde udgangspunktet for samtlige aktiver og passiver. Dommen blev senere stadfæstet af landsretten.

Indklagede opfordres til at fremlægge bevis for sin påstand.

Hvis der kan dokumenteres et tab, anser Klagerne det tilsvarende som at brugen af PALBO har været en økonomisk gevinst og dermed berigelse på ulovligt grundlag (Reciprocitet), ved uberettiget erhvervsmæssigt brug af særligt beskyttet slægtsnavn igennem en årrække.

1. PALBO Stål/ PALLE KRISTENSEN SCHMIDT/RUFUS

Det er ukorrekt når den Indklagede postulerer at Palbo stål A/S er stiftet i 1979:

- a) Bilag J omhandler IKKE ”Palbo Stål”, men firmaet ”PALLE KRISTENSEN SCHMIDT”.*
- b) De ellers anførte CVR-numre, der skulle høre til firmaet Palbo Stål, kan enten ikke findes i CVR-registeret (CVR-nummer 64851313) eller er for firmaet RUFUS (CVR-nummer 17558439), begge dele dokumenteret i bilag 16).*
- c) I bilag Æ er anført et referencenummer for AER (Arbejdsgivernes elevrefusion) som om det er et CVRnummer for Palbo Stål A/S. Det er igen for firmaet Rufus!*

Og så fremdeles....

Bevisbyrden for stiftelsen af Palbo Stål A/S påhviler den Indklagede og denne er ikke løftet.

Indklagede bør fremlægge stiftelsesdokument fra Erhvervsstyrelsen for sin påstand, da et stiftelsesdokument er selskabets fødselsattest og er den aftale, som stifterne skriver under på for at stifte selskabet.

Dette på trods af, at det er den Indklagede der har bevisbyrden for, at man har registeret "Palbo Stål" korrekt hos de offentlige myndigheder, at der er tale om et enkelt bevis at føre, samt at beviskravet må være strengt i en tvist som den foreliggende. Den Indklagede opfordres til at fremskaffe det.

Der er kun noget officiel registeret om Palbo Stål A/S fra og med 2000. Alt andet er om andre firmaer med andre ejere, og som Indklagede fremlægger som om det er Palbo Stål. Palbo Stål har det reelle CVRnummer 25401107.

Historikken med hensyn til de ældre virksomheder og disses navne er ikke relevant for sagen.

Det kan i øvrigt undre, at indklagede i detaljer redegør for historikken, idet denne understreger tre væsentlige forhold, som er til ugunst for indklagede:

- a) Historikken understreger endvidere, at virksomhederne i alle tilfælde har været benævnt PALLE KRISTENSEN SCHMIDT eller RUFUS,*
- b) at indklagede ikke har haft nogen rimelig grund til at registrere domænetnavnet med et særligt beskyttet slægtsnavn,*
- c) Havde indklagede valgt et domænenavn på linje med PALLE KRISTENSEN SCHMIDT eller RUFUS – og hvilket man havde rig mulighed for, så var konflikten ikke opstået.*

Disse selskaber heller ikke kunnet overdrage en sådan ret til indklagede om brug af slægtsnavnet "Palbo".

Indklagede har fremlagt forskellige 'events'. Det vides ikke præcist, hvad dette skal illustrere i forhold til domænenavnet.

Klagerne har af pr. mail og anbefalet brev af den 14. oktober 2020 anfægtet indklagedes virksomhedsnavn, der gør brug af det særligt beskyttede slægtsnavn tilhørende Klagerne.

I henhold til Selskabslovens § 2, stk 2: må selskaber ikke optage slægtsnavn, der ikke tilkommer selskabet, eller noget, som kan forveksles hermed."

Indklagede har således ikke dokumenteret, at indklagede har særlige rettigheder til at gøre brug af slægtsnavnet Palbo. Klagerne og andre personer af Palbo-slægten kan derfor modsætte sig indklagedes brug af domænenavnet, da dette vil skabe forvekslingsmulighed og risiko for, at andre vil sætte brugen i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt, jf. navnelovens § 27.

Når indklagede ikke selv kan benytte domænenavnet "palbostaal.dk" uden at overtræde navnelovens § 27, har indklagede ingen loyal interesse i at fastholde registreringen. Det er derfor loyal og god domænenavnsskik, at indklagede overdrager domænenavnet til klagerne.

Oktober-FORLIGSDRØFTELSEN (palbostaal til bopalstaal)

Der blev der forsøgt telefonisk forligsdrøftelse fra Klagernes side den 28.10.2020 med den Indklagedes direktør og ejer.

Klagernes forslag var at omdøbe palbo til bopal. Dette vandt ikke genlyd hos Dennis Mørch Jørgensen.

...

Der er med andre ord under denne sag intet hensyn at tage til virksomheden Palbo Stål A/S.

Klagerne fastholder tidligere anførte anbringender i Klageskriftet.

Klagerne ønsker en overdragelse af web-adressen "palbostaal", så:

- 1) Klagerne kan anvende domænenavnet i eget firmaregi (smedjen for accessories)*
- 2) Få det blokeret, så den Indklagede ikke registrerer det igen.*

Overdragelsen anmodes om at ske indenfor en given rimelig tidsfrist givet af Klagenævnet for Domænenavne."

Bilag 13 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren har søgt om registrering af ordmærket PALBO i klasserne 14, 25 og 35.

Bilag 14 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren har søgt om registrering af et figurmærke i klasserne 14, 25 og 35.

Bilag 15 er kopi af ansøgning om registrering af ordet PALBO som EU-varemærke i klasserne 14, 25 og 35.

Bilag 16 er skærmprent fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer resultater ved en søgning på cvr-nummeret 64851313.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"... Med hensyn til klagers bemærkninger på side 5 i replikken bemærkes, at den af Palle Kristensen Schmidt i 1979 i personligt regi etablerede virksomhed under navnet Palbo Stål havde CVR nr. 61851313 og ikke CVR nr. 64851313 (hvilket også er det som fremgår af det som bilag J fremlagte bilag).

At Palle Kristensen Schmidts personlige virksomhed med CVR nr. 61851313 har været drevet under navnet Palbo Stål er bl.a. dokumenteret ved det fremlagte bilag I og bilagene K-V. Af bilagene O, P, Q og R fremgår specifikt CVR nr. 61851313 sammen med navnet Palbo Stål.

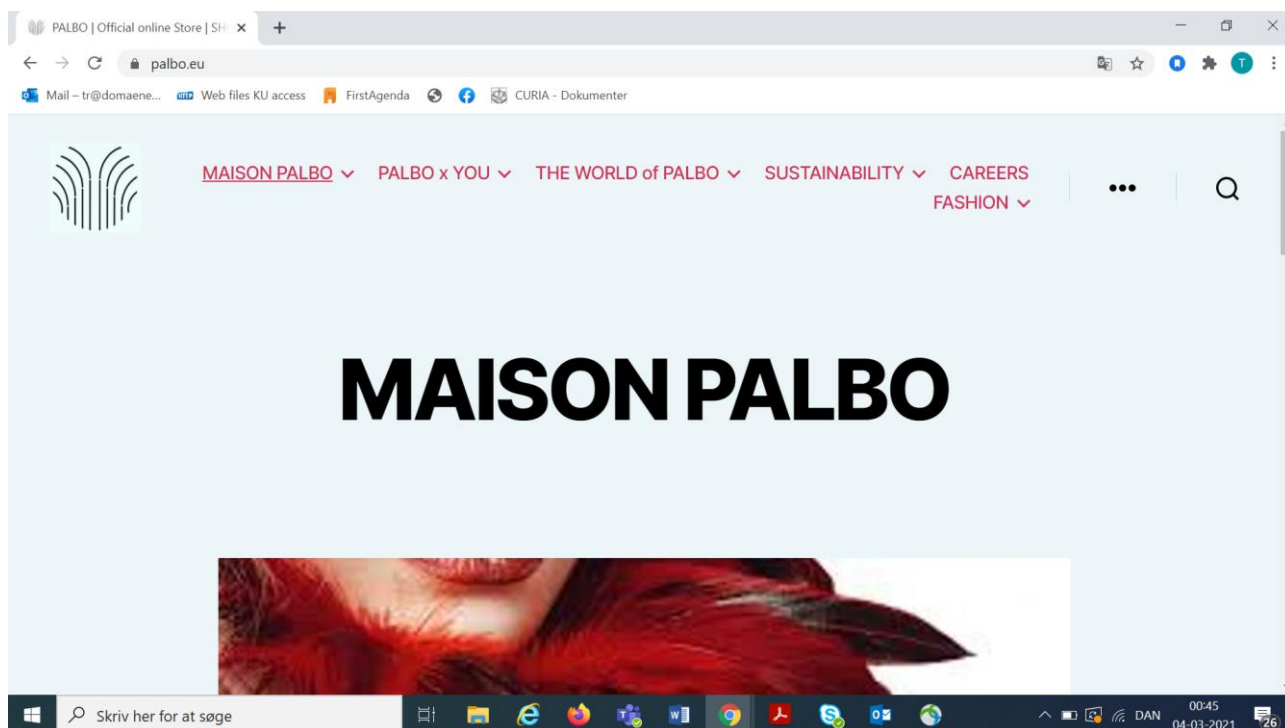
For så vidt angår klagers bemærkninger omkring selskabet Rufus A/S, CVR nr. 17558439, og at det intet med navnet Palbo Stål skulle have haft at gøre, bemærkes, at det bl.a. af bilag Ø, side 6 og 7 samt bilagene W-Æ kan ses, at selskabet i perioden fra 1994 til 2000 har drevet virksomhed under navnet Palbo Stål A/S.

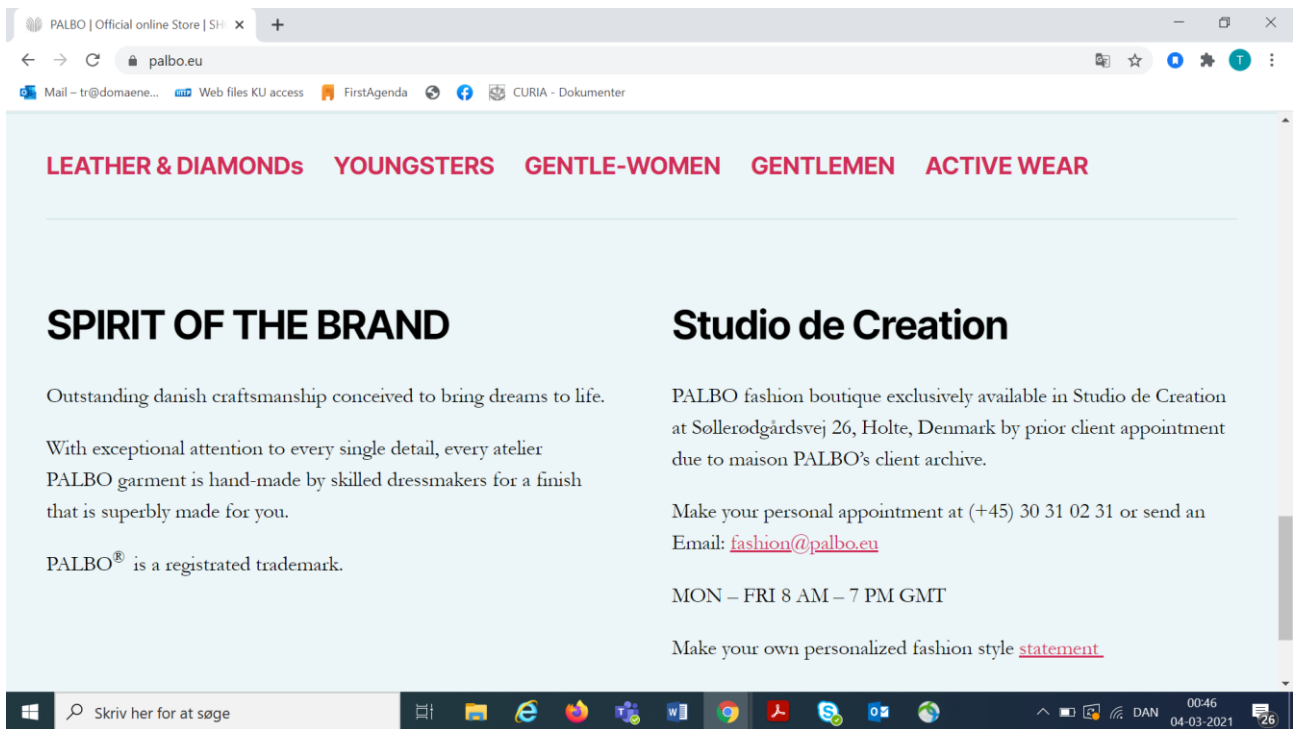
Af bilagene Å-AD, herunder særligt bilag AB side 1 og bilag AD side 3, ses endvidere, at Rufus A/S i år 2000 overdrog aktiviteter, medarbejdere og navn mv. til indklagede (det nuværende Palbo Stål A/S, CVR nr. 25401107).

...

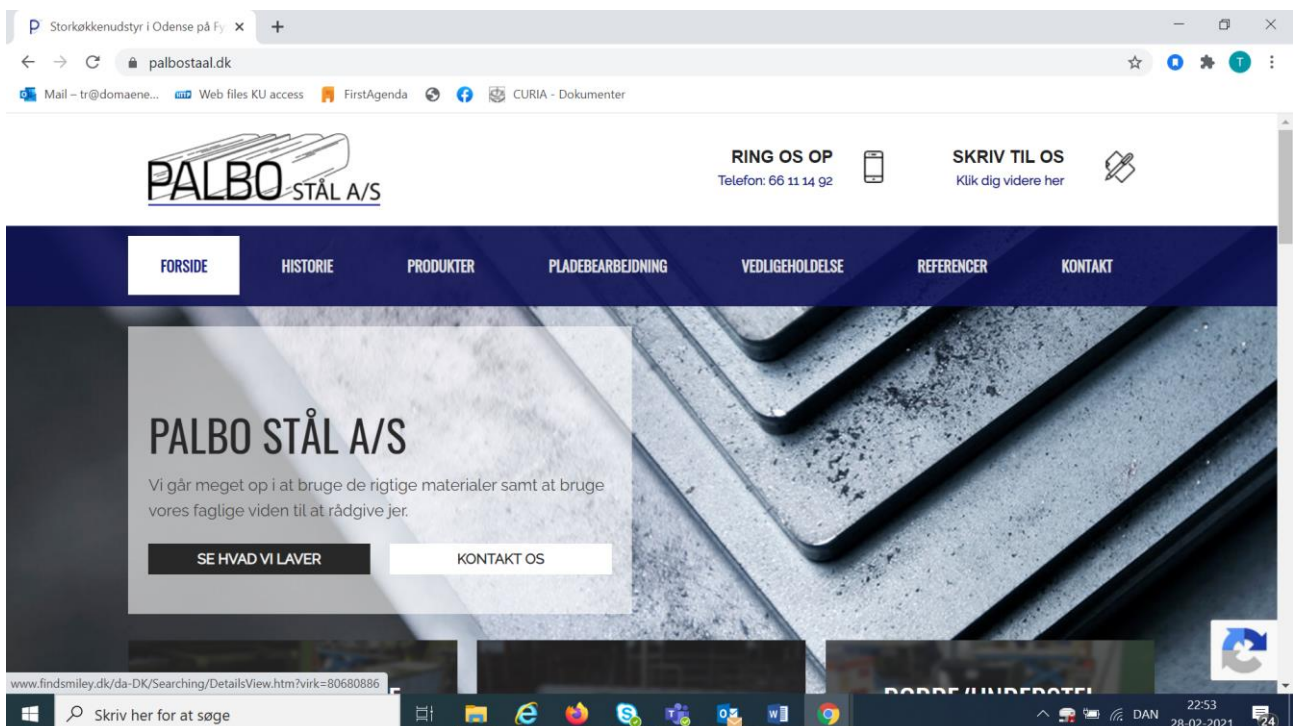
For god ordens skyld bemærkes videre, at klager ingen saglig eller loyal interesse har i at bruge indklagedes domænenavn, palbostaal.dk, da klager ifølge klagers egne oplysninger i klageskriftet ønsker at påbegynde virksomhed indenfor design og markedsføring af modetøj og smykker samt tekstilproduktion, hvilket dels er væsentligt forskelligt fra indklagedes arbejdsområder, dels intet har med stål at gøre.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”palbo.eu” har sekretariatet den 4. marts 2021 taget følgende kopier:





Ved opslag på domænenavnet ”palbostaal.dk” har sekretariatet den 28. februar 2021 taget følgende kopier, jf. bilag 11:



Storkøkkenudstyr til industrien og storkøkkensektoren

Hos Palbo Stål A/S i Odense på Fyn har vi specialiseret os i at tegne og producere storkøkkenudstyr til storkøkkengrossister i hele landet. Vi har stor erfaring med pladebearbejdning af **rustfrit stål** og andre materialer. Det er din sikkerhed for et professionelt håndværk og en høj service, når du skal bruge en leverandør af storkøkkenudstyr.

Tegner og producerer alt i storkøkkenudstyr

Vi leverer alt i rustfrit stål til storkøkkenudstyr til industrien og storkøkkensektoren. Vi leverer derimod ikke direkte til slutbrugere.

Vi kan tegne og producere storkøkkenudstyr såsom:

- Borde
- Diske
- Vogne
- Emfang
- Understel
- Køleskabe
- Varmeskabe
- Opvaskeanlæg

Se kontrol rapport

INDKLAGER MOD KRÆFT

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der bl.a. den 21. april 2008 er arkiveret indklagedes hjemmeside i forbindelse med domænenavnet ”palbostaal.dk”.

Ved en søgning i Google den 6. marts 2021 på ”palbo” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.730, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 9 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren eller klagerens ægtefælle eller virksomhed, 23 søgeresultater vedrørte indklagede, mens de resterende 18 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at slægtsnavnet Palbo, der bæres af 28 individer, er et særligt beskyttet slægtsnavn i henhold til dansk lovgivning,
- at klageren er ejer af en enkeltmandsvirksomhed, der skal designe, producere og markedsføre modetøj og smykker til kvinder og mænd i egne butikker under firmanavnet og brandnavnet Palbo,
- at der er planer om, at klagerens enkeltmandsvirksomhed skal registreres som et dansk aktieselskab med filialer og butikker i Den Europæiske Union,
- at klageren har retsmæssig adkomst til selskabsnavne og domænenavne, hvori navnet Palbo indgår,
- at navnet Palbo er af afgørende betydning for klagerens virksomhed og brand,
- at markedsføring af klagerens produkter under navnet Palbo sker på internettet via klagerens hjemmeside på domænenavnet ”palbo.eu”,

- at indklagede ikke har nogen slægtsmæssig relation til slægten Palbo,
- at indklagede gør brug af selskabsnavn og domænenavn som forretningskendetegn, hvori det beskyttede slægtsnavn Palbo indgår,
- at selskabsnavnet Palbo Stål A/S og domænenavnet ”palbostaal.dk” er åbenbart forveksleligt med slægten Palbo og klagerens enkeltmandsvirksomhed Palbo v/ Catharina Palbo,
- at indklagedes uhjemlede brug af det beskyttede slægtsnavn Palbo som domænenavn og forretningskendetegn i forbindelse med indklagedes kommercielle aktiviteter er i strid med selskabslovens § 2, stk. 2, navnelovens § 3, stk. 1 og § 27 samt domænelovens § 25,
- at klageren og klagerens familie på intet tidspunkt har givet indklagede tilladelse til at anvende slægtsnavnet Palbo,
- at indklagede vildleder offentligheden ved at bruge slægtsnavnet Palbo som selskabsnavn og domænenavn,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”palbostaal.dk” i ond tro,
- at klageren har søgt om varemærkebeskyttelse af ordmærket PALBO samt et figurmærke, og
- at klageren har varemærkebeskyttelse af betegnelsen PALBO.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagedes navn er Palbo Stål A/S,
- at indklagede blev etableret i 1979 af Palle Kristensen og Bodil Schmidt under navnet Palbo Stål,
- at betegnelsen ”Palbo” i indklagedes navn er et fantasiord, som er opstået som en sammenstilling af de tre første bogstaver i Palle og de to første bogstaver i Bodil,
- at indklagede i sit navn og domænenavn altid har anvendt betegnelsen PALBO i sammenhæng med ”stål” henholdsvis ”staal”,
- at kendskabet til indklagede og indklagedes navn, Palbo Stål A/S, herunder hjemmesiden på domænenavnet ”palbostaal.dk”, er yderst udbredt og velkendt i offentligheden,
- at indklagede siden etableringen i 1979 har gjort meget for at udbrede kendskabet til indklagedes navn og produkter mv.,
- at indklagedes selskabsnavn og domænenavn på ingen måde fremtræder som et slægts- eller personnavn,
- at der ikke er forvekslingsrisiko mellem indklagedes og klagerens navn eller virksomhed,
- at klageren indtil 2008 slet ikke har brugt navnet Palbo, men anvendte navnet Carina Halby,
- at klageren først den 7. november 2020 begyndte at drive virksomhed under navnet PALBO,
- at indklagede har anvendt virksomhedsnavnet og forretningskendetegnet ”Palbo Stål” samt domænenavnet ”palbostaal.dk” tidligere end klagerens erhvervmæssige brug af navnet Palbo,
- at indklagede gennem intensive og kontinuerlig indarbejdelse siden 1979 har stiftet varemærkeret til PALBO STÅL,
- at indklagede ud over at have en hjemmeside på domænenavnet ”palbostaal.dk” endvidere har oprettet en række e-mailadresser på domænenavnet, som alle kontinuerligt har været i brug siden år 2000, og som indgår som en naturlig del i indklagedes salgskanaler og kommunikationsformer mv.,
- at navnelovens § 27 ikke indeholder forbud mod, at personnavne indgå i selskabsnavne og varemærker, jf. Højesterets dom af 30. november 2020 vedrørende efternavnet Ørsted,
- at varemærkeloven, selskabsloven og domæneloven ikke forbyder brug af sjældne personnavne, hvis der er hjemmel til brug af navnet, og at indklagede ved mere end 40 års brug har opnået en sådan hjemmel,

- at indklagede ikke har handlet illoyalt,
- at klageren på baggrund af indklagedes størrelse og udbredelse har eller burde have været bekendt med indklagedes eksistens, navn og domænenavn lang tid forinden oktober 2020, og
- at en overdragelse af domænenavnet *”palbostaal.dk” fra indklagede til klager vil have store økonomiske konsekvenser for indklagede.

Nævnets bemærkninger:

Nævnets formand har besluttet, at der er tale om en sag af principiel betydning, og nævnet er derfor tiltrådt af to repræsentanter for forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren er bærer af efternavnet Palbo. Efter navnelovens § 3, stk. 1, er efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, beskyttede og kan ikke tages af andre. Da efternavnet Palbo efter det oplyste kun bæres af et begrænset antal personer her i landet, giver klagen anledning til at overveje, om indklagedes anvendelse af domænenavnet *”palbostaal.dk” indebærer en overtrædelse af navnelovens § 27, der er affattet således:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne mod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes familie. Bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af efternavnet, som er egnet til at skabe forveksling. Denne navneret indebærer imidlertid ikke, at klageren har en fortrinsret til domænenavnet *”palbostaal.dk” forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af navnet Palbo i en anden betydning.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”palbostaal.dk”, der svarer til indklagedes virksomhedsnavn, er registreret af indklagede den 16. juni 2000 og igennem mange år har været anvendt til indklagedes hjemmeside og e-mailadresser. Det fremgår endvidere af sekretariatets undersøgelser samt sagens øvrige oplysninger, at navnet Palbo Stål er indarbejdet på markedet som betegnelse for klagerens virksomhed, og at klagerens selskabsnavn blev taget i 1979 som en sammenstilling af den første stavelse i stifternes to fornavne.

På baggrund af sagens oplysninger lægger klagenævnet til grund, at domænenavnet ”palbostaal.dk” i hvert fald siden 2008 er blevet anvendt af indklagede, uden at dette efter det oplyste har givet anledning til forveksling med klageren eller dennes familie. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagedes selskabsnavn og domænenavn differentierer sig fra klagerens efternavn med tilføjelsen af den beskrivende betegnelse ”stål”/”staal”.

På denne baggrund finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagedes brug af domænenavnet ”palbostaal.dk” har indebåret eller vil indebære en krænkelse af klagerens rettigheder ifølge navneloven.

Da der ikke under sagen i øvrigt er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”palbostaal.dk” skulle være registreret eller opretholdt med et retsstridigt formål, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Catharina Palbo, medhold.

Dato: 8. april 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling

*Berigtiget den 21. april 2021