

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2020-0149**

## **Klagerne:**

### Klager 1:

Alge-Expressen ApS  
Ådalsvej 5  
Gravens  
6040 Egtved  
Danmark

og

### Klager 2:

Jørgen Enggaard Holding ApS  
Springbjergvej 15  
9183 Randbøl  
Danmark

v/ advokat Lisbeth Elmgaard og advokatfuldmægtig Christian Witt

## **Indklagede:**

NANOSTONE A/S  
c/o Nanostone ApS  
Baldersbuen 15C, st. th.  
Baldersbrønde  
2640 Hedehusene  
Danmark

v/ Christian Stage, Ekstrand Advokater

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”algeekspressen.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. juni 2020 med femten bilag (bilag 1-15), tilføjelse til klageskrift af 23. juni 2020 med to bilag (bilag 16-17), svarskrift af 5. november 2020 med to bilag (bilag A-B), replik af 20. november 2020 uden bilag samt duplik af 15. december 2020 med to bilag (bilag C-D).

### **Registreringsdato:**

Domænenavnet "algeekspresen.dk" er registreret den 18. oktober 2016, jf. bilag 13.

### **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

#### **"1. Klager og Klagers rettigheder**

*Alge-Ekspressen ApS er en dansk virksomhed, der blev stiftet den 14. september 2018, og hvis formål er "at udføre algerens, anlægsgartnerivirksomhed, byggeri og montage samt enhver aktivitet, som efter direktionens skøn står i forbindelse hermed" (BILAG 1).*

*Alge-Expressen ApS har Jørgen Enggaard Holding ApS som sin 100 % legale ejer.*

*Ved aftale af 12. september 2018 indgik Jørgen Enggaard Holding ApS aftale med Alge Expressen ApS under konkurs v/ kurator, advokat Morten Moltke Nygaard (BILAG 2).*

*Alge Ekspressen ApS var blevet stiftet den 29. oktober 2014, og der blev afsagt konkursdekret den 27. august 2018 (BILAG 3).*

*Det er ved aftalen bestemt, at Jørgen Enggaard Holding ApS eller ordre, fik overdraget alle "immaterielle rettigheder, herunder registrerede/ibrugtagne varemærker, forretningskendetegn, telefonnumre, telefaxnumre, domænenavne, herunder www.algeekspresen.dk" (bilag 2).*

*Disse rettigheder består bl.a. af:*

- *Domænet <www.algeekspresen.dk>, som har været registreret i Danmark siden 28. oktober 2014 (BILAG 4)*
- *Selskabsnavnet Alge Expressen ApS*
- *Det ved brug stiftede varemærke og forretningskendetegn "ALGEEXPRESSEN" <w>*
- *Det ved brug stiftede varemærke og forretningskendetegn "ALGE EXPRESSEN" <w>*
- *Det ved brug stiftede varemærke og forretningskendetegn "ALGE EXPRESSEN" <fig>*



*Forud for konkurs havde Alge Expressen gjort brug af sine varemærker og forretningskendetegn.*

*Som **BILAG 5** fremlægges eksempelvis screenshots af <www.algeexpressen.dk> fra 4. august 2015 til 17. juni 2020.*

*Som **BILAG 6** fremlægges eksempelvis screenshots af <www.anmeldhaandvaerker.dk>, hvor der foreligger 471 anmeldelser af Alge Expressen ApS - den første fra 4. oktober 2015.*

*Som **BILAG 7** fremlægges screenshot af Youtube video fra 15. september 2016.*

*Som **BILAG 8** fremlægges screenshot af Alge Expressen ApS' Facebookside, hvor første opslag er fra 15. marts 2015.*

*Herudover fremlægges regnskaber for Alge Expressen ApS for regnskabsårene i 2014-2017, hvoraf det fremgår, at Alge Expressen ApS har drevet sådan virksomhed med algerens, at der er genereret en bruttofortjeneste på henholdsvis kr. 983.097 i regnskabsåret 2014/2015 (**BILAG 9**), kr. 2.279.679 i regnskabsåret 2015/2016 (**BILAG 10**) og kr. 5.542.711 i regnskabsåret 2016/2017 (**BILAG 11**).*

*Den omfattende brug af varemærkerne, forretningskendetegn, selskabsnavnet og domænenavnet har medført, at de immaterielle rettigheder i september 2018 blev vurderet til kr. 320.000 jf. bilag 2.*

## **2. Indklagedes registrering og brug af domænet <algeekspressen.dk>**

*Indklagede er stiftet den 26. maj 2009 og driver – ligesom Klager – virksomhed inden for algerens (**BILAG 12**).*

*Indklagede er registrant af domænenavnet <www.algeekspressen.dk>, som første gang blev registreret den 18. oktober 2016 (**BILAG 13**).*

*Der er ikke registreret aktivitet på domænet <www.algeekspressen.dk>, før den 3. september 2018 (**BILAG 14**).*

*Det er en uge efter, at der blev afsagt konkursdekret over Alge Ekspressen ApS.*

Indklagede bruger hjemmesiden under domænet <algeekspresen.dk> til markedsføring, salg og levering af tjenesteydelser inden for fliserens og algebehandling. Det sker ved brug af kendetegnet ALGEEKSPRESSEN.DK og ALGEEKSPRESSEN (**BILAG 15**).

### **3. Forsøg på mindelig løsning**

Klager rettede ved sin advokat henvendelse til Indklagedes advokat den 13. maj 2020 (**BILAG 16**).

Denne henvendelse blev besvaret ved Indklagedes brev af 9. juni 2020 (**BILAG 17**).

Da Indklagede trods opfordring ikke har ønsket at fremlægge dokumentation for det i brevet anførte, er nærværende klage nødvendig.

...

ALGEEPRRESSEN er som ordsammensætning usædvanlig, og der er tale om et fantasiord, der er uden nogen betydning, og som ikke har meningsgivende indhold.

Til støtte herfor henviser Klager til, at Patent- og Varemærkestyrelsen bl.a. også tidligere har fundet, at følgende varemærker nyder særpræg:

- VA 2005 00431 "KNOGLE-EXPRESSEN" <w> for klasse 44; Lægevirksomhed, hospitaler, lægehjælp, psykologvirksomhed, tandlægevirksomhed.
- VA 2011 00788 "KRINGLEXPRESSEN" <w> for bl.a. klasse 30; kaffe, te, kakao, sukker, ris, tapioka, sago, kaffeerstatning, mel og næringsmidler af korn, brød, konditori- og konfekturvarer, spiseis, honning, sirup, gær, bagepulver, salt, sennep, eddike, saucer (krydrede), krydderier, råis.

Klagers Varemærker og rettigheder til forretningskendetegn, selskabsnavn og domænenavn er stiftet, inden Indklagedes registrering af <algeekspresen.dk> den 18. oktober 2016 (bilag 13).

Jørgen Enggaard Holding ApS er indtrådt i alle disse tidligere rettigheder ved den i bilag 2 udviste aftale og har herefter straks fortsat brugen.

Klager er derfor først i tid og bedst i ret, og kan derfor forbyde senere tredjemænd i at gøre erhvervsmæssig brug af Klagers Varemærker og kendetegn, som er identiske med eller ligner Klagers varemærker jf. markedsføringslovens §§ 3 og 22."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf fremgår, at klageren er registreret med startdato den 14. september 2018.

Bilag 2 er kopi af virksomhedsoverdragelsesaftale af 12. september 2018 mellem Alge Expressen ApS under konkurs og Jørgen Enggaard Holding ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at køber overtager "virksomhedens goodwill og andre immaterielle rettigheder, herunder registrerede/ibrugtagne varemærker, forretningskendetegn, telefonnumre, telefaxnumre, domænenavne, herunder

www.algeexpressen.dk, URL, mailadresser og hjemmeside samt koder til telefoner, netværk, printere, hjemmesider, software mv.”

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ALGE EXPRESSEN ApS.

Bilag 5 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af den hjemmeside, der er arkiveret den 4. august 2015 i forbindelse med domænenavnet ”algeekspressen.dk”.

Bilag 6 er skærmprent fra hjemmesiden på domænenavnet ”anmeld-haandvaerker.dk” med kundevurderinger af tjenesteydelser leveret af ”Alge-Expressen”.

Bilag 7 er skærmprent fra en video på hjemmesiden YouTube, der fremstår som hidrørende fra den nu konkursramte virksomhed ALGE EXPRESSEN ApS og bl.a. med gengivelse af det i klageskriftet angivne figurmærke.

Bilag 8 er skærmprent fra den nu konkursramte virksomhed ALGE EXPRESSEN ApS’ Facebook-profil bl.a. med gengivelse af det i klageskriftet angivne figurmærke.

Bilag 9 er kopi af årsrapport for ALGE EXPRESSEN ApS for regnskabsåret 2014-2015.

Bilag 10 er kopi af årsrapport for ALGE EXPRESSEN ApS for regnskabsåret 2015-2016.

Bilag 11 er kopi af årsrapport for ALGE EXPRESSEN ApS for regnskabsåret 2016-2017.

Bilag 12 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag 14 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”algeekspressen.dk”.

Bilag 16 er kopi af brev af 13. maj 2020 fra klagernes advokat til indklagedes advokat, hvori det navnlig gøres gældende, at indklagedes brug af domænenavnet ”algeekspressen.dk” skaber risiko for forveksling mellem klager 1 og indklagede, samt at domænenavnet ”algeekspressen.dk” bruges i ond tro og dermed er illoyal.

Bilag 17 er kopi af brev af 9. juni 2020 fra indklagedes advokat til klagerens advokat, hvori det gøres gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”algeekspressen.dk” ikke er retsstridig.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Nanostone A/S er en dansk virksomhed, der blev stiftet d. 26.05.2009. Selskabets formål er at yde en service ved at reovere facader, indkørsler, terrasser o. lign. ved hjælp af højtryksrensning og viderebehandling med nanomaling. Selskabet er registreret under branchen ’anden rengøring af bygninger og rengøring af erhvervslokaler’. Nanostone A/S tilføjede d. 20.06.2019 Algeeksperten ApS, samt Algeexperten ApS som binavne.*

*Klagers advokat gør gældende, at "Indklagede illoyalt gør brug af domænet, idet Indklagedes brug af domænet kan foranledige interessenter til at tro, at der er forbindelse mellem Klager og Indklagede".*

*Klager har ikke frembragt ét eneste eksempel på, at domænenavnet har foranlediget interessenter til at tro, at der er forbindelse mellem Klager og Indklagede. Det fremgår ligeledes meget klart af hjemmesiden <algeekspressen.dk>, at "Algeekspressen er et underselskab til Nanostone ApS, som er en af de førende virksomheder inden for fliserens eksperter på markedet, derfor er Algeekspressen et godt miks af den bedste ekspertise på markedet blandet med konkurrencedygtige priser" (BILAG A). [min fremhævnings]*

*Klagers advokat gør ligeledes gældende i sin skrivelse d. 13.05.2020, at "Det er uden mening at omtale en alge i sammenhæng med express – hvis overhovedet vil det være [sic], at en alge breder sig med ekspresfart, men det er jo den modsatte effekt, som søges ved algerens."*

*Indklagede er af den helt klare opfattelse, at "ekspressen/expressen" sammensat med "alge", alene henleder til at man som virksomhed inden for algebranchen, er i stand til at "rykke hurtigt ud" til kunderne. At "ekspressen/expressen skal forstås således, at "algeekspressen" betyder at en alge "breder sig med ekspresfart", er en åbenlyst søgt og ulogisk tolkning. Det samme gør sig gældende ift. Klagers advokats bemærkning om, at "algeekspressen" er et "fantasiord".*

*Indklagede gør gældende, at betegnelserne "algeekspressen" / "algeexpressen", samt domænenavnene <algeekspressen.dk> og <algeexpressen.dk> er en sammensætning af to helt almindelige ord, nemlig "alge" og "ekspressen" / "expressen". Den sammensatte betegnelse signalerer, at der er tale om virksomheder, der "rykker hurtigt ud", hvis nuværende eller potentielle kunder har problemer med alger, dvs. at man kan komme ud til kunden i "ekspresfart".*

*Klager har ikke påvist, at den generiske betegnelse "algeexpressen" er indarbejdet i en sådan grad, at betegnelsen nyder beskyttelse. At man har sammensat ordene "alge" og "expressen", er hverken distinkt eller originalt, end mindre et "fantasiord". Som anført ovenfor, er det slet og ret en betegnelse for at man kan komme hurtigt ud til kunderne og løse kundernes problemer med alger.*

*Det bestrides således på det kraftigste, at "algeexpressen" nyder oprindeligt særpræg. Det vil være en glidebane at give sådanne generiske betegnelser en i princippet evigtvarende eneret, efter en ibrugtagning, der hverken i intensitet eller varighed, retfærdiggør en de facto evigtvarende beskyttelse af ordet "expressen", når det er sammensat med "alge".*

*Som bekendt medfører en eventuel kendetegnsretlig beskyttelse ikke en eneret. Dermed bør Klager ikke kunne forhindre andre virksomheders loyale brug af lignende generiske ordsammensætninger.*

*Indklagede har ikke handlet illoyalt ved at benytte den generiske betegnelse "algeekspressen", og i et marked præget af hård konkurrence ønsker aktørerne, meget naturligt, at have domæner som indeholder ordene "alge" / "alger", for derved at få potentielle kunders interesse. At man forbinder "alge" / "alger" med "ekspressen",*

*"expressen", "eksperten", "experten", "stop", "kvit", mv., bør dog som det klare udgangspunkt ikke medføre, at man opnår en eneret, eller kan forhindre andre virksomheder i på loyal vis at benytte lignende betegnelser. Indklagede bemærker, at Klager i øvrigt benytter sig af andre generiske betegnelser, herunder <alge-stop.dk>, hvilket viser at Klager har samme interesse i at markere sig på markedet ved at have domæner hvor ordene "alge" / "alger indgår".*

*Indklagede bestrider at Klagers henvisning til Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser i VA 2005 00431 og VA 2011 00788 har relevans for nærværende tvist. Eksempelvis er "KNOGLE-EXPRESSEN" for klasse 44, langt mere særegent og specielt end hvad tilfældet er for ekspreservice for algerens. Netop "KNOGLE-EXPRESSEN" kan om muligt betegnes som et "fantasiord", i modsætning til "algeexpressen".*

*Indklagede skal henvide til Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i sagen mellem Tagrens A/S og Nanostone ApS [BILAG B]. Det er indklagedes opfattelse at denne sag, som vedrørte betegnelserne "algeeksperten" og "algeexperten" er sammenlignelige i en sådan grad, at nærværende sag bør få samme udfald.*

*Klager har selv valgt at drive virksomhed under betegnelsen "algeexpressen", hvilket indebærer den risiko, at konkurrenter i markedet for algerens ligeledes benytter lignende generiske betegnelser. Der er næppe nogen aktører på markedet, som ikke ønsker at markedsføre sig med at man på meget kort varsel kan komme ud til kunder (eller at man er eksperter på området mv.)*

*Indklagede gør ligeledes opmærksom på, at Klager forsøgte at købe domænet <algeekspresen.dk> af Indklagede for kr. 5.000., hvilket må ses som en accept af at Indklagede var/er den retmæssige ejer af domænet. Havde Klager været af den opfattelse, at navnet oprigtigt krænkede Klagers rettigheder, eller at Indklagede åbenlyst handlede illoyalt, så havde det været mest nærliggende i første omgang at bede Indklagede om at overdrage domænet vederlagsfrit. Dette har klager ikke gjort.*

*Indklagede har eksempelvis købt domænet <flisepest.dk> tilbage i 2012. Dette domæne har man ikke taget i aktivt brug endnu, men det påtænker man at gøre. Foreløbigt "redirecter" siden til <nanostone.dk> som ejes af Indklagede. Flisepest er ligeledes en generisk ordsammensætning, men det giver mening at eje domænet, fordi potentielle kunder som oplever problemer med flisepest vil komme ind på Klagers hovedhjemmeside. Dette skal alene læses som et eksempel på at aktørerne på dette marked, på meget flittig vis registrerer domæner for at reklamere for sig selv, samt "redirecte" kunderne til aktive hjemmesider. Såfremt en konkurrent købte domænet <flise-pest.dk> ville man ikke med rimelighed kunne hævde, at dette krænker varemærkeloven, domæneloven, markedsføringsloven mv. Generiske betegnelser bør ikke nyde en sådan beskyttelse."*

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra indklagedes hjemmeside.

Bilag B er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 4. juni 2012, j.nr.: 2012-0048 og 2012-0049, vedrørende domænenavnene "algeeksperten.dk" og "algeexperten.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Det bestrides, at indklagedes enkelte henvisning på hjemmesiden <algeekspresen.dk> til, at Algeekspresen er et underselskab til indklagede, skulle være nok til at hindre forveksling på markedet mellem klager og indklagede.*

*Henvisningen er ikke fremhævet på forsiden, men i stedet på undersiden ”koncept”, ligesom henvisningen i sig selv ikke er nok til at undgå en aktuel forveksling på markedet.*

*Det fastholdes således, at der er en væsentlig risiko for, at interessenter vil foranlediges til at tro, at der er en økonomisk eller kommerciel forbindelse mellem klager og indklagede, hvorefter indklagede urimeligt vil drage fordel af den intensive markedsføring, som klager har gjort af ”ALGE-EXPRESSEN” (bilag 5-11).*

*Det bestrides, at ”ALGE-EXPRESSEN” skulle være beskrivende. Der henvises til klageskriftet i det hele.*

*Det fastholdes, at ”ALGE-EXPRESSEN” er et fantasiord, og dermed nyder særpræg for de varer og tjenesteydelser som det bruges for, herunder: algerens.*

*Det bestrides, at faktum og præmisserne i Domæneklagenævnets tidligere afgørelse j.nr. 2012-0048 og 2012-0049 (bilag b), er overførbar til nærværende sag. Mærkerne ALGEREXPERTEN og ALGEEXPRESSEN er ikke sammenlignelige, allerede fordi, at ALGEEXPRESSEN ikke er beskrivende eller anprisende for ydelsen: algerens. Herudover gøres det gældende:*

- *Alge Expressen ApS har drevet sin virksomhed under anvendelse af ALGE EXPRESSEN forud registreringen af <algeekspresen.dk>. Det er sket både som selskabsnavn, på hjemmeside under samme domæne, som en del af varemærker og kendetegn i form af både ord- og figurmærker. Disse aktiviteter har generet en bruttofortjeneste af ikke uvæsentlig karakter.*
- *Der er ikke ligeværdige interesser, særligt også under hensyn til, at indklagede først har taget domænet i brug én uge efter, at Alge Expressen ApS var gået konkurs (bilag 3). Det fastholdes, at indklagede var i ond tro på tidspunktet for sin ibrugtagning af domænet <algeekspresen.dk>.*

*Det bemærkes, at klager tilbød at købe domænet <algeekspresen.dk> for 5.000 kr. under hensyn til procesøkonomiske årsager. Dette understøttes af beløbets størrelse.”*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”I forhold til Klagers påstand om, at Indklagedes handlemåde er i strid med god markedsføringskik og god domæneskik, ønsker Indklagede at henlede opmærksomheden på nedenstående episode:*

*Den 13. februar 2007 registrerede Ivans Algestop domænet ”algestop.dk”. Ivans Algestop er ligeledes en aktør på markedet for algerens. **Allerede den 26. marts 2007**, altså omtrentlig 1 ½ måned efter, valgte Klager at registrere domænenavnet ”alge-stop.dk”. Det valgte*

*domænenavn er stort set identisk med "algestop.dk", og Klager var fuldt ud bekendt med konkurrentens registrering af sit domænenavn meget kort tid forinden. Undertegnede har været i telefonisk kontakt med ejeren af "algestop.dk", som kan bekræfte det anførte.*

*Det må anses som særdeles påfaldende, at Klager reagerer så kraftigt på Indklagedes registrering af et beskrivende domænenavn, særligt når Klager selv registrerer domænenavne som ligger overordentlig tæt op ad konkurrenters domænenavne. Undertegnede antager at Klager ikke finder sin egen ageren i ovenstående sag for værende i strid med hverken domæneloven eller markedsføringsloven.*

*Ovenstående eksempel er taget med for at vise at Klager opererer aggressivt på markedet for algerens, og at Klager agerer på samme vis, som de konkurrenter Klager anfører, handler i strid med bestemmelserne om god skik.*

*På et marked hvor kunderne ønsker alger fjernet hurtigt og effektivt, da vil det være aldeles problematisk hvis generiske betegnelser skal nyde beskyttelse efter varemærkeloven. hvorfor simple henvisninger til eksempelvis ". Særligt med ordvalg som "ekspressen" eller "expressen" risikerer registranter at konkurrenter ligeledes ønsker at gøre brug af et generisk udtryk og signalere at man kommer hurtigt ud til kunderne / fjerner algerne hurtigt. Mulighederne for at inddrage "ekspressen" / "expressen" er mange, også når betegnelsen "alge" indgår. Nærliggende eksempler, som i øvrigt ikke er registreret for nuværende, er "algestopekspressen.dk" / "algestopexpressen.dk", "algekvitekspressen.dk / algekvitexpressen.dk, "algerensekspressen.dk" / "algerensekspressen.dk", "ekspresalgerens.dk" / "expresalgerens.dk", med videre.*

*Ved generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne bør det i realiteten være tæt ved umuligt at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse at der opnås beskyttelse efter varemærkelovens relevante bestemmelser. Indklagede er af den helt klare opfattelse, at Klager med sine bemærkninger og bilag ikke tilnærmelsesvis kan siges at opnå en sådan eneret på baggrund af såkaldt indarbejdelse."*

Bilag C og D er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnene "algestop.dk" og "alge-stop.dk".

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "algeexpressen.dk" har sekretariatet den 27. februar 2021 taget følgende kopier:

Algebehandling - Billig og effektiv x +

algeexpressen.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda CURIA - Dokumenter

**VIGTIG MEDDELELSE** som følge af regeringens seneste COVID-19 tiltag – [Læs mere her](#)

**Alge Expressen**  
Personlig rådgivning koster ikke ekstra

Ring til os på [20 64 28 20](tel:20642820) eller mail: [ae@algeexpressen.dk](mailto:ae@algeexpressen.dk)

Hjem Fliser Tag Facade Træ Erhverv Priser Kontakt

VELKOMMEN TIL ALGE EXPRESSEN

**SLIP FOR BESVÆRET OG FÅ VEJENS FLOTTESTE FLISER**

RABAT 20%\*

LÆS MERE KONTAKT OS

Skriv her for at søge

16:46 27-02-2021 23

Algebehandling - Billig og effektiv x +

algeexpressen.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda CURIA - Dokumenter

**Kvalitetsarbejde og mange års erfaring - Alge Expressen**

Vi tager afsæt i mange års erfaring i henholdsvis bygge- og anlægsbranchen, når vi rådgiver vores kunder. Vi har et indgående kendskab til de materialer, vi behandler og ved, at der er mange faktorer, der spiller ind, når den optimale løsning skal findes. Vi lytter til dine idéer og spørger ind, så vi har det bedste mulige grundlag for at rådgive og servicere dig frem mod målet.

Vores faglige viden og ballast, kombineret med de nøje udvalgte materialer og værktøjer vi anvender, gør at vores kunder altid opnår et resultat, som overstiger deres forventninger.

Til at udføre arbejdet har vi kompetente og erfarne medarbejdere, som har fulgt os længe. Drivkraften for dem som for os er, at kunderne er glade og tilfredse med resultatet og gerne vil gøre brug af os igen.

471 anmeldelser  
Samlet vurdering på en skala fra 1,0 - 5,0:  
**4.66**

SMILEY DIN GARANTI HÅNDVÆRK

Leveret i samarbejde med Anmeld Håndværker  
Seneste 5 anmeldelser

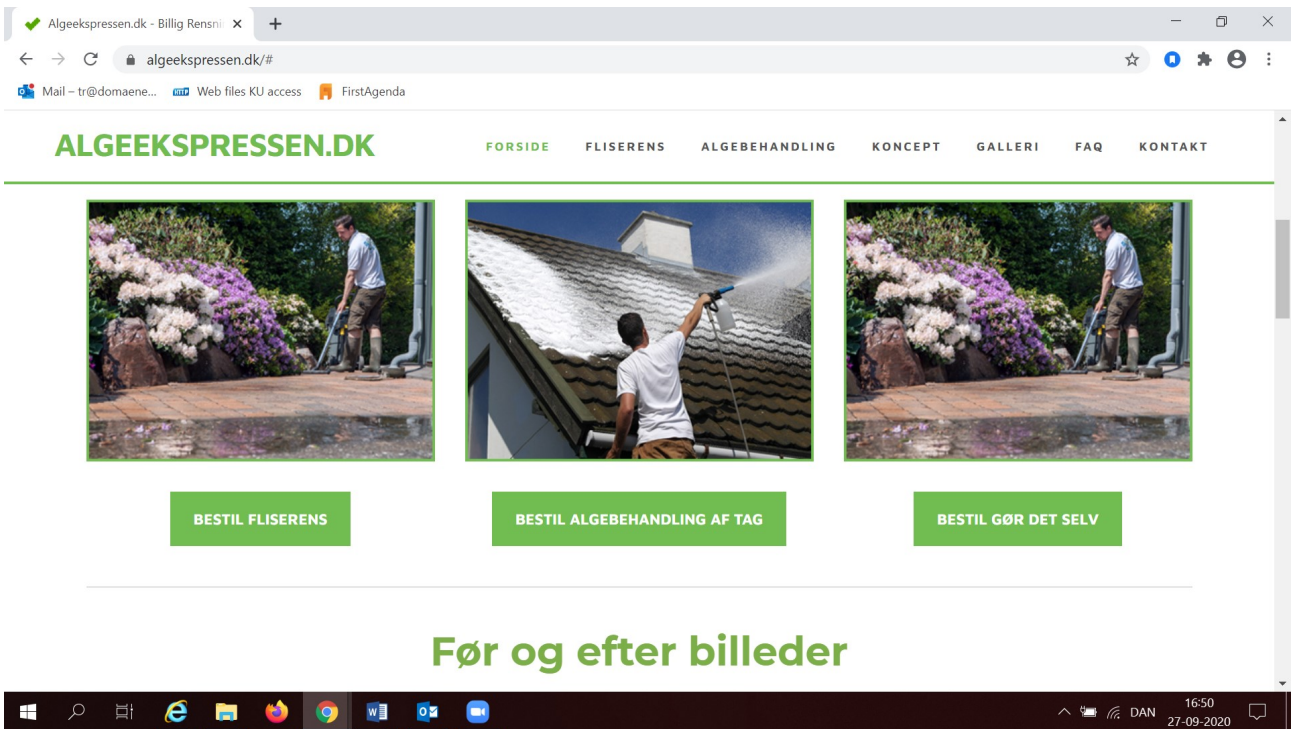
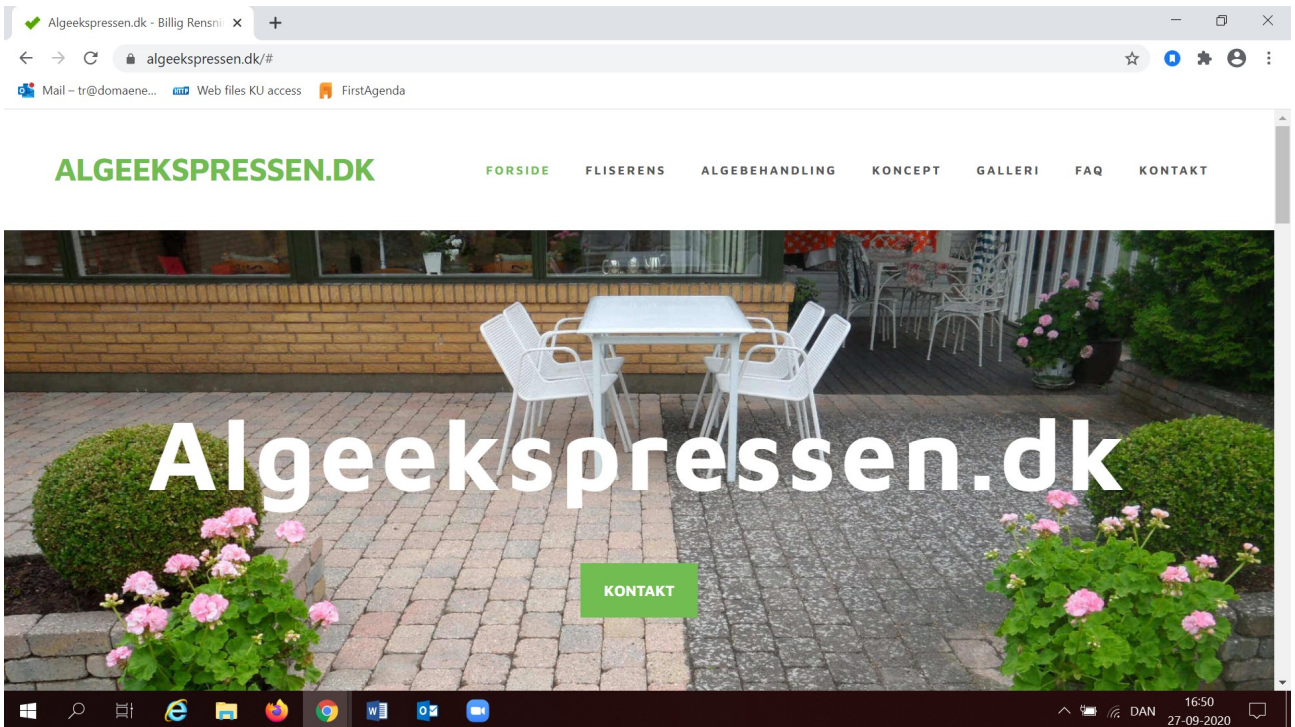
Årlig vedligehold af tag  
03.05.2019  
Hans Bering  
Kongens Lyngby 5.0

Skriv her for at søge

16:47 27-02-2021 23

Det fremgår bl.a. af klagerens hjemmeside, at klageren ”dækker hele Danmark”.

Ved opslag på domænenavnet ”algeekspressen.dk” har sekretariatet den 25. juni 2020 og igen den 27. september 2020 taget følgende kopier, jf. bilag 15:

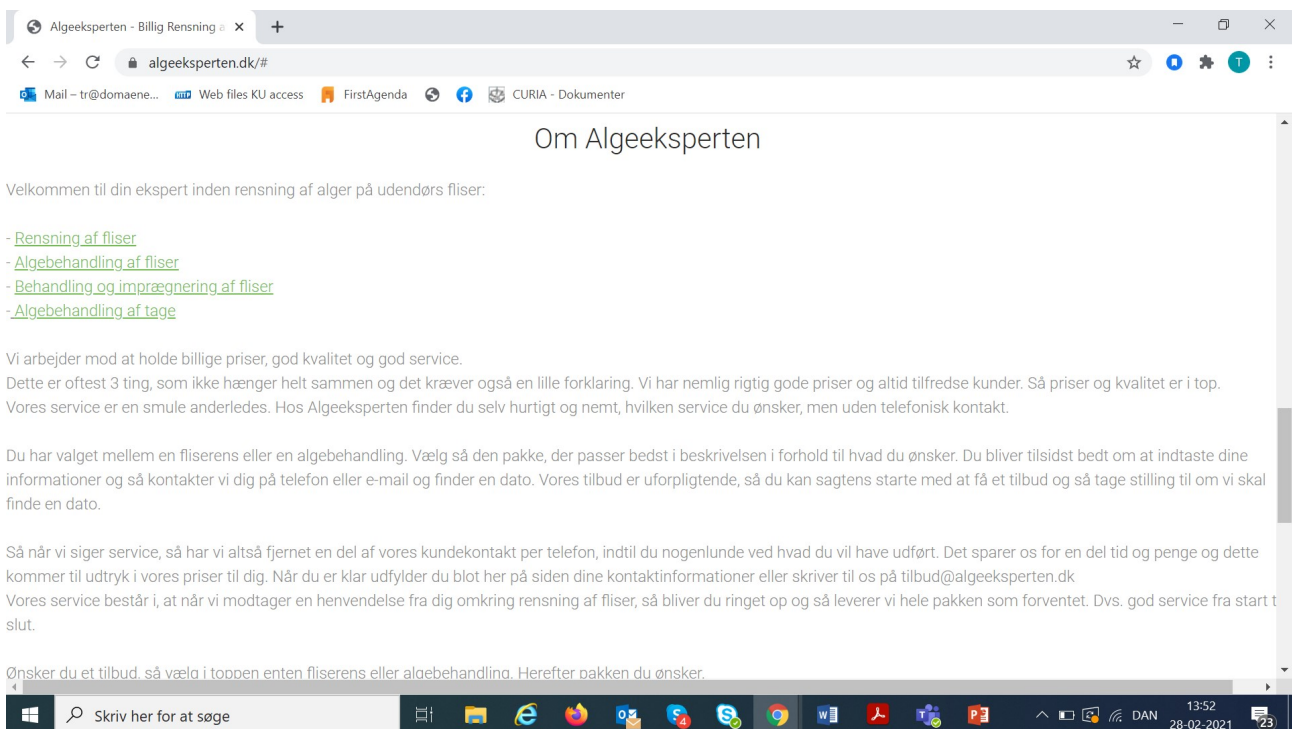
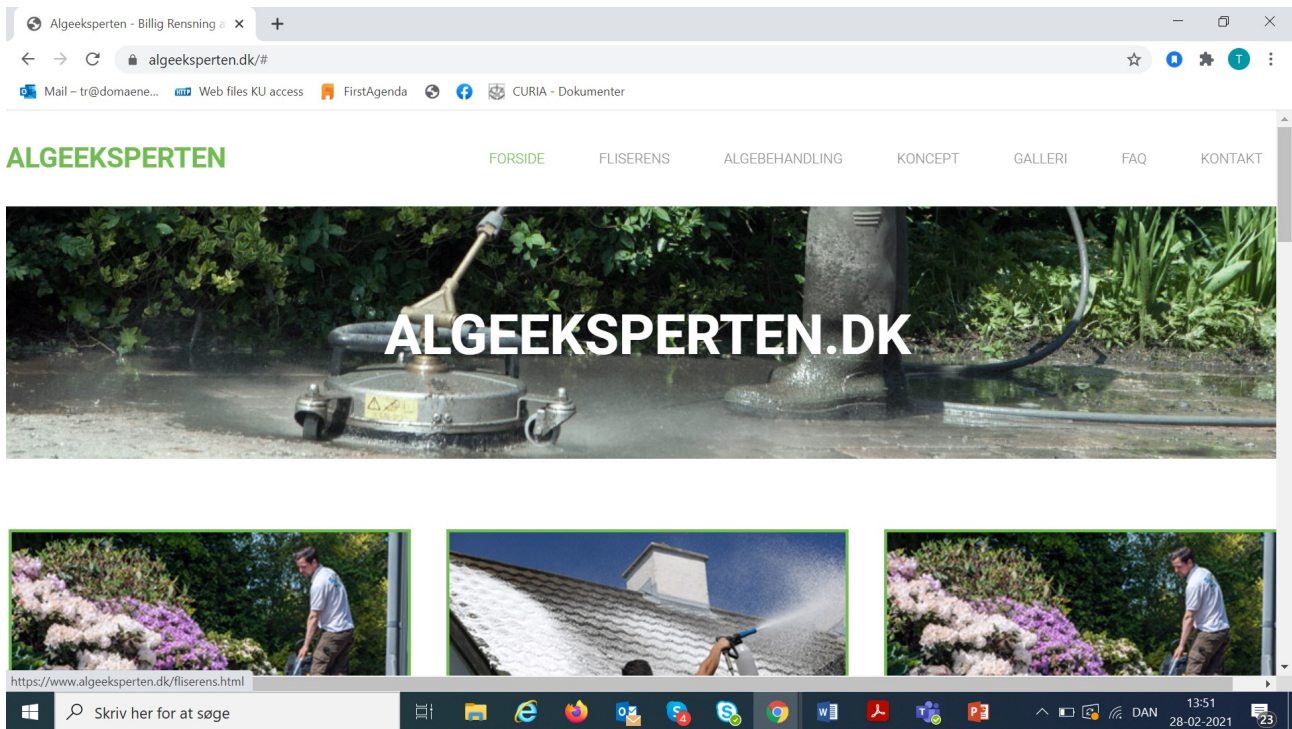




DK Hostmaster har over for klagenævnets sekretariatet oplyst, at indklagede er registrant af følgende 35 domænenavne under lantedomænet ".dk":

|                            |                           |                     |
|----------------------------|---------------------------|---------------------|
| algeeksperten.dk           | goerdetselvfliserens.dk   | materialetilbud.dk  |
| algeekspresen.dk           | gor-det-selv-algerens.dk  | membran.dk          |
| algeexperten.dk            | gor-det-selv-fliserens.dk | nanoeksperten.dk    |
| algerensudlejning.dk       | isoiso.dk                 | nanoexperten.dk     |
| algexpressen.dk            | jegkanselvfliserens.dk    | nanonstone.dk       |
| drystone.dk                | lav-det-selv-algerens.dk  | nanostone.dk        |
| fliseekspert.dk            | lavdetselvalgerens.dk     | nanoxperten.dk      |
| flisepest.dk               | lav-det-selv-fliserens.dk | polyma.dk           |
| fliserensudlejning.dk      | lavdetselv-fliserens.dk   | sommertilbud.dk     |
| fugtekspert.dk             | lavdetselvfliserens.dk    | taggummi.dk         |
| fugtxperten.dk             | lejmigfliserens.dk        | tagrensudlejning.dk |
| goer-det-selv-fliserens.dk | materiale-tilbud.dk       |                     |

Ved opslag på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "algeeksperten" har sekretariatet den 28. februar 2021 taget følgende kopier, der i vid udstrækning svarer til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "algeeksperten.dk", men den forskel at betegnelserne "algeekspresen" og "algeekspresen.dk" er udskiftet med betegnelserne "algeeksperten" og "algeeksperten.dk":



Ved en søgning i Google den 28. februar 2021 på betegnelsen ”algeexpressen” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.280, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Samtlige de første 50 søgeresultater fremstod som vedrørende omtale af klageren.

Ved en søgning i Google den 28. februar 2021 på betegnelsen "algeekspressen" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 357, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 43 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 7 søgeresultater fremstod som vedrørende omtale af indklagede.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at Alge-Ekspressen ApS blev stiftet den 14. september 2018 og har til formål "at udføre algerens, anlægsgartnervirksomhed, byggeri og montage samt enhver aktivitet, som efter direktionens skøn står i forbindelse hermed",
- at Jørgen Enggaard Holding ApS ejer Alge-Expressen ApS,
- at Jørgen Enggaard Holding ApS ved aftale af 12. september 2018 med Alge Expressen ApS under konkurs fik overdraget alle "immaterielle rettigheder, herunder registrerede/ibrugtagne varemærker, forretningskendetegn, telefonnumre, telefaxnumre, domænenavne, herunder domænenavnet "algeexpressen.dk" samt de ved brug stiftede varemærker "algeexpressen" og "alge expressen",
- at domænenavnet "algeekspressen.dk" ikke har været anvendt aktivt før den 3. september 2018, hvilket er en uge efter, at der blev afsagt konkursdekret over Alge Ekspressen ApS,
- at indklagede i strid med domænelovens § 25, stk. 1, har registreret og fortsat anvender domænenavnet "algeekspressen.dk",
- at betegnelsen "algeexpressen" har oprindeligt særpræg for tjenesteydelser vedrørende bl.a. algebehandling og flise- og algerens,
- at klager 1 som følge af den intensive brug, der er gjort af varemærker, der indeholder betegnelsen "algeexpressen" i forbindelse med bl.a. algebehandling og flise- og algerens, har stiftet varemærkerrettigheder og kendetegnsrettigheder ved ibrugtagning i henhold til markedsføringslovens § 22 og varemærkelovens § 3,
- at der er identitet mellem de tjenesteydelser som klager 1 og indklagede udbyder, da begge parter udbyder algerens, anlægsgartnervirksomhed, byggeri og montage,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "algeekspressen.dk" udgør en krænkelse af klager 1's varemærker jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, og kendetegnsrettigheder jf. markedsføringslovens § 22,
- at indklagede ikke har været berettiget til at registrere domænenavnet "algeekspressen.dk", fordi allerede på registreringstidspunktet stred dette mod de enerettigheder, som Alge Expressen ApS havde stiftet ved ibrugtagning,
- at indklagede en uge efter, at Alge Expressen ApS var taget under konkursbehandling, og efter at indklagede forgæves havde forsøgt at opkøbe de immaterielle rettigheder knyttet til Alge Ekspressen ApS, påbegyndte brug af domænenavnet "algeekspressen.dk",
- at indklagede har iværksat brugen af domænenavnet "algeekspressen.dk" i ond tro i strid med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagede ikke har nogen legitim anerkendelsesværdig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "algeekspressen.dk",
- at indklagedes brug af domænenavnet "algeekspressen.dk" skaber risiko for forveksling mellem indklagede og klager 1,
- at indklagede snylter på klager 1's renommé i strid med markedsføringslovens § 3, og

- at klager 1 har en væsentlig, åbenlys, kommerciel og beskyttelsesværdig interesse i at domænenavnet ”algeekspresen.dk” overdrages til klager 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er stiftet den 26. maj 2009 og beskæftiger sig med reovering af facader, indkørsler, terrasser o. lign. ved hjælp af højtryksrensning og viderebehandling med nanomaling,
- at indklagede den 20. juni 2019 fik registreret binavnene ”Algeexperten ApS” og ”Algeexperten ApS”,
- at domænenavnet ”algeekspresen.dk” er en sammensætning af to helt almindelige ord, nemlig ”alge” og ”expresen”, som henleder tankerne på, at man som virksomhed kan komme hurtigt ud til kunden og afhjælpe kundens algeproblemer,
- at det forhold, at klageren er registrant af domænenavnet ”algeexpresen.dk” og anvender ”algeexpresen” i sin markedsføring, ikke giver klageren en eneret til de to helt almindelige ord, som betegnelsen er sammensat af, og som hyppigt anvendes i den pågældende branche,
- at indklagede er en væsentlig aktør på markedet for algerens,
- at indklagede har en naturlig og legitim interesse i at markedsføre sig med, at man meget hurtigt kan komme ud til kunderne,
- at indklagede har en anerkendelsesværdig interesse i domænenavnet ”algeexpresen.dk”,
- at klageren ikke har godtgjort, at der skulle være sket forveksling af klageren og indklagede, og
- at indklagede ikke har handlet i ond tro eller illoyalt over for klageren.

**Nævnets bemærkninger:**

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at virksomheden Alge Ekspresen ApS blev stiftet den 29. oktober 2014 og samtidig fik registreret domænenavnet ”algeexpresen.dk”, samt at virksomheden herefter drev virksomhed med afrensning af fliser og facader mv. under betegnelsen ”Alge Ekspresen” bl.a. fra hjemmesiden med domænenavnet ”algeexpresen.dk”. Den 27. august 2018 blev der afsagt konkursdekret vedrørende virksomheden Alge Ekspresen ApS. Det fremgår endvidere, at klager 2 den 12. september 2018 indgik en aftale med Alge Ekspresen ApS under konkurs v/ kurator, advokat Morten Moltke Nygaard, som bl.a. indebar, at klager 2 erhvervede virksomhedens ”immaterielle rettigheder, herunder registrerede/ibrugtagne varemærker, forretningskendetegn, telefonnumre, telefaxnumre, domænenavne, herunder www.algeexpresen.dk”, jf. bilag 2.

Klagenævnet finder, at betegnelsen ”Alge Ekspresen” har et vist særpræg og således ikke kan anses for rent beskrivende for klagerens virksomhed. Da betegnelsen endvidere har været anvendt i en årrække, først af Alge Ekspresen ApS, jf. bilag 5, fra hvem, klager 2 efter virksomhedens konkurs erhvervede alle kendetegnsrettigheder, og herefter af klager 1, lægger klagenævnet til grund, at betegnelsen i den relevante kundekreds er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klager 1’s virksomhed. Sekretariatets undersøgelser viser da også, at betegnelserne ”algeexpresen” og ”algeekspresen” på internettet i meget høj grad forbindes med klager 1. Klager 1 har herved opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 22, som er affattet således:

*”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.”*

Som det fremgår af bestemmelsen, kan klager 1 ikke alene forbyde brugen af betegnelser, som er identiske med klagers forretningskendetegn, men også betegnelser, hvis anvendelse vil indebære en risiko for forveksling med klager 1.

Det omtvistede domænenavn ”algeeksperten.dk” er kvasi-identisk med klager 1’s forretningskendetegn og anvendes for udbud af ydelser inden for samme branche som klager 1. Nævnet finder derfor, at der foreligger en nærliggende risiko for, at der vil ske en forveksling med klager 1. Det følger heraf, at indklagedes brug af det omtvistede domænenavn udgør en overtrædelse af klager 1’s rettigheder efter markedsføringslovens § 22. Det kan ikke føre til et andet resultat, at klager 1 og indklagede er etableret i forskellige geografiske områder af Danmark, da i hvert fald klager 1 udbyder tjenesteydelser i hele Danmark, og da der under alle omstændigheder er risiko for, at internetbrugere vil kunne antage, at der er en forbindelse mellem klager 1’s og indklagedes virksomheder.

På baggrund af det anførte træffer nævnet herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”algeekspresen.dk” skal overføres til klager 1, Alge-Expressen ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren

Dato: 8. april 2021

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo