

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0006**

**Klager:**

[A]  
Sønder Boulevard 70  
1720 København V  
Denmark

**Indklagede:**

Computernik OÜ  
Kalvi 4-3  
71013 Viljandi  
Estland

**Parternes påstande:**

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet "ipi.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

*Principalt:* Afvisning.  
*Subsidiært:* Frifindelse.

**Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. januar 2021 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 6. januar 2021 uden bilag, replik af 18. januar 2021 med ét bilag (bilag 4) samt duplik af 19. januar 2021 uden bilag.

**Registreringsdato:**

Domænenavnet "ipi.dk" er registreret den 27. august 2019.

**Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"I forbindelse med start af en række almennyttige organisationer ønsker jeg at bruge domænenavnet ipi.dk til hovedorganisationen "Institut for Psykologisk Information". Bogstaverne IPI er en forkortelse for dette navn.*

*I øjeblikket administreres ipi.dk af indklagede, som udelukkende holder domæner med henblik på videresalg (bilag 1) og har sat domænet til salg på dan.com (bilag 2). Dette er i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Indklagede bekræfter dette formål med de domæner, indklagede administrerer i Domæneklagenævnet klagesag J.nr.: 2020-0242 (bilag 3).*

...

*- Computernik OÜ er en virksomhed som specialiserer sig i videresalg af domænenavne (bilag 1).*

*- ipi.dk ejes udelukkende med henblik på videresalg, da det omstiller til et salgsopslag på dan.com (bilag 2).*

*- Det bekræftes af både indklagede og domæneklagenævnet at indklagedes domæner udelukkende holdes med henblik på videresalg (bilag 3).*

*- Jeg skal have medhold i klagen fordi indklagede overtræder loven ved at opbevare domænet til videresalg i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Jeg har intention om at anvende domænet til et almennyttigt ikke-kommercielt formål: Folkeoplysning om psykologfaget.*

*- Der er tidligere givet medhold i en klagesag som denne over samme virksomhed i fx. J.nr.: 2020-0242 (bilag 3)."*

Bilag 1 fremstår som skærmprent fra hjemmesiden på domænenavnet "ipi.dk", der indeholder en kortfattet præsentation af indklagede, der ifølge teksten beskæftiger sig med investering i og udvikling af domænenavne.

Bilag 3 er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 10. december 2020, J.nr.: 2020-0242, vedrørende domænenavnet "underskrift.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Computernik OÜ has been investing in domain names since 2000.*

*We invest into generic domain names. We develop, sell, buy and also rent domains.*

*We own over 7000 domains, .ee, .fi .se and .dk domains.*

*Investing into domain names is allowed business practice in many countries around the world. Denmark included!*

*ipi.dk was registered of the generic meaning of the word. We want to develop that domain in future!*

*We have developed a lot webpages in Estonia. Raha.ee, kaassid.ee, kokteil.ee, qr.ee.*

*I am just one-man show, so it takes time to develop the domains.*

*Our domains are registered for future development! They are not registered for selling!*

*The .dk domain has the unfriendliest rules in the whole world. And believe me, I have lived in the Soviet Union. The rules remember me of those times. People are told what they can and can't do. They can't sell there property. That is exactly what the Soviet Union was like.*

...

*The complaint has no EXCLUSIVE rights to ipi.dk.*

*The complaint has no rights to ipi.dk.*

*There is no ground for the claim! I do not see any evidence, that the complaint should be awarded the domain. ZERO. [A] aka The Idiot says he will be using ipi.dk for non-profit! I mean This is not ground for stealing other company property!*

*The complaint is pointing that the domain is for sale and that this is the ground! I ask, why he doesn't take all our 110+ .dk domains once? It would be that easy, just point to the fact that domains are for sale, and take them all. What logic is that? No ground, just point that they are for sale.*

*The complaint didn't like our price, and after that filed for claim. And wants to steal our property just for free.*

**THAT IS STEALING!!!!**

*In US I could sue this idiot for \$100000 damages(<http://www.hallofshame.com/rdnh-cases/>), but in Denmark its allowed business practice. I think someday with more motivation and money will take this and go to European Court and ask for damages.*

*I also see that some idiot from Denamrk called Knud Jepsen tried to reverse hijack queen.com, but failed: <http://www.hallofshame.com/rdnh-case/knud-jepsen-found-guilty-rdnh/>*

*He got lucky and the owner did not sue for damages.*

*So looks like stealing is common business practice in Denmark!"*

I replikken er bl.a. anført følgende:

*"Jeg ville ønske der var en slags disciplinær sanktion for at sende så ubehageligt og anstødeligt svar.*

*"ipi" og "ipi.dk" har ingen generisk betydning på noget almindeligt talt sprog i Danmark. Det er direkte forbudt i domæneloven at holde domæner udelukkende til videresalg, hvilket indklagede bør være klar over, især fordi indklagede allerede har tabt mindst en anden sag i domæneklagenævnet om besiddelse af domænenavne med henblik på videresalg og imod god skik. Ikke at kende loven er intet argument for at den ikke skulle gælde. Det er selvfølgelig heller ikke fordi jeg har intention om at stjæle, eller at tyveri er en almindelig virksomhedsform i Danmark, som indklagede nedladende påstår.*

*Indklagede fremhæver selv i sit svar, at indklagedes .dk domæner udelukkende ejes med henblik på salg, og at indklagede hverken har intention eller ressourcer til at udvikle "ipi.dk" eller andre af indklagedes danske domæner – indklagede taler ikke engang dansk. Indklagede mener, at jeg kun klager fordi jeg ikke kan lide prisen. Det er nærmere fordi indklagede besidder domænet ulovligt, for det er ikke lovligt at eje domæner udelukkende til videresalg. Alle indklagedes .dk domæner er med henblik på videresalg og det fremgår af skærmbilledet af indklagedes hjemmeside at det alene er intentionen med at besidde domænerne. Det understreges også tydeligt, eftersom de står til salg og indklagede bekræfter at dette er intentionen med dem.*

*Indklagede har i mellemtiden solgt "ipi.dk", iflg den tekst der står på "ipi.dk" (bilag 4). Så vidt jeg ved er det ikke tilladt at sælge et domæne mens der er en verserende klage over det. Indklagede påstår samtidig i svarskriftet at domænet nu skal bruges til noget ubestemt. At sælge domænet er heller ikke en legitim anvendelse af det. Indklagede argumenterer i ond tro for at domænet nu pludseligt skal bruges til noget, men det er præcis samme mønster som i sagen fra bilag 3, hvor indklagede også sælger domænet med det samme og forsøger at omgå domæneklagenævnet og loven.*

*Det eneste formål med at eje .dk domæner er for indklagede at sælge dem, hvilket fremgår tydeligt ved at kigge på indklagedes domæner, som alle er til salg. Indklagede siger også selv, at indklagede ikke har ressourcer eller intention om at udvikle ipi.dk, eller de andre .dk domæner indklagede har registereret. Derfor mener jeg det er tydeligt, at indklagede argumenterer i ond tro, ingen reel interesse har i domænet ud over videresalg og administrerer domænet imod god skik."*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*"The idiot still does not get it.*

*He is stealing our domain because he thinks he has more rights to the domain than we have.*

*Because he thinks our domains are for sale, no our domains are not just for sale. We also develop them! Ipi.dk was registered because we want to develop it in future.*

*Now he says the law is in his side, and that's totally ok to steal other companies valuable domain names.*

*There have been other idiots who have also stolen from us. And I will not forget it. You can count on that.*

*Now the idiot does not want any more replays. I mean what is that. You are so thought guy that you file for complaint and then do not want any more replays.*

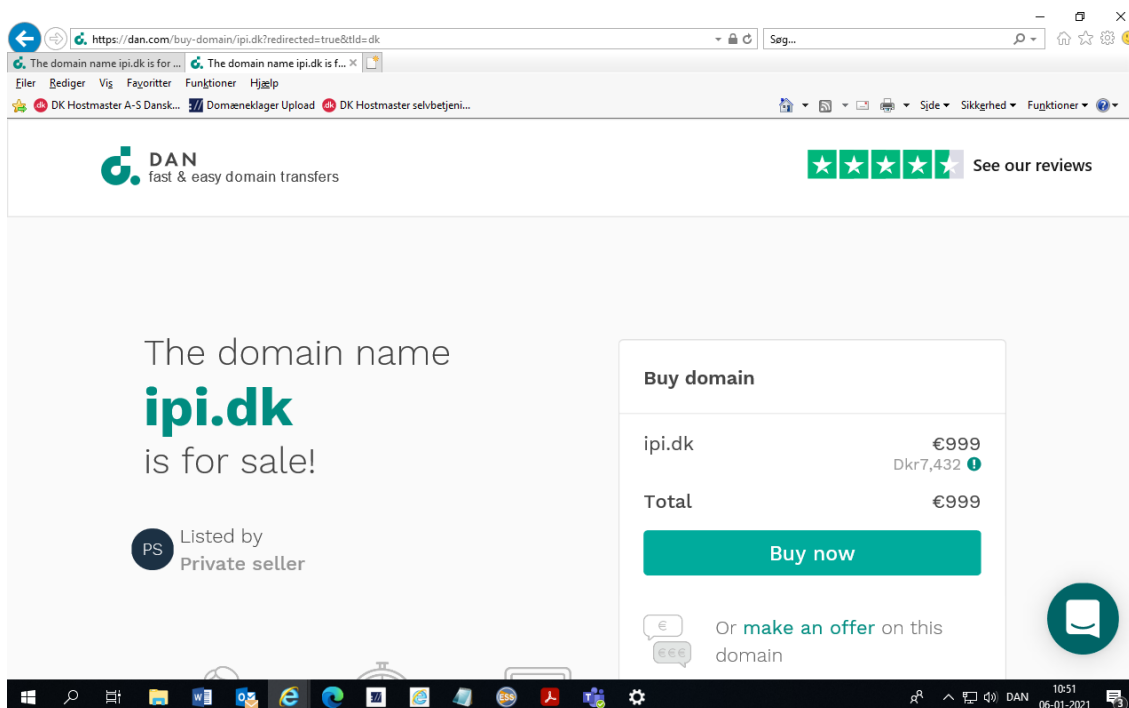
*Where do these idiots come from?*

*This year alone we have sold Leonardo.dk, kvalitet.dk, reach.dk. Other people do understand the value and do not steal.*

*But then there is a bunch of people who think its totally ok to steal. And cry when they are called names. Even in Estonia It would be called stealing or at least steal attempt.*

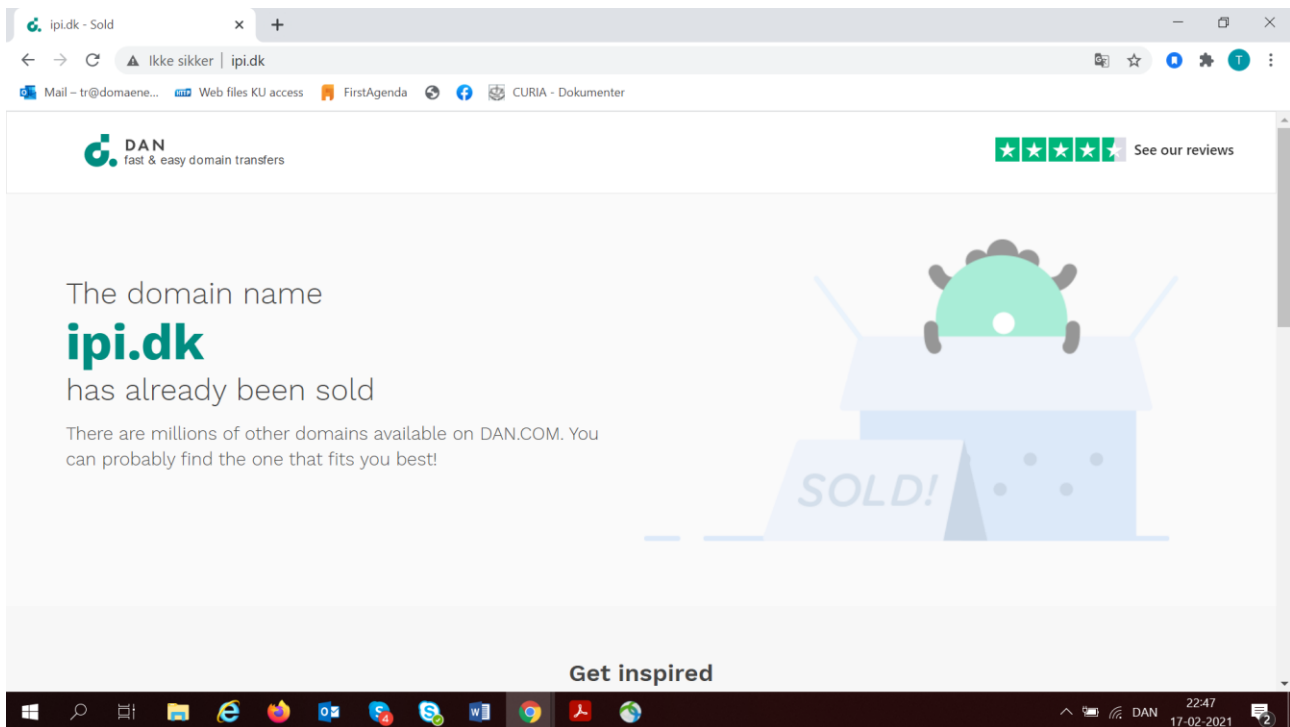
*And what has the fact that I do not speak Danish to do with the fact that complaint is stealing? I mean everyone can register .dk domains. What has the language preference to do with that? I do not go out and steal other people cars or domain names.”*

Ved opslag på domænenavnet ”ipi.dk” den 6. januar 2021 blev viderestillet til domænenavnet ”dan.com”, hvor domænenavnet ”ipi.dk” blev udbudt til salg for 999 euro, og hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi, jf. bilag 2:



The screenshot shows a web browser window displaying the DAN website. The URL is <https://dan.com/buy-domain/ipi.dk?redirected=true&tld=dk>. The page features the DAN logo and the text "fast & easy domain transfers". The main content area states "The domain name ipi.dk is for sale!" and "Listed by Private seller". A "Buy domain" section shows the price for ipi.dk as €999 (Dkr7,432) and a total price of €999. A green "Buy now" button is present, along with an option to "make an offer on this domain". The browser's taskbar at the bottom shows the date and time as 10:51 on 06-01-2021.

Ved fornyet opslag den 17. februar 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 4:



## Parternes anbringender kan sammenfattes således:

### Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at bruge domænenavnet ”ipi.dk” til et almennyttigt ikke-kommercielt formål vedrørende folkeoplysning om psykologfaget,
- at klageren ønsker at bruge domænenavnet ”ipi.dk” til den almennyttige organisation "Institut for Psykologisk Information", som IPI er en forkortelse af,
- at indklagede udelukkende registrerer domænenavne, herunder domænenavnet ”ipi.dk”, med henblik på videresalg i strid med § 25, stk. 2, i domæneloven,
- at ”ipi” og ”ipi.dk” ikke har nogen generisk betydning i Danmark, og
- at indklagede har handlet i ond tro.

### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 2000 har investeret i generiske domænenavne,
- at indklagede udvikler, sælger, køber og udlejer domænenavne,
- at indklagede er registrant af mere end 7.000 domænenavne under top level-domænerne ”.ee”, ”.fi” ”.se” og ”.dk”,
- at investeringer i domænenavne er en lovlig forretningsmodel i mange lande, herunder i Danmark,
- at domænenavnet ”ipi.dk” blev registreret med henblik på at udvikle det i fremtiden og ikke med henblik på videresalg,
- at klageren ikke har nogle rettigheder til betegnelsen ”ipi.dk”, og
- at klageren vil stjæle domænenavnet ”ipi.dk” fra indklagede.

## Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”ipi.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet ikke finder, at der af indklagede er oplyst omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”ipi.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2,. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”*

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

*”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.*

*Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.*

*Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.*

*Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.*

*Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”*

Klageren har oplyst, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”ipi.dk” til en hjemmeside for den almennyttige organisation "Institut for Psykologisk Information", som IPI er en forkortelse af, og at hjemmesiden skal indeholde folkeoplysning om psykologfaget. Klagenævnet finder, at en sådan brug vil være egnet til at afspejle domænenavnet signalværdi.

Domænenavnet ”ipi.dk” er registreret af indklagede den 27. august 2019.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår, at domænenavnet ”ipi.dk” på tidspunktet for klagesagens start den 6. januar 2021 viderestillede til domænenavnet ”dan.com”, hvorfra domænenavnet blev udbudt til salg for 999 euro med teksten ”The domain name ipi.dk is for sale!”. Ved opslag den 17. februar 2021 på domænenavnet ”ipi.dk” fremkom en hjemmeside med følgende tekst ”The domain name ipi.dk has already been sold”.

På baggrund af det anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes registrering af domænenavnet ”ipi.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede siden 2000 har investeret i domænenavne med fokus på generiske domænenavne. Endvidere har indklagede oplyst, at indklagede beskæftiger sig med salg, køb og udleje af domænenavne, og at indklagede er registrant af mere end 7.000 domænenavne under internetdomænerne ”.ee”, ”.fi”, ”.se” og ”.dk”.

I forhold til det omtvistede domænenavn har indklagede oplyst, at domænenavnet er registreret med henblik på at udvikle det i fremtiden, men indklagede har ikke nærmere konkretiseret planen for udvikling af domænenavnet. Endvidere fremgår det nu af hjemmesiden på domænenavnet ”ipi.dk”, at domænenavnet efter indgivelsen af klagen i den foreliggende sag er videresolgt til en tredjepart.

Efter klagenavnets vurdering har indklagede ikke afkræftet den nævnte formodning for, at formålet med indklagedes registrering af domænenavnet ”ipi.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet. Det bemærkes, at indklagede tværtimod har bekræftet, at indklagedes forretningsmodel bredt set bygger på køb, salg og udlejning af domænenavne, ligesom indklagede ifølge oplysninger på hjemmesiden på domænenavnet ”ipi.dk” faktisk har videresolgt domænenavnet ”ipi.dk” til en tredjepart.

Det følger heraf, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet ”ipi.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet ”ipi.dk” registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”ipi.dk” skal overføres til klageren, [A]. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren

Dato: 10. marts 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling