

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2020-0351**

## **Klager:**

EkspertDK  
Grønbjergvej 4  
2760 Måløv  
Danmark

## **Indklagede:**

Allan Christensen  
Kløvermarken 9  
4140 Borup  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”oddseksperter.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. december 2020 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 11. januar 2021 med ét bilag (bilag A), replik af 16. januar 2021 uden bilag samt duplik af 18. januar 2021 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”oddseksperter.dk” er registreret den 19. december 2013, jf. bilag 2.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”D. 18. oktober 2013 købte jeg domænet oddsekspert.dk, hvor jeg havde en meget populær side på facebook inden jeg købte domænet. (Se bilag 1)*

*2 måneder senere d. 19. december 2013, bliver domænet oddseksperter.dk opkøbt af en anden registrator. (Se bilag 2)*

*Siden da har domænet været brugt til at viderestille besøgende videre til hjemmesiden spilfiduser.dk. Jeg har taget kontakt til registrator for nogle år siden med henblik på at overtage domænet, men fik ingen respons.*

...

*1) Domænet er udelukkende blevet opkøbt og stadig den dag i dag har det formål at "stjæle" mine følgere og besøgende, da mange skriver oddseksperter.dk og ikke oddsekspert.dk og dermed ender på en helt anden hjemmeside i stedet end den besøgendes hensigt (spilfiduser.dk). (se bilag 3 og 4)*

*2) Oddseksperter.dk blev købt 2 måneder efter jeg købte oddsekspert.dk, udelukkende pga. den store popularitet omkring oddsekspert.dk.*

*3) OddsEkspert er velkendt på nettet og facebook, hvor der er over 35.000 medlemmer i gruppen samt over 26.000 følgere på fansiden (se bilag 5 og 6). Derfor mener jeg at mit brand bliver brugt til at skaffe besøgende til spilfiduser.dk.*

*4) Tidligere i en kort periode har alt indhold fra spilfiduser.dk også ligget på domænet oddseksperter.dk (inklusive logo og alt der hører med) blot for at udnytte Google-søgninger og for at ligge i top-resultaterne, hvor søgeordene: oddsekspert og oddseksperter bliver søgt mange gange ugentligt.*

*5) Domænet har ikke været brugt til andet end viderestilling til spilfiduser.dk de seneste mange år."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "oddsekspert.dk".

Bilag 5 og 6 er skærmpoint fra klagerens Facebook-profil, hvor klageren markedsfører sig under betegnelsen "OddsEkspert".

Bilag 7 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 1. januar 2014.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Det er helt korrekt at jeg driver flere forskellige odds sider i DK og har gjort det de sidste mange, mange år, startede min første "odds" side tilbage i 2000 - og har derfor været i branchen i mange år.*

*Og det er korrekt at domænet oddseksperter.dk har været en del af de domæner jeg har haft i min portefølje af domæner og som har linket videre til www.spilfiduser.dk - og for et par år siden var det faktisk en selvstændig hjemmeside.*

*Og det er korrekt at jeg ejer siden oddseksperter.dk og har købt domænet efter gældende og korrekte regler hos DK hostmaster uden at ville ramme en anden fra branchen på den dårlige måde. - og har ikke haft den interesse at ramme klageren på har FB siden eller SEO mæssigt.*

*Som skrevet har domænet peget ind på Spilfiduser mens jeg ventede på at komme igang med mit nye projekt på dette domæne. Det har været længere undervejs men det har altid været min intention at lave en side på domænet. Jeg er igang med at bygge på det (det er faktisk færdigt i skrivende stund) - se gerne på [www.oddseksperter.dk](http://www.oddseksperter.dk).*

...

*Som skrevet jeg har ikke gjort noget galt med hensyn til køb af domænet, det har bare været længe undervejs før jeg har fået lavet en passende side til domænet. Jeg mener derfor ikke der er hold i denne klage.*

*Jeg har efter min overbevisning aldrig hørt fra klageren omkring domænet før nu.*

*Det har ALDRIG været min hensigt at skade hans forretning på Facebook !!"*

I replikken er bl.a. anført følgende:

*"Det er tydeligt at den nuværende hjemmeside på oddseksperter.dk netop er blevet oprettet i panik og indenfor 1 dag, blot som modsvar til min anklage. Der er intet indhold og blot en "Tilmeld til nyhedsbrev". Derudover mener jeg stadig at domænet læner meget op af oddseksperter.dk som er en af de ... største sider indenfor odds og betting på facebook og nettet. Det er tydeligt at domænet bliver brugt til at udnytte mit brand og på den måde "stjæler" mange følgere og besøgende. Jeg mener også at markedsføringsloven §22 bliver overtrådt her, da registranten ikke må benytte forretningskendetegn og lign., til at fremkalde forveksling med andre, som der bliver gjort i dette tilfælde."*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*"Det er korrekt at den nuværende hjemmeside er opsat indenfor 1 dag.*

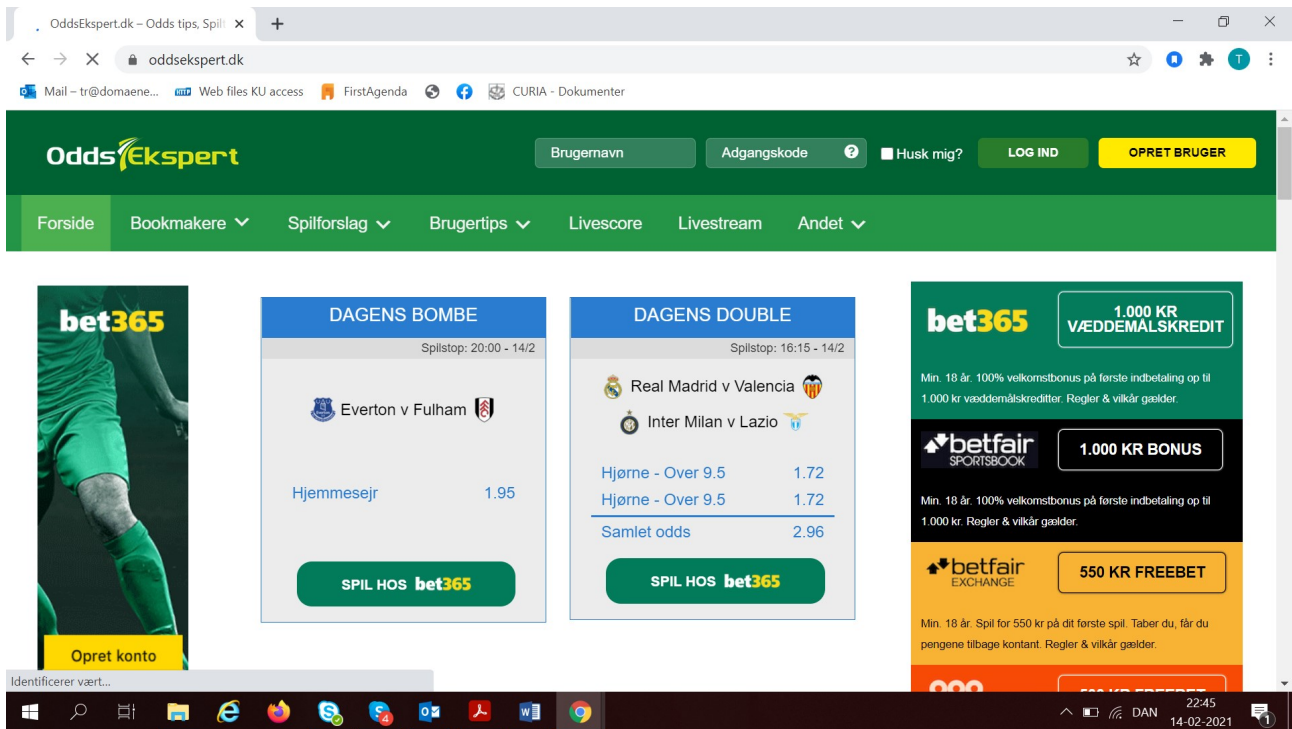
*Der er ikke noget panik over det, men vi ville ikke lade domænet stå tomt mens vi bygger på den side, som skal være der, når den er klar.*

*Det er helt normalt praksis at etablere en landingpage med email opsamler imens man bygger sin hjemmeside, som vi har gjort her.*

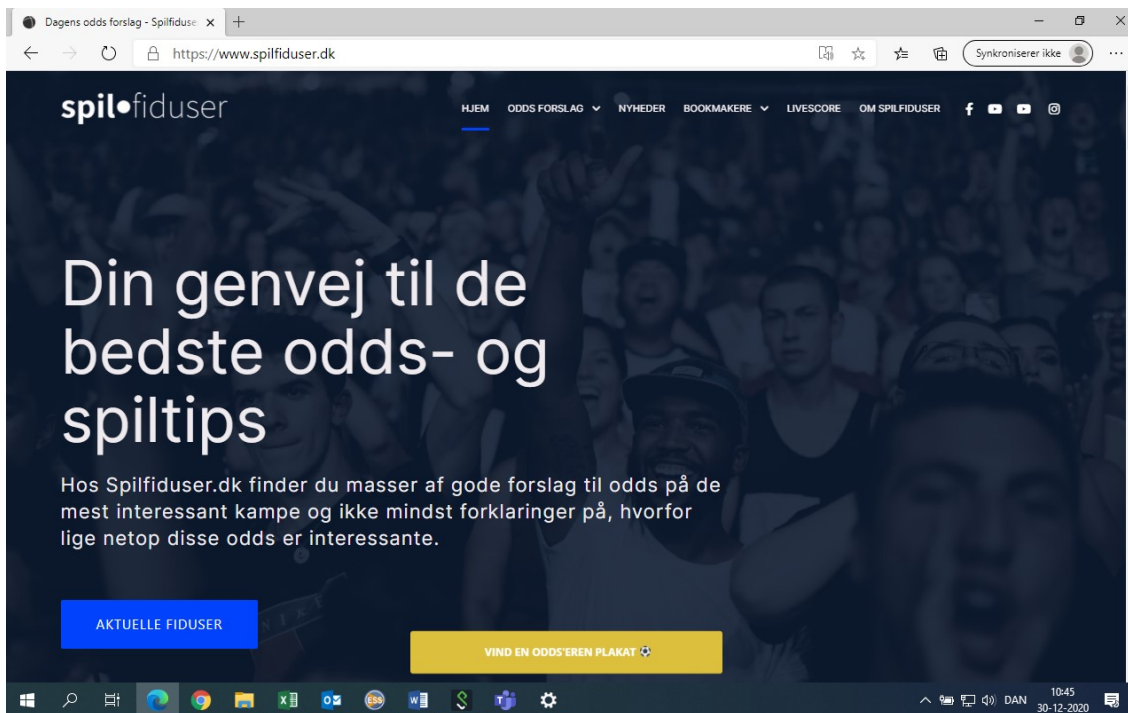
*Vi er på ingen måde ude på at udnytte andres brand. Vi ejer i forvejen flere sites indenfor denne branche med spilforslag, fx spilfiduser.dk, superodds.dk, bookmakerguiden.dk og altså denne side, oddseksperter.dk.*

*Bookmakerguiden er i øvrigt endnu et eksempel på, at noget er undervejs. Det tager lang tid at bygge disse sites, samtidig med at vi kører driften af eksisterende sites. Men de er på vej. Og siderne kommer til at levere spilforslag (som 100vis af andre sider), så det er der jo intet unikt i."*

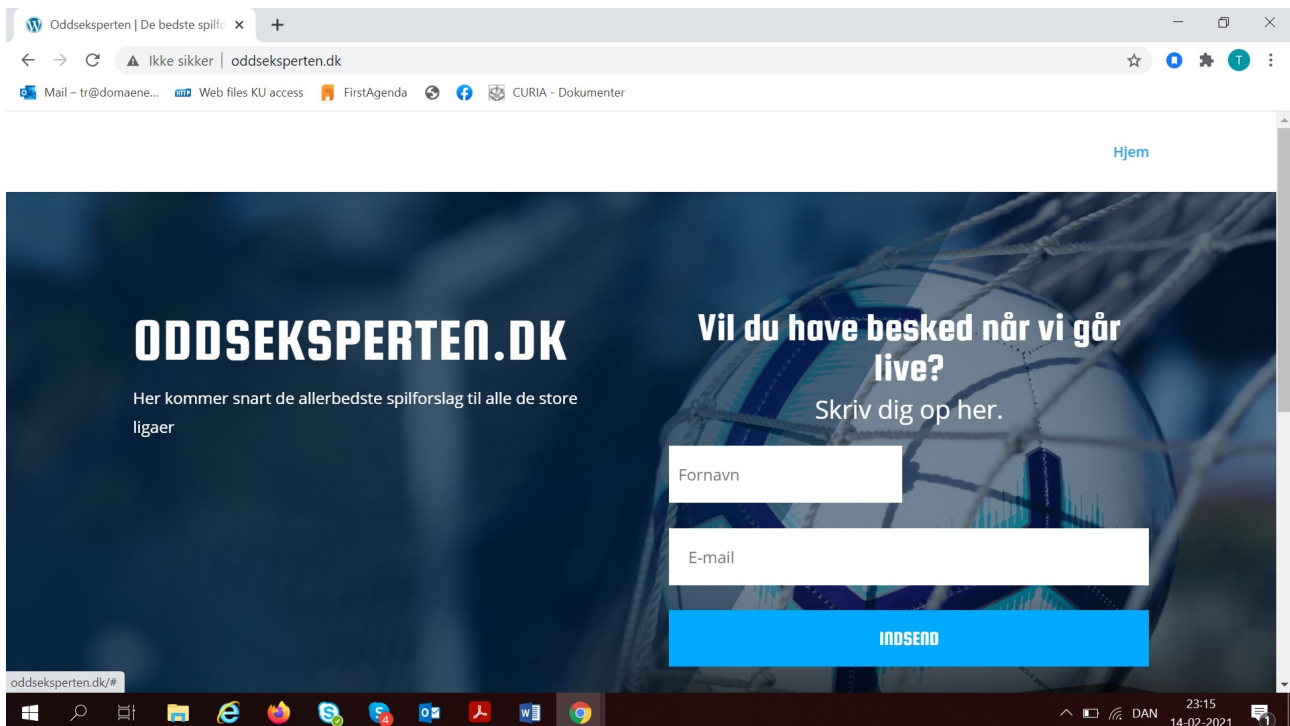
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "oddseksperter.dk" har sekretariatet den 14. februar 2021 taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved opslag på domænenavnet ”oddseksperter.dk” den 30. december 2020 blev viderestillet til domænenavnet ”spilfiduser.dk”, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi, jf. bilag 4:



Ved fornyet opslag den 14. februar 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag A:



Ved en søgning i Google den 21. februar 2021 på "oddseksperter" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 243, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 28, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 28 søgeresultater. Af disse 28 søgeresultater fremstod et med relation til klageren, syv med relation til indklagede, mens de resterende 20 søgeresultater fremstod uden relation til sagens parter.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden den 18. oktober 2013 har været registrant af domænenavnet "oddseksperter.dk",
- at klagerens hjemmeside på domænenavnet "oddseksperter.dk" er velkendt på internettet og Facebook, hvor den har over 35.000 medlemmer i gruppen samt over 26.000 følgere på fansiden,
- at domænenavnet "oddseksperter.dk" blev registreret to måneder efter, at klageren registrerede domænenavnet "oddseksperter.dk" udelukkende på grund af den store popularitet af klagerens hjemmeside på domænenavnet "oddseksperter.dk",
- at domænenavnet "oddseksperter.dk" viderestiller til domænenavnet "spilfiduser.dk",
- at i en kort periode har alt indhold fra hjemmesiden på domænenavnet "spilfiduser.dk" også ligget på hjemmesiden på domænenavnet "oddseksperter.dk",
- at domænenavnet "oddseksperter.dk" udelukkende er blevet registreret og anvendt med det formål at lede brugere, der søger efter klageren, til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "spilfiduser.dk",

- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”oddseksperter.dk” udnytter klagerens brand,
- at den nuværende hjemmeside på domænenavnet ”oddseksperter.dk” er blevet konstrueret til brug for denne klagesag, og
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”oddseksperter.dk” er i strid med markedsføringsloven § 22, da det medfører en risiko for forveksling med klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har drevet forskellige hjemmesider i Danmark vedrørende odds og startede med dette i 2000,
- at indklagede er indehaver af flere andre hjemmesider vedrørende spilvirksomhed, som f.eks. ”spilfiduser.dk”, ”superodds.dk” og ”bookmakerguiden.dk”, og
- at indklagede ikke har haft til hensigt at skade klageren eller udnytte klagerens brand.

**Nævnets bemærkninger:**

Klageren har gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnet ”oddseksperter.dk” har overtrådt markedsføringslovens § 22, der er affattet således:

*”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.”*

Klageren driver på domænenavnet ”oddseksperter.dk” virksomhed med information om og udbud af tjenesteydelser vedrørende spilvirksomhed under betegnelsen ”OddsEksperter”. Klager har i den forbindelse gjort gældende, at klageren har opnået kendetegnsret til betegnelsen ”oddseksperter”.

”OddsEksperter” er imidlertid en sammenstilling af to almindelige ord, der er egnet til at beskrive karakteren af den virksomhed, som klageren driver. Denne betegnelse har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13, stk. 2.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”oddseksperter”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”oddseksperter”.

Selvom indklagede ikke har krænket klagerens kendetegnsret, skal indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”oddseksperter.dk” være i overensstemmelse med god domænenavnsskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver som nævnt på domænenavnet ”oddsekspert.dk” virksomhed med information om og udbud af tjenesteydelser vedrørende spilvirksomhed under betegnelsen ”OddsEkspert”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over det kvasi-identiske domænenavn ”odsseksperter.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne

interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”oddseksperter.dk” består af en sammenstilling af de almindelige ord ”odds” og ”eksperten”, der også som sammenstilling må anses for at have en deskriptiv betydning. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede har drevet forskellige hjemmesider i Danmark vedrørende odds og startede med dette i 2000, samt at indklagede er indehaver af flere andre hjemmesider vedrørende spilvirksomhed. Ved denne klagesags start viderestillede domænenavnet ”oddseksperter.dk” til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”spilfiduser.dk”, der efter ordlyden på hjemmesiden giver odds- og spiltips, herunder forslag til odds på de mest interessante kampe og forklaringer på, hvorfor lige netop disse odds er interessante. På nuværende tidspunkt er der på hjemmesiden på domænenavnet ”oddseksperter.dk” en meddelelse om, at der på domænenavnet vil komme en hjemmeside med spilforslag til alle de store ligaer. På den anførte baggrund, og da den tidligere samt den planlagte anvendelse af domænenavnet ”oddseksperter” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”oddseksperter.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”oddseksperter.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”oddseksperter.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”oddseksperter.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, EkspertDK, medhold.

Dato: 10. marts 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo