

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0348

Klager:

Behandler.dk
Sønder Boulevard 70, st. th.
1720 København V
Danmark

Indklagede:

PSYKOLOG.DK ApS
c/o Revico ApS
Rathsacksvej 4
1862 Frederiksberg C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. december 2020 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”psykolog.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”I øjeblikket bruges domænet psykolog.dk til at linke til en hemmelig (dvs. ikke søgbar) youtube video af nogle geder og et løfte om en fremtidig hjemmeside. Der er ikke specificeret hvad denne vil indeholde. Domænet har som nævnt i jnr. 2020-0165 (bilag 1) været anvendt i 23 år (registeret 1997) til samme formål - absolut ingenting. Citat fra domæneklagenævnet jnr. 2020-0165 (bilag 1):

"Der har ikke været sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse siden registreringen i 1997. Det fremgår af screenshots fra WayBackMachine, der er vedlagt som sagens bilag 1. 28.11.2001. Følgende fremgår af forsiden: "Et nyt og spændende koncept vil se dagens lys på det navn, du har søgt, hvorfor du må væbne dig med lidt tålmodighed. Lanceringssdeadline er foreløbig fastsat til primo 2002." 23.10.2003. Følgende fremgår af forsiden: "Websiten er i en omstrukturingsfase" 19.04.2005. Følgende fremgår af forsiden: "Der er en website under udvikling her". 22.10.2008. Følgende fremgår af forsiden: "[...] vi er på vej. [...] Vi anbefaler dig at finde megen inspiration via www.sundnyt.dk i mellemtiden." 15.01.2012. Domænet psykolog.dk henviser til domænet lifemedia.dk, hvor følgende fremgår: "LifeMedia er i gang med projektudvikling af Psykolog.dk". 22.10.2013. Domænet psykolog.dk henviser til domænet sundkurs.dk, hvor følgende fremgår: "Psykolog.dk er del af et oplysningsprojekt [...] Dette projekt er ved at finde sine rammer efter ekstraordinære udfordringer, der satte projektet på pause." 18.12.2014. Følgende fremgår af forsiden: "Psykolog.dk udvikles videre i 2014." 07.03.2016, 17.06.2017 og 04.10.2018. Følgende fremgår af forsiden: "Her er noget nyt under udvikling. Desværre er vi på vågeblus grundet alvorlig sygdom i nærmeste familie." 05.04.2019 og igen 01.07.2020. Følgende fremgår af forsiden: "No website is currently present on this hostname".

Der klages også over at der tidligere har været to klager, tre siden jnr. 2020-0165, hvor det er blevet frembragt at domænet ikke bruges til noget.

Jeg har forsøgt at kontakte ejeren på webmaster@psykolog.dk som der henvises til i youtubevidoen af gederne, men ejeren vil ikke sige noget.

Jeg tror det er tydeligt for enhver, at formålet med en hjemmeside som har været "under konstruktion", dvs. holdt uden grund i 23 år ejes med henblik på salg til en urimelig pris. Domænet har efter den nye ejers udsagn i jnr. 2020-0165 været holdt i nu seks år mere med henblik på at holde det endnu længere uden at gøre brug af det. Registranten påstår selv, at der har været et stort projekt under udvikling siden 2004.

Citat fra jnr. 2020-0165 (bilag 1): "Afgørelsen fra 2014 var i registrantens favør, fordi nævnet var blevet overbevist om, at registranten påtænkte at anvende domænet. Dette er dog aldrig sket, på trods af at registranten siden afgørelsen i 2014 har haft seks år til at udvikle det koncept, der blev fortalt så flot om under klagesagen."

Klagers årsag til at beholde domænet er jf. jnr. 2020-0165: 1. At registranten har registreret en virksomhed i det navn, 2. Der er brugt tid og penge på det, 3. Der har været kommunikation med psykologer om det, 4. Et projekt blev indledt i marts 2020 men afbrudt af covid-19 krisen.

Disse fire argumenter kan afvises, eftersom 1. registranten kun ejer domænet for at sælge det videre, 2. der er investeret penge i at eje domænet med henblik på videresalg, 3. der har været kommunikeret med psykologer om det, men tilsyneladende udelukkende med henblik på salg af domænet, taget de andre klager og det manglende indhold i betragtning, 4. covid-19 krisen tilsyneladende snart er overstået og andre uden problemer har kunne levere en ydelse rettidigt (se fx. <https://altompsykologi.dk/emner/corona/>). Derudover har registranten gjort gældende, at denne har aktive emailadresser: Formentlig alene de to der fremgår af youtubevideoen af geder (info@psykolog.dk og webmaster@psykolog.dk).

Forud for klagen prøvede jeg at kontakte registranten (bilag 2) og undrede mig over der ikke blev svaret. Det er nemlig ikke sandt at de har aktive emailadresser, da mailservoren på domænet ved en scanning viser sig at være lukket (bilag 3). Dette indikerer at der ikke er nogen reel interesse i at udvikle domænet eller at blive kontaktet, da port 25 til mailservoren er lukket og der derfor ikke reelt kan modtages mail eller nogen form for kontakt.

Årsagen til tidligere klager ikke fik medhold var jf. jnr. 2020-0165 at 1. registranten hævder at have tænkt sig at bruge det til noget, 2. registranten har registreret et selskab i det navn, 3. der er en aktiv mailservor, 4. klagenævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaringer.

Det viser sig dog at være usandt, ligesom det har været siden domænet blev registreret for 23 år siden. Det er korrekt at ingen kan bevise direkte at registranten vil bruge det til et reelt formål ud over registranten selv, men det er tydeligt at der ingen intention er om at gøre brug af det. Det tager simpelthen ikke så mange år at lave en hjemmeside, hvis det gjorde det ville internettet nærmest ikke eksistere i dag.

Derudover er det irrelevant at ejeren har en virksomhed med det binavn, når domænet ikke bruges. Det er ikke relateret til virksomheden på nogen måde. Virksomheden påstår at være en sundhedsfaglig virksomhed, men den har ikke engang en hjemmeside på domænet der svarer til virksomhedens hovednavn, reconnexion.dk. Reconnexion.com.au er derimod en australsk tjeneste, som faktisk yder en sundhedstjeneste der svarer til den beskrivelse som Reconnexion.dk angiver at yde. reconnexion.com.au har ingen relation til virksomheden, selvom de er den eneste virksomhed der dukker op når man søger på navnet på Google. Hvis man kigger i Reconnexion ApS's årsregnskab på cvr.dk vil man se, at det er en enkeltmandsvirksomhed, hvis regnskab gennemgås af selvsamme firma som ejer Reconnexion ApS, Revico. Revico er et revisionsfirma, og det lader ikke til at Reconnexion ApS, psykolog.dk ApS osv har noget som helst med sundhedsområdet at gøre, ud over at udnytte domænet for måske at skabe en fiktiv værdi der kan afskrives til skattefordele. Dirigent Poul Marth, Allan Hvalsøe Hansen, Hvis nævnet igen giver klager medhold, medvirker nævnet til denne fordækte virksomhed, hvilket på ingen måde svarer til navnet psykolog.dk.

...

Jeg er psykologistuderende og vil gerne bruge domænet psykolog.dk til at skrive noget almen folkeoplysning om psykologers virke i Danmark.

Jeg har gennem mit studie fået indtryk af at mange mennesker i Danmark i dag ikke rigtigt ved hvad de skal forvente af en psykolog, hvad deres rettigheder er og hvad psykologer kan tilbyde. Intentionen er at skabe bedre forhold for patienter i Danmark der har brug for en psykolog men som har svært ved at gennemskue systemet, eller bare gerne vil vide mere om selve faget, både som teori og praksis.

...

Derunder vil der være dertilhørende underoverskrifter med relevante oplysninger, links til hvad loven siger, nordiske psykologers etiske forpligtelser, om forskellige terapiretninger, formidling af debat i faget selv om fx. positive og negative virkninger ved behandling, hvad overenskomsten for autoriserede psykologer siger ifht. hvad det koster at gå til psykolog, om klagesager, domme om tavshedspligt, forskellige typer problemer der findes i forskellige

områder i psykologfaget. Derudover vil jeg gerne producere et gratis podcast med information og interviews til dem, som hellere vil lytte end læse, fra dem som hellere vil tale end skrive.

Der er et andet domæne der kunne have været relevant, psykologinfo.dk (en psykologpraksis), psykologer.dk (ejet af psykologernes fagforening), psykologi.dk (ejet af en boghandel), psykinfo.dk (formidler om psykiatriske informationscentre i Danmark på vegne af region midtjyllands psykiatri), altompsykologi.dk (ejet af psykologernes fagforening, formidler psykologisk teori), psykologeridanmark.dk (formidler kontakt til autoriserede psykologer).

Jeg har altså gjort et ihærdigt forsøg på at finde et andet domæne, men jeg synes psykolog.dk svarer bedst til det formål jeg vil formidle - almenyttig ikkekommerciel information om psykologer i Danmark henvendt især til patienter med henblik på at forbedre behandling på landsplan. Det er noget der mangler meget.

...

Det virker i mine øjne tydeligt at registranten holder retten for nar og udnytter et hul i systemet som gør at man alene fordi man har registreret et binavn til sit selskab i samme navn som et domæne tilsyneladende kan beholde det uden noget formål andet end videresalg.

Hvis nævnet virkelig mener at det er mere relevant at psykolog.dk linker til en eller anden form af "siden er under konstruktion" i 23 år, være det en video af geder eller indholdsløs og irrelevant tekst på en side frem for faktisk at linke til noget der svarer til navnet, så må der være noget helt galt.

Det ville ikke overraske mig, hvis klager, efter klagen er indgivet, placerer endnu en placeholder side på siden, som fortsat indirekte gør det tydeligt at intentionen er at sælge domænet og forsvare det mod domænelovens bestemmelser, som har været gældende ganske længe nu.

Jeg har allerede en side klar og et par afsnit af et podcast som kan bruges, og jeg arbejder alene og ulønnet, modsat registranten som allerede har "investeret 160.000kr" i domænet, tilsyneladende, og jf. jnr. 2020-0165 udelukkende fordi at registranten har købt domænet til cirka den pris engang med henblik på videresalg.

Det er tydeligt jf eksempelvis tidligere klager, at der er interesse i at domænet psykolog.dk faktisk kommer til brug i en psykologfaglig sammenhæng. Hvis domænet blev overdraget til mig nu, ville jeg have psykologfagligt indhold på det i morgen. Det er mig bekendt ikke retspraksis i Danmark, at retten ignorerer det faktum at anklagede faktisk kan siges at lyve, eftersom der i 23 år ikke har været noget indhold på siden. Coronakrisen har ikke forhindret andre mennesker i at designe hjemmesider og starte legitime virksomheder. Det er ikke en legitim virksomhed at eje psykolog.dk for ikke at bruge det.

Det er i mine øjne sandsynliggjort at Reconnexion ApS og Psykolog.dk ApS udelukkende er et skalkeskjul drevet af revisorer som ingen intention har om at bruge domænet til noget der har med navnet at gøre. Det er tydeligt at de kender til loven og gør alt hvad de kan for at gøre det umuligt for domæneklagenævnet at træffe en afgørelse om overdragelse. Jeg har efter mit forarbejde fået et indtryk af at de udnytter domæneklagenævnet til at etablere en værdi for domænet som de så kan afskrive og trække fra i skat, selvom det er ulovligt at holde domæner

alene med henblik på videresalg. Det er den slags vi har dette klagenævn til at underkende. §1 i domæneloven siger, at formålet med loven er at tilvejebringe rammerne for adgang til og anvendelse og administration af internetdomæner med henblik på at fremme en innovativ internetudvikling i samfundet. Ejeren af domænet er på trods af løfter om det modsatte på ingen måde interesseret i at bruge domænet til noget som helst andet end en opportun situation, som der blev reklameret med i en længere periode på domænet. Der er blevet oprettet meget squatting-lignende hjemmesider med løfter om at anvende det, i anledning af klager til domæneklagenævnet. Jeg håber I kan hjælpe, det ville betyde rigtigt meget for mig hvis jeg kunne få lov til at lave dette projekt. Det kan umuligt være god domænenavnskik at holde det på den måde de har gjort, og forsøge at skjule det for domæneklagenævnet. Hvis ikke det skal overføres til mig, så bør det i det mindste frigives.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 23. oktober 2020, J.nr.: 2020-0165, vedrørende domænenavnet ”psykolog.dk”.

Bilag 2 er kopi af e-mail af 1. december 2020 fra klageren til en e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”psykolog.dk” samt forskellig kode til e-mailen.

Bilag 3a-3c er skærmpoint med forskellig kode knyttet til domænenavnet ”psykolog.dk”.

Ved opslag på domænenavnet ”psykolog.dk” den 21. december 2020 og igen den 14. februar 2021 blev viderestillet til en video på hjemmesiden YouTube, der viser følgende gennemgående tekst: ”Her udvikles projekt, der henvender sig til psykologer og deres brugere”.

På sekretariatets forespørgsel har DK Hostmaster oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”psykolog.dk” siden den 12. november 2010, samt endvidere, at indklagede i forhold til DK Hostmaster har oplyst en e-mailadresse, der er knyttet til domænenavnet ”psykolog.dk”.

Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at indklagede fik registreret binavnet PSYKOLOG.DK ApS den 16. juni 2014, og at indklagede endvidere har registreret binavnene BORGERSIKRING DANMARK ApS, HELSENET ApS, SUND FORNUFT KOMMUNIKATION ApS, SUNDNET ApS og SUNDNYT ApS.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”psykolog.dk” ikke anvendes til noget, der afspejler dets signalværdi, og det har heller ikke været anvendt på en måde, som afspejler dets signalværdi, siden domænenavnets registrering i 1997,
- at indklagede har opretholdt registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” med henblik på salg til overpris,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”psykolog.dk” til e-mailadresser,
- at indklagede ikke beskæftiger sig med sundhedsfaglig virksomhed,
- at det er irrelevant, at indklagede har binavnet PSYKOLOG.DK ApS, når domænenavnet ikke bruges,
- at klagerens indehaver er psykologistuderende, og

- at klageren vil bruge domænenavnet ”psykolog.dk” til at skrive noget almen folkeoplysning om psykologers virke i Danmark og dermed skabe bedre forhold for patienter i Danmark, der har brug for en psykolog.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”psykolog.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har opretholdt registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” med henblik på salg til overpris. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” er i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Der foreligger ikke oplysninger om, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder - eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning.

På den baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke godtgjort, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, hvis indehaver er psykologstuderende, har oplyst at have planer om at anvende domænenavnet ”psykolog.dk” til almen folkeoplysning om psykologers virke i Danmark og dermed skabe bedre forhold for patienter i Danmark, der har brug for en psykolog. Da en sådan anvendelse vil være egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”psykolog.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”psykolog.dk” består af det almindelige danske ord ”psykolog”. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”psykolog.dk” siden den 12. november 2010, den 16. juni 2014 fik registreret binavnet PSYKOLOG.DK ApS, og at indklagede i forhold til DK Hostmaster har oplyst en e-mailadresse, der er knyttet til domænenavnet ”psykolog.dk”.

I en tidligere domæneklagesag vedrørende domænenavnet ”psykolog.dk”, hvori Klagenævnet for Domænenavnes traf afgørelse den 23. oktober 2020, J.nr.: 2020-0165, oplyste indklagede, at indklagede havde planer om at anvende domænenavnet ”psykolog.dk” til et projekt, der henvender sig til psykologer og deres brugere. Indklagede oplyste endvidere, at indklagede i 2019-2020 var i kontakt med flere psykologer om domænenavnet ”psykolog.dk”, og at indklagede i marts 2020 indledte et projekt med en webudvikler. Indklagede oplyste derudover, at domænenavnet ”psykolog.dk” anvendes til aktive e-mailadresser. Selvom indklagede ikke har svaret i nærværende sag, finder klagenævnet, at der ved sagens afgørelse skal tages hensyn til de oplysninger om anvendelsen af domænenavnet, som indklagede fremkom med i efteråret 2020 i forbindelse med klagesagen om det samme domænenavn. Da klagenævnet heller ikke under denne klagesag har grundlag for at tilsidesætte disse oplysninger fra indklagede om den faktiske og planlagte brug af domænenavnet ”psykolog.dk”, finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det, som sagen foreligger, ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have opretholdt registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Behandler.dk, medhold.

Dato: 10. marts 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling