

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0347

Klager:

Nordic Marine Oil A/S
Skibbrogade 3, 2. th.
9000 Aalborg
Danmark

Indklagede:

DANLINE INNOVATION A/S
Lumbyesvej 29
7000 Fredericia
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”nmo.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. december 2020 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 27. december 2020 med ét bilag (bilag A), replik af 14. januar 2021 med ét bilag (bilag 2) samt duplik af 14. januar 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”nmo.dk” er registreret den 12. februar 2007.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi ønsker at benytte dette domænenavn som Danline Innovation A/S har registeret ene med det formål at sælge det efterfølgende. De bruger det ikke til noget. Vi har kontaktet dem for at høre om vi kunne overtage domænet, idet de ikke bruger domænenavnet.

Vi kan godt købe det, men til en overpris på kr. 45.000. En pris vi ikke mener står mål med det pågældende domænenavn NMO.

...

Begrundelsen for at vi ønsker at overtage domænet er at det er en forkortelse af vores firmanavn Nordic Marine Oil (NMO).

Det skaber forvirring for vores kunder når de forsøger at slå op på domænenavnet NMO.dk (vi bliver kaldt NMO i daglig tale af vores kunder mv.)

Se evt. vores hjemmeside www.nordicmarineoil.dk.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 25. maj 2011.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi ønsker hverken at sælge eller overdrage domænet NMO.DK.

Vi har følgende kommentarer til den indgivne klage.

Vi er et lille reklamebureau - softwarehus, som har nogle domæner som pt. ikke er drift

De er erhvervet, som en service til vore kunder, som et led i den kreative udviklings process, idet vi hidtil vederlagsfrit, har overdraget disse til vore kunder.

Et godt eksempel på det er Hans Frederiksen Automobiler, i Kalundborg, som i 2010 fik overdraget domænet HFA, og lige siden haft et mindre kundeforhold til os.

Senest har vi idriftsat frf.dk, som en portal for Camping Outdoor Danmark. En portal vi har udviklet, og vederlagsfrit stillet til rådighed for brancheforeningen. Branchen bruger og har hidtil brugt, domænet Danske Camping Pladser, men fremtidigt bliver det ”frf.dk”.

Det projekt har været undervejs igennem flere år, og for os var det vitalt, at vi kunne bruge frf.dk som domænenavn for ”Frier, Rejser og Fritid”.

Et rigtig godt eksempel på, at på trods af, at vi i en årrække har betalt domæne afgift for FRF.DK, som i perioden har ligget på ”kornloftet” parat til brug, så er der efter års udvikling, kommet et vigtigt produkt ud af anstrengelserne.

For os har det været rettidig omhu, en god portions udholdenhed, som har betydet, at vi i dag har en lille sund virksomhed, som er med det lange perspektiv, har kunnet udvikle både stærke koncepter og gode løsninger.

At vi ved Danish Camping Award 2020, tildelt Campingprisen 2020, tilser vi ovenstående kendetegn.

Domænet nmo.dk, som vi ejer, vil være helt perfekt, når vi om et par år skal lave portalen "Natur, Miljø og Oplevelser", eller "Natur & Maritime Oplevelser."

Vi sælger ikke domæner, men som led i branding/markedsførings støtte til vore kunder, har den kreative proces, flere gange ført til, at et eller flere domæner er blevet erhvervet, med henblik på en kommende kampagne.

I et branding projekt, hvor vi eks. har kunnet bruge "lej-bolig.dk". Nogle har så været brugt, i en periode, og er siden gledet ud. Eks. lej-bolig.dk, min-lejebolig.dk, taptime.dk, shop7000.dk.

Domænet NMO.DK, består af tre helt almindelige bogstaver, så vi finder ikke noget specifikt argument for, hvorfor vi skal overdrage domænet det til netop Nordic Marine Oil, der vil være ganske mange andre virksomheder, som vil kunne gøre brug af domænet NMO.DK.

I klageskriftet skriver Nordic Marine Oil A/S:

"Vi ønsker at benytte dette domænenavn som Danline Innovation A/S har registeret ene med det formål at sælge det efterfølgende. De bruger det ikke til noget. Vi har kontaktet dem for at høre om vi kunne overtagedomænet, idet de ikke bruger domænenavnet".

"Vi kan godt købe det, men til en overpris på kr. 45.000. En pris vi ikke mener står mål med det pågældende domænenavn NMO."

Ingen i vores organisation, har erindring om nogen tidligere kontakt med Nordic Marine Oil A/S, hverken telefonisk eller pr mail.

Hvilken virkelighed Nordic Marine Oil befinder sig i er uvis, men påstandene i klageskriftet opdagede, fra start til slut.

Vi skal derfor anmode om, klagenævnet anmoder om dokumentation for disse påstande.

Vi er beviste om, at Danline Innovation A/S, med blot 7 ansatte er et lille selskab, set i relation til Nordic Marine Oil A/S, trods dette, finder vi det ikke rimeligt, at vi kan blive tvunget til at overdrage NMO.DK til Nordic Marine Oil A/S.

Vi forventer, at vi i årene der kommer, kan sætte give liv til NMO.DK, og dermed bidrage til at vores lille, men vigtige firma kan vokse organisk."

Bilag A fremstår som kopi af en nyhedsnotits, hvoraf fremgår, at indklagede har vundet Campingprisen 2020 med den begrundelse, at indklagede "har ... udviklet landets mest imponerende database for vogne, fortelte og udstyr og det er både med brugeren i centrum, men også med kunden – altså de danske campingforhandlers butikker i centrum."

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Vi vil tillade at holde fast i vores påstand om at Danline Innovation har erhvervet en del domænenavne, som de ikke bruger, eller kan dokumenter de får brug for i fremtiden. Vi vil gerne vide specifikt hvilken kunde, som de agter at bruge Domænenavnet NMO.DK til og dokumentation herfor?”

Det undrer os at direktør Mads Lund påstår, han ikke har fået henvendelser fra os.

Vi vedlægger bilag 1: En mail fra den 30. maj 2018 fra direktør Mads Lund, hvor han tilbyder at sælge domænenavnet for 25.000 + moms. Et tilbud vi afslår grundet prisen størrelse.

Til orientering kommer forespørgsel fra Malik Supply A/S. Nordic Marine Oil A/S er et 100 % ejet datterselskab af Malik Supply A/S.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af 30. maj 2018, hvori der spørges, om klageren har lyst til at sælge domænenavnet ”mno.dk”, og indklagede svarer:

”Vi ejer domænet, og vores tanke er, at stille det til rådighed for en af vore kunder.

Såfremt i ønsker at købe domænet, er prisen 25.000,- + moms.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Vi fastholder ligeledes, at vi ikke har erhvervet domæner med henblik på videresalg, men til anvendelse som beskrevet i det fremsendte svarskrift.

At Danline Innovation A/S i god tid havde erhvervet domænet FRF.DK, som vi har brugt til portalen Ferie, Rejser og Fritid, har vist sig at være en forudseende og for os værdifuld disposition.

Som beskrevet i vores svarskrift, vil vi kunne bruge NMO til kommende portaler i årene der kommer.”

Ved opslag på domænenavnet ”nmo.dk” den 17. december 2020 blev viderestillet til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”danline.dk”. Ved fornyet opslag den 13. februar 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved forespørgsel hos DK Hostmaster har sekretariatet fået oplyst, at indklagede er registrant at følgende 64 domænenavne:

aog.dk

bnk.dk

bogsvangkrantransport.dk

bo-i-fredericia.dk

danbase.dk

danline-intranet.dk

danline-manager.dk

danlinemanager.dk

danmanager.dk

eer.dk

eform.dk

eio.dk

ejo.dk	frn.dk	mnd.dk
e-samtykke.dk	gan.dk	mnf.dk
esamtykke.dk	ggh.dk	mnr.dk
esmt.dk	gnm.dk	motas.dk
fcu.dk	goy.dk	my-camp.dk
fhd.dk	gtr.dk	ni-ras.dk
fjm.dk	helleanlaeg.dk	nmo.dk
flexhelleanlaeg.dk	hoejer-lund.dk	okg.dk
flexhelle.dk	hoejerlund.dk	randal-beton.dk
flyt-til-fredericia.dk	ifk.dk	shop-7000.dk
fredericia-	imj.dk	shop7000.dk
erhvervsgrunde.dk	jae.dk	skærbækfiskerihavn.dk
fredericia-	jnl.dk	slagelsejagt.dk
erhvervslejemål.dk	koo.dk	tfh.dk
fredericiahf.dk	lln.dk	ucm.dk
fredericiaspilevand.dk	logistikcenterc.dk	vcu.dk
fre.dk	mailformular.dk	woi.dk
frf.dk	mail365.dk	yui.dk

Ved sekretariatet opslag den 21. februar 2021 på 10 tilfældige af disse domænenavne fremkom i to tilfælde hjemmesider med reelt indhold, i fem tilfælde hjemmesider uden reelt indhold, mens de resterende tre domænenavne viderestillede til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”danline.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at NMO er en forkortelse af klagerens selskabsnavn,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”nmo.dk” til noget,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”nmo.dk” udelukkende med henblik på videresalg,
- at klageren ikke ønsker at købe domænenavnet ”nmo.dk” til en overpris på kr. 45.000,
- at indklagedes direktør har tilbudt at sælge domænenavnet ”nmo.dk” til klagerens datterselskab for 25.000 kr. eksklusiv moms,
- at klagerens kunder i daglig tale kalder klageren NMO, og
- at det skaber forvirring hos klagerens kunder, når de forsøger at slå op på domænenavnet ”nmo.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke ønsker at sælge eller overdrage domænenavnet ”nmo.dk”,
- at indklagede er et lille reklamebureau/softwarehus, som i forbindelse med service til indklagedes kunder har nogle domænenavne, som pt. ikke er drift,
- at domænenavnet ”nmo.dk” vil være helt perfekt, når indklagede om et par år skal lave portalen ”Natur, Miljø og Oplevelser” eller ”Natur & Maritime Oplevelser”,
- at domænenavnet ”nmo.dk” består af tre helt almindelige bogstaver, så mange andre virksomheder end klageren og indklagede vil kunne gøre brug af domænenavnet ”nmo.dk”,
- at indklagede ikke tidligere har været i kontakt med klageren, og

- at indklagede ikke har tilbudt, at klageren kan overtage domænenavnet ”nmo.dk” mod betaling.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”nmo.dk” i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Indklagedes registrering af domænenavnet ”nmo.dk” den 12. februar 2007 er sket flere år tidligere end klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister den 25. maj 2011. Indklagede har oplyst, at indklagede er et lille reklamebureau/softwarehus, som tilbyder at levere projekter til sine kunder, og at disse projekter kan omfatte et domænenavn, som svarer til projektet. Klagenævnet forstår indklagede således, at indklagede har konkrete planer for brug af domænenavnet ”nmo.dk”, som afspejler signalværdien af bogstavs sammensætningen ”nmo” i domænenavnet ”nmo.dk”.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede som svar på klagerens datterselskabs forespørgsel angående domænenavnet ”nmo.dk” anførte, at det var indklagedes plan med domænenavnet at stille det til rådighed for en af indklagedes kunder, og at såfremt klagerens datterselskab ønskede at købe domænenavnet, var prisen 25.000,- + moms. Indklagede har under den foreliggende sag bekræftet, at indklagede ikke ønsker at sælge eller overdrage domænenavnet ”nmo.dk”.

Klagenævnet finder, at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at domænenavnet er registreret eller opretholdes alene med henblik på videresalg eller udlejning. Det forhold, at indklagede ved klagerens datterselskabs henvendelse har tilbudt mod betaling at overdrage det omhandlede domænenavn til klageren, er heller ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at det kan anses for bevist, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”nmo.dk” alene er sket og sker med henblik på videresalg eller udlejning.

Efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder klagenævnet herefter ikke fornødent grundlag for at fastslå, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”nmo.dk” alene med videresalg eller udlejning for øje, og at indklagede dermed har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”nmo.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Nordic Marine Oil A/S, medhold.

Dato: 10. marts 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo