

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2020-0337**

## **Klager:**

Studio mockup  
Skovgaardsgade 5C  
8000 Århus C  
Danmark

## **Indklagede:**

Tine Elisabeth Siig Samuelson  
Frederiksgade 86, 3. th.  
8700 Horsens  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”mockup.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. november 2020 med ét bilag (bilag 1) samt svarskrift af 11. december 2020 med syv bilag (bilag A-G).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”mockup.dk” er registreret den 12. oktober 2001.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Vi/klager har tilbage i 2012 haft telefonisk kontakt med den indklagede, med henblik på at købe domænet. Dette blev afvist af den indklagede. På daværende tidspunkt, samt siden da og til nu, har der ikke været noget offentligt tilgængeligt content på sitet, hvorfor domænet fremstår som et ”spøgelsesdomæne”. Vi/klager har i den mellemværende periode været nødsaget til at anvende et domæne sluttende på .nu.*

...

Vores virksomhed er en tegnestue der hedder "Studio mockup". Det er meget normalt at arkitektkontorer, designbureauer o.lign. anvender ordet "studio" i deres navn, hvorimod ordet "mockup" ikke er særlig normalt på dansk. "Mockup" er derfor helt naturligt blevet den del af vores navn, som vores kunder og samarbejdspartnere benytter, når de omtaler os.

Af ovenstående grund er vores nuværende hjemmeside og mail opsat på et domæne som blot hedder mockup.nu. Det at endelsen (.nu) er fra en østat i Stillehavet og ikke fra Danmark har ofte givet forvirring blandt vores kunder og samarbejdspartnere, samt svækker virksomhedens troværdighed, nu hvor der er tale om en dansk virksomhed som udelukkende opererer i Danmark.

Ordet mockup kan skrives med eller uden bindestreg (mock-up), men vores virksomhed har siden starten i 2012 skrevet det uden bindestreg, hvorfor denne skriveform også er blevet synonym med vores virksomhed.

Den indklagede anvender ikke domænet til offentligt indhold, men bruger det, så vidt vi har forstået, til at fremvise prototyper/mock-up's på hjemmesider via subdomains. Det at der ikke er noget indhold på den indklagedes hovedside/landingpage, mockup.dk, svækker troværdigheden af vores virksomhed, da kunder og samarbejdspartnere kunne tro at vores site er nede eller at virksomheden er lukket.

Den indklagede har ikke nogen virksomhed som deler navn eller andet tilhørsforhold til ordet "mockup". Grundet indklagedes brug af sitet, samt mangel på tilhørsforhold til navnet, ser vi ikke nogen grund til, at den indklagede ikke lige så vel kan føre sine aktiviteter på domænet [www.mock-up.dk](http://www.mock-up.dk), som den indklagede kan gøre på [www.mockup.dk](http://www.mockup.dk), hvorfor vi mener at vi skal tildeles retten til [www.mockup.dk](http://www.mockup.dk).

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret med startdato den 2. september 2014.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Domænet mockup.dk har jeg købt i 2001 som et testsite et led i mit virke som webdesigner, faglærer i webdesign og senest webmaster på Industrimuseet.*

*Mockup betyder model eller fuldskalamodel, og det er præcis, hvad der ligger og har ligget alle årene på mit webhotel one.com modeller af hjemmesider. For at have et webhotel, hvor hjemmesider kan færdiggøres inden de uploades i deres endelige domæne, skal man også eje et passende domæne, det er mit domæne mock.up's funktion.*

*Jeg blev for nogle år siden ringet op af Rasmus Nørfeldt formodentlig i 2014 da firmaet skifter navn fra Nørfeldt Design til Studio mockup. RN sagde at han havde startet et firma med navnet mockup og derfor ønskede at jeg overdrog domænet mockup.dk til han for 500,- kr. Som han sagde, brugte jeg det jo ikke, da jeg afslog og afviste at jeg ikke anvendte domænet. Sagde NR at jeg ligeså godt kunne give han det, han kunne nemt få det fra mig alligevel.*

*En månedstid senere blev jeg ringet op igen denne gang formodentlig af Thomas Emmanuel Felbo, som tilsyneladende ikke er en del af firmaet mere, budskabet var det samme blot uden*

de 500,- kr. Jeg har en vag erindring om at have modtaget en kort email med samme indhold, som jeg ikke besvarede.

...

Rasmus Nørfeldts firma CVR nr. 34133808 hedder Studio mockup og præsenteres også visuelt via logo/navnetræk med det navn på firmaets hjemmeside. Han ejer domænet studiomockup.dk tilligemed mockup.nu, det første domæne er i mine det naturlige og i forretningsøjemed det fornuftige domænevalg for firmaet.

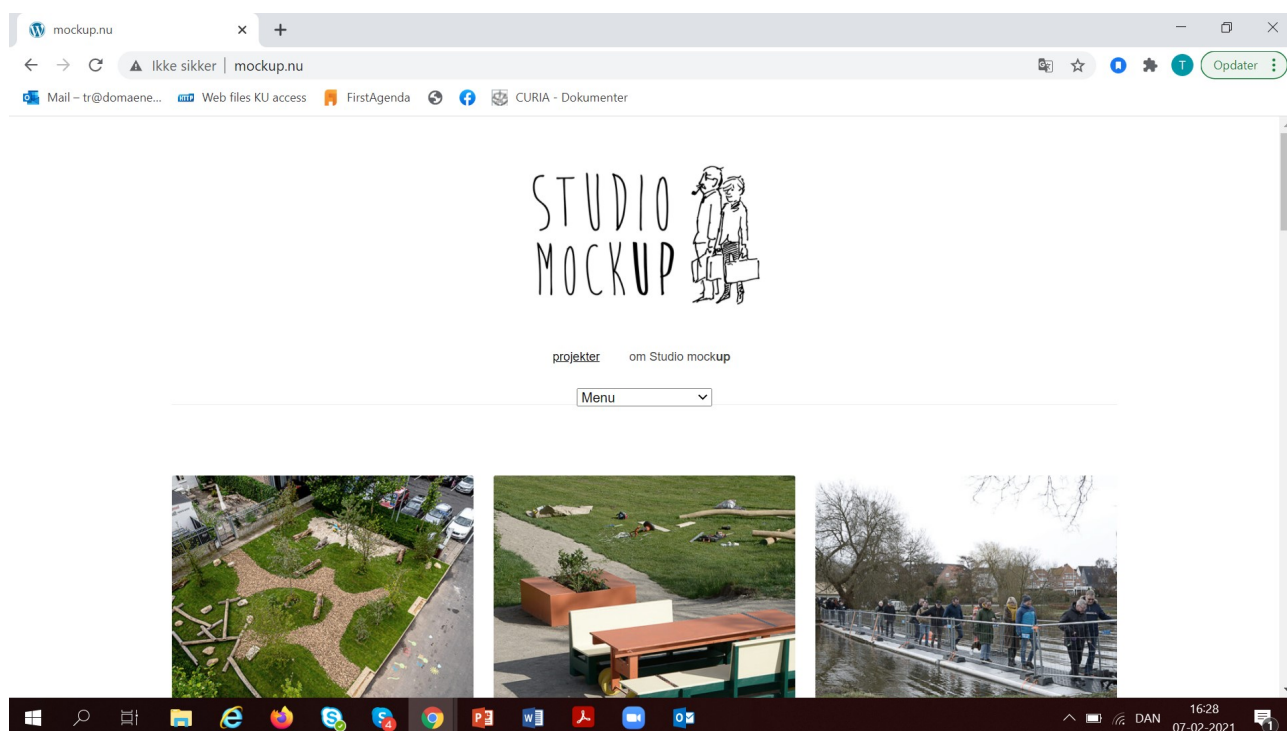
En søgning på det internationalt meget brugte ord mockup giver 202.000.000 hits på en googlesøgning, at jeg ejer og anvender mockup.dk, har jeg svært ved at se skulle forstyrre Rasmus Nørfeldts forretning. Ejheller at det at eje domænet mockup.dk vil styrke firmaet Studio mockup.”

Som bilag A har indklagede fremlagt certifikat af 12. oktober 2001, hvoraf fremgår, at indklagede er blevet registrant af domænenavnet ”mockup.dk”.

Bilag B er kopi af e-mail af 18. maj 2005 fra TDC Online til indklagede med oplysninger vedrørende webhotel i forbindelse med domænenavnet ”mockup.dk”.

Bilag C-G er kopier af fakturaer fra ”one.com,” til indklagede vedrørende betaling af webhotel for årene 2016-21 i forbindelse med domænenavnet ”mockup.dk”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”mockup.nu” har sekretariatet den 7. februar 2021 taget følgende kopi:



Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”mockup.dk” den 26. november 2020 og igen den 7. februar 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Den Danske Ordbog (ord.net.dk) har sekretariatet konstateret, at ordet ”mockup” eller ”mock-up” har følgende betydning:

*”model i reduceret eller naturlig størrelse, fx af en bygning eller et køretøj, fremstillet for at give et indtryk af den færdige bygnings eller konstruktions udseende eller funktionalitet.”*

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at der siden 2012 ikke har været noget indhold på domænenavnet ”mockup.dk”,
- at klageren er en tegnestue, der hedder "Studio mockup",
- at ”mockup” er den særprægede del af klagerens navn, og at klagerens kunder omtaler klageren som ”mockup”,
- at klagerens hjemmeside og e-mailadresser er knyttet til domænenavnet ”mockup.nu”,
- at klagerens domænenavn på lantedomænet ”.nu” ofte har givet anledning til forvirring blandt klagerens kunder og samarbejdspartnere,
- at klagerens kunder og samarbejdspartnere kunne tro, at domænenavnet ”mockup.dk” tilhører klageren, og dermed at klagerens hjemmeside er nede, eller at virksomheden er lukket, og
- at indklagede ikke har noget tilhørsforhold til ordet "mockup".

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”mockup.dk” i 2001 som et testsite i forbindelse med indklagedes virke som webdesigner, faglærer i webdesign og webmaster på Industrimuseet,
- at domænenavnet ”mockup.dk” anvendes til en model for hjemmesider, hvor hjemmesider kan færdiggøres, inden de uploades i deres endelige form, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”mockup.dk” ikke kan forstyrre klagerens forretning.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”mockup.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god

domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der driver en tegnestue, er en enkeltmandsvirksomhed med navnet ”Studio mockup”, der markedsfører sig under betegnelsen ”Studio mockup” bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”mockup.nu”. Klageren har oplyst, at klagerens kunder omtaler klageren som ”mockup”, og at det ofte skaber forvirring blandt klagerens kunder og samarbejdspartnere, at klagerens hjemmeside ligger under ladedomænet ”.nu”. Klageren har endvidere oplyst, at klagerens kunder og samarbejdspartnere kunne tro, at domænenavnet ”mockup.dk” tilhører klageren. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”mockup.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”mockup.dk” består af ordet ”mockup”, der oprindeligt er en engelsk betegnelse, men som i dag også må anses for at have en deskriptiv betydning i Danmark. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har betalt for webhotel for domænenavnet ”mockup.dk” i perioden 2016-2021. Indklagede har ikke oplyst, hvorledes domænenavnet

”mockup.dk” konkret har været anvendt, eller hvilke konkrete planer indklagede har for anvendelsen af domænenavnet. Klagenævnet forstår imidlertid indklagede således, at domænenavnet ”mockup.dk” skal anvendes som testsite og som en model for hjemmesider, hvor forskellige konkrete hjemmesider kan færdiggøres, inden de uploades i deres endelige form. Da en sådan anvendelse vil være egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”mockup.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”mockup.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet ”mockup.dk” mange år forinden klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister, samt at det forhold, at domænenavnet ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”mockup.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Studio mockup, medhold.

Dato: 10. marts 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo