

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0296

Klager:

Denovo ApS
Randersvej 4
8410 Rønde
Danmark

Indklagede:

Thomas Maigaard
Åstrup Strandvej 25
8250 Egå
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”denovo.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. november 2020 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 26. november 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 12. december 2020 uden bilag samt duplik af 8. januar 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”denovo.dk” er registreret den 25. juni 2001.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk er registreret under navnet deNovo ApS (CVR-nummer 39451042) med startdato den 02/04-2018. Klageren arbejder i dag under domænenavnet denovoit.dk men ønsker domænenavnet denovo.dk da det er sammenfaldende med firmanavnet.

Klageren har i december 2019 kontaktet den påklagede med henblik på overdragelse af domænet, da det kunne konstateres, at domænet ikke var i aktiv brug (ingen navneservere tilknyttet domænet).

Som anpartsselskab med samme navn, har klageren en stor erhvervsmæssig interesse i domænenavnet.

Den påklagede ønskede imidlertid ikke at overdrage domænet, med begrundelse, at brugen af domænet ville blive genoptaget senere. Knap et år senere, er der stadig ingen aktiv brug af domænet, hvorfor klagen nu indsendes.

Domænet har af indklagede tidligere været anvendt til udstilling af egne kunstværker. Archive.org (se bilag), har dog ingen registreringer på domænet efter oktober 2016, og domænet er fortsat ikke i brug. Der er fortsat ingen navneservere tilknyttet domænet.

Indklagede tilpligtes derfor at overdrage domænenavnet "denovo.dk" til klageren..."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 2. april 2018.

Bilag 2 er skærmpoint fra hjemmesiden MX Toolbox, hvoraf fremgår, at der ikke kunne findes en navneserver ved søgning på domænenavnet "denovo.dk".

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmeside i forbindelse med domænenavnet "denovo.dk" i perioden 2017-2020.

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af den hjemmeside, der er arkiveret den 4. februar 2016 i forbindelse med domænenavnet "denovo.dk", og som fremstår som en hjemmeside, hvor der præsenteres udvalgte malerier.

Bilag 5 fremstår som kopi af e-mailkorrespondance af december 2019 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "denovo.dk", og hvori indklagede oplyser at have planer om at genoptage brugen af domænenavnet "denovo.dk" og derfor ikke er interesseret i at overdrage det.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Indklagede (TM) ønsker frifindelse for klagen. TM ønsker at bibeholde domænenavnet, som han har haft siden 2001.

...

Sagen har både personlig og erhvervsmæssigt interesse for TM, der aktuelt arbejder som kirurg på Skejby Sygehus. TM har i studieårene (1999-2005) sideløbende med lægeuddannelsen, opøvet færdigheder som kunstmaler, initielt under navnet 'Mai', men siden 2001/2002 under kunstnernavnet 'denovo' (som betyder nydannet/nyopstået). Samtlige af TM's kunstværker er siden 2001 signeret 'denovo', forside og bagside.

TM har bl.a. udstillet i butik (Innovate, Badstuegade 18, 8000 Aarhus C, år 2002/2003) samt flere firmaudstillinger, bl.a. Fødevarestyrelsen Viborg. Efter 2005, hvor lægearbejdet og børn stjal tiden fra det kunstneriske, kom maleriet lidt i baggrunden og der har derfor ikke været uploadet nye værker på hjemmesiden i de seneste år, hvor TM skulle efteruddanne sig som transplantationskirurg i Aarhus. Men det sidste halve år har TM været aktiv med det kunstneriske igen og ønsker fremover at bruge betydelig mere tid på dette. På sigt ønsker TM at kunne fungere som konsulent i det offentlige sygehusvæsen og hellige sig kunsten i højere grad. Det er derfor vigtigt for TM at beholde sit domæne (med samme navn som kunstnernavnet) som platform/udstillingsvindue fremover, hvor det således også er tiltænkt en erhvervsmæssig betydning.

TM blev kontaktet af Klager (DD) medio december 2019 med ønske om at overtage domænenavnet. TM svarede høfligt tilbage, at han ønskede at genoptage sitets funktion senere og at han således ikke var interesseret i en overdragelse. TM afkrævede ikke af DD et bud på en evt kompensation, men afslog blot høfligt.

TM bliver derfor noget overrasket og pikeret over at DD forsøger at tvinge sig til domænenavnet og med en argumentation som TM slet ikke kan anerkende:

DD har startet sit firma i april 2018. TM har haft domænet siden 2001.

DD foreslår i mail, at TM ligesåvel kan benytte et domænenavn som denovoArt.dk, under argumentationen om at navnet refererer til kunstbranchen og at det kan være en fordel for brugere at se hvad domænet handler om. TM vil modargumentere at DD's nuværende domænenavn 'denovoit.dk' netop refererer til IT branchen, hvorfor DD med samme argumentation burde beholde sit udmærkede domænenavn, i stedet for at forøge at annektere andres.

Korrespondancen vedhæftet (BILAG A)

- Indklagede har ingen relation til klageren
- Indklagede har aktuelt ikke erhvervsmæssig brug af domænenavnet, men vil på sigt gøre brug af det som platform/udstillingsvindue, for deltids- eller fuldtidserhverv
- Indklagede signerer sine kunstværker med navnet denovo, hvorfor man kan betragte det som et 'varemærke', uden at det dog er registreret som sådan, (BILAG B)

...

Af klageskriftet fremgår DD's argumentation videre:

Argumentation: "Klageren er et anpartsselskab med samme navn som det registrerede domænenavn"

Modargumentation: Såfremt domænenavnet er så vigtigt for DD, burde han have overvejet et andet firmanavn end deNovo IVS/ApS i 2018, da DD – som udvikler af netop hjemmesider – formentlig udmærket var klar over at indklagedes 'denovo.dk' allerede var optaget.

Argumentation: At domænelovens § 25 finder anvendelse: "Registrarer må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Modargumentation: Indklagede har ikke indregistreret domænenavn der ligger tæt på klagerens – det forholder sig omvendt. Indklagede mener ikke at anvende sit domænenavn i strid med god skik og brug.

Argumentation: ”Indklagede anvender ikke aktivt domænenavnet, idet der ikke er en aktiv navneserver på domænet, og har tilsyneladende ikke gjort det i en årrække. Ligeledes, at indklagedes eventuelle fremtidige brug af domænenavnet indebærer risiko for forveksling med klager og dertil tab af omsætning”.

Modargumentation: Indklagede var ikke bekendt med at man kunne risikere at miste sit domænenavn gennem godt 20 år, såfremt det havde været inaktivt i en periode og at andre kunne overtage domænenavnet ved blot at indgive en klage, uden en form for advarsel fra domæneudbyderen eller et klagenævn. Indklagede genoprettede derfor straks et nu aktivt domæne med tilhørende navneserver (BILAG C) og skal fremover være meget opmærksom på sådanne forhold.

Indklagede anerkender desuden ikke klagers argumentation omkring ’risiko for forveksling med klager og dertil tab af omsætning’. Såfremt klager beholder sit nuværende domænenavn, hvori netop IT indgår, burde det netop modvirke forveksling. Såfremt klager refererer til de andre ønskede erhvervsområder som byggeri/design/web/ejendomme, kan klager vel benytte tilsvarende domænenavne som denovobyg.dk / denovodesign.dk etc, hvilket Indklagede ikke har nogen indvendinger overfor.

Hvad angår argumentation om tab af omsætning, fremgår det af klagers selskabsoplysninger (CVR-nummer: 39451042) at omsætningen i firmaet i 2018 og 2019 har været 0,- DKK.

Således mener indklagede ikke, at klagers krav til domænenavnet aktuelt, udfra en erhvervsmæssig argumentation, er særlig stærke.”

Som bilag A har indklagede fremlagt e-mailkorrespondance af december 2019 mellem klageren og indklagede, hvori klageren udtrykker ønske om at overtage domænenavnet ”denovo.dk”, og indklagede skriver, at han ikke er interesseret i at overdrage domænenavnet, jf. bilag 5.

Bilag B er fotografier af malerier.

Bilag C er kopi af faktura af 11. november 2020 udstedt til indklagede vedrørende webhotel for domænenavnet ”denovo.dk”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”At et kunstværk er signeret denovo mener jeg ikke er relevant. Ligeledes hvor indklagede tidligere har udstillet sin kunst. Det væsentlige er, at indklagede har opretholdt en registrering på et domænenavn, som indklagede ikke aktivt i en årrække har gjort brug af, hverken til hjemmeside eller mail. Der var ikke en aktiv navneserver tilknyttet domænet.

Indklagede erkender, ikke at have været aktiv som kunstner siden 2005, og dermed gjort brug af domænet. Indklagede har efter modtagelsen af domæneklagen oprettet et webhotel til

domænet, alene med det formål at ville beholde domænet. Indklagede erkender også, at der ikke er aktuel brug af domænet, da der udelukkende er 'planer' om fremtidigt brug.

Påklager opretholder sin påstand om forvekslingsrisiko.

denovo IVS og senere denovo ApS blev stiftet i 2018, men først reelt taget i brug i år, hvorfor regnskabstal for 2018/19 på igen måde er repræsentativt for selskabets omsætning. denovo ApS arbejder også med projektudvikling indenfor andre arbejdsområder, hvorfor denovoit.dk som domænenavn ikke længere er dækkende for selskabets samlede aktiviteter.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Anklager anfører at indklagede ikke har været aktiv som kunstner, hvilket er både irrelevant og forkert.

Indklagede er aktiv under kunstnernavnet ”denovo”, men har ganske rigtigt ikke benyttet hjemmesiden i en årrække, hvor indklagede har været optaget af uddannelse og arbejdsliv. Indklagede har løbende betalt til opretholdelse af domænenavnet, helt bevidst, for at beholde det som et aktiv, men har blot ikke været opmærksom på at den automatisk oprettede betaling for web-hotellet udløb. Indklagede har ikke forestillet sig at andre hermed kunne forsøge at annektere et domænenavn.

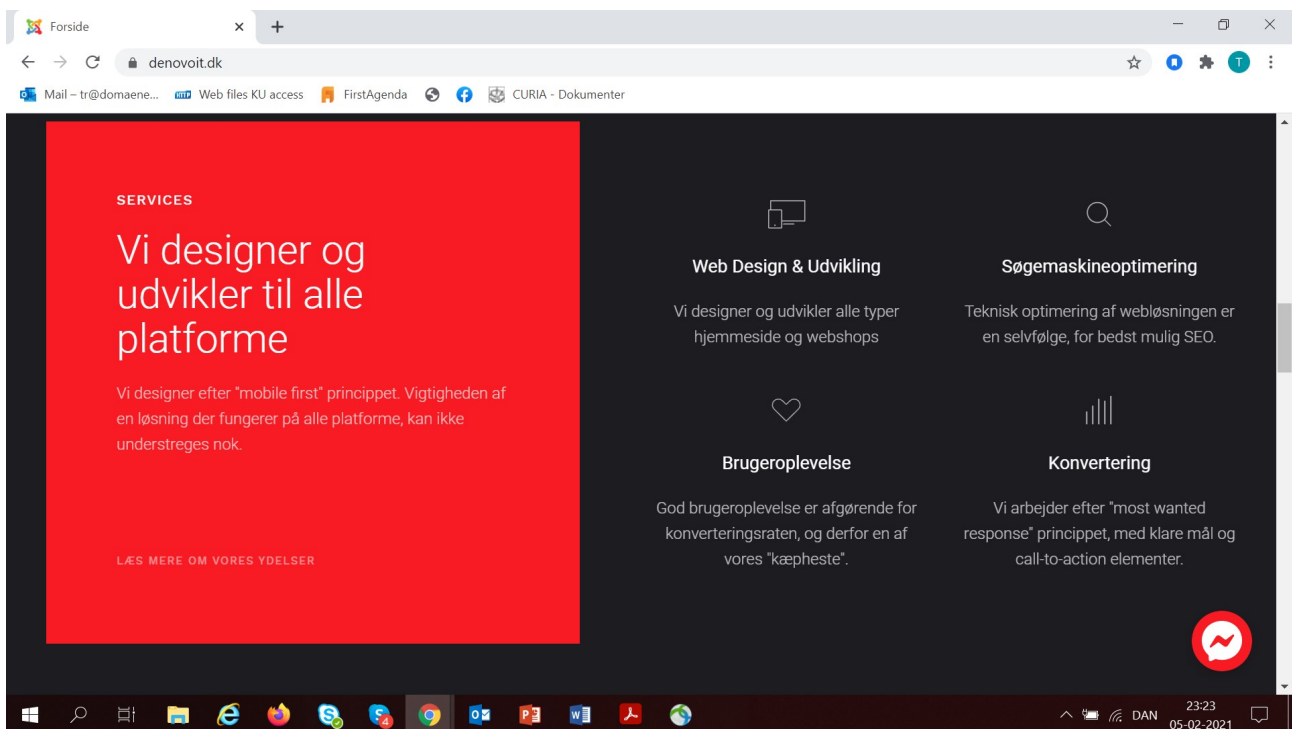
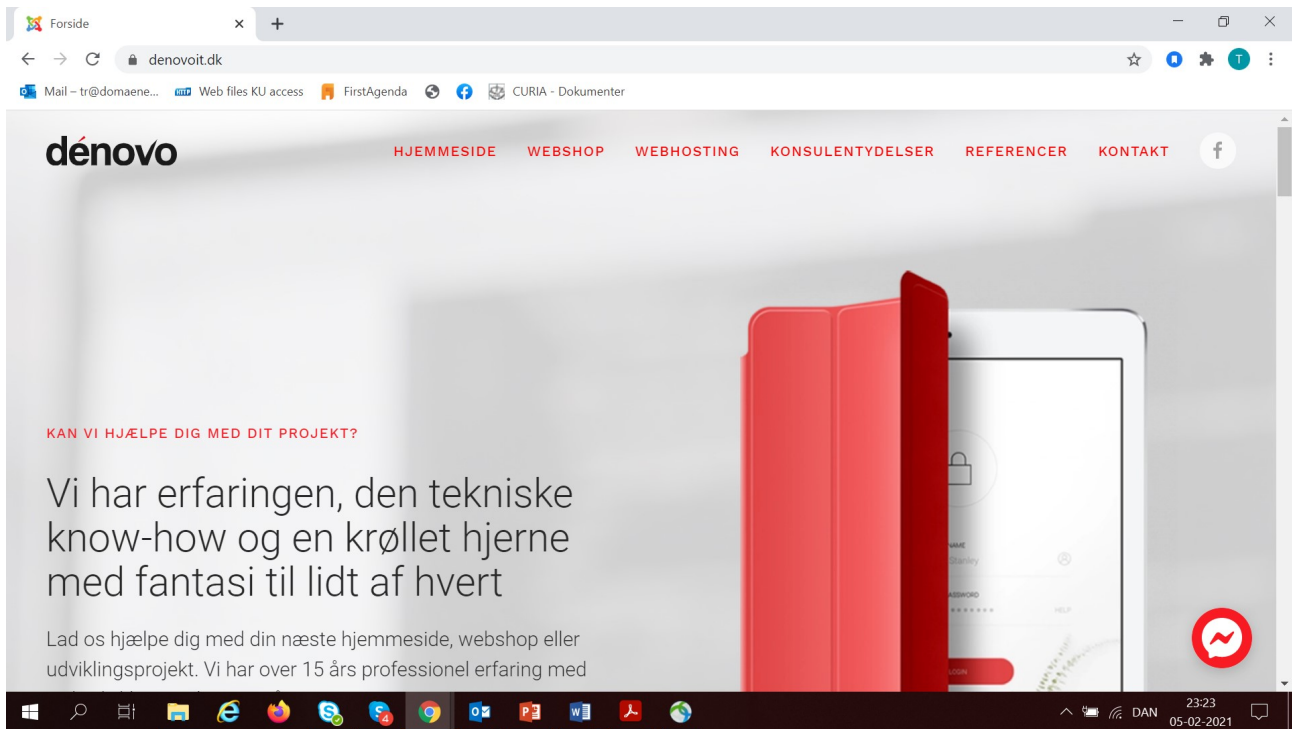
Anklager anfører desuden at indklagede efter modtagelse af klagen, har genoprettet et webhotel, alene med det formål at beholde domænet og at der ikke aktuelt gøres brug af domænet, hvilket også er forkert.

Indklagede har genoprettet webhotellet, for at beholde domænenavnet, som har stor værdi for indklagede, men også for at benytte det aktivt, hvilket understøttes af at der er lagt flere nye billeder op på siden for nylig.

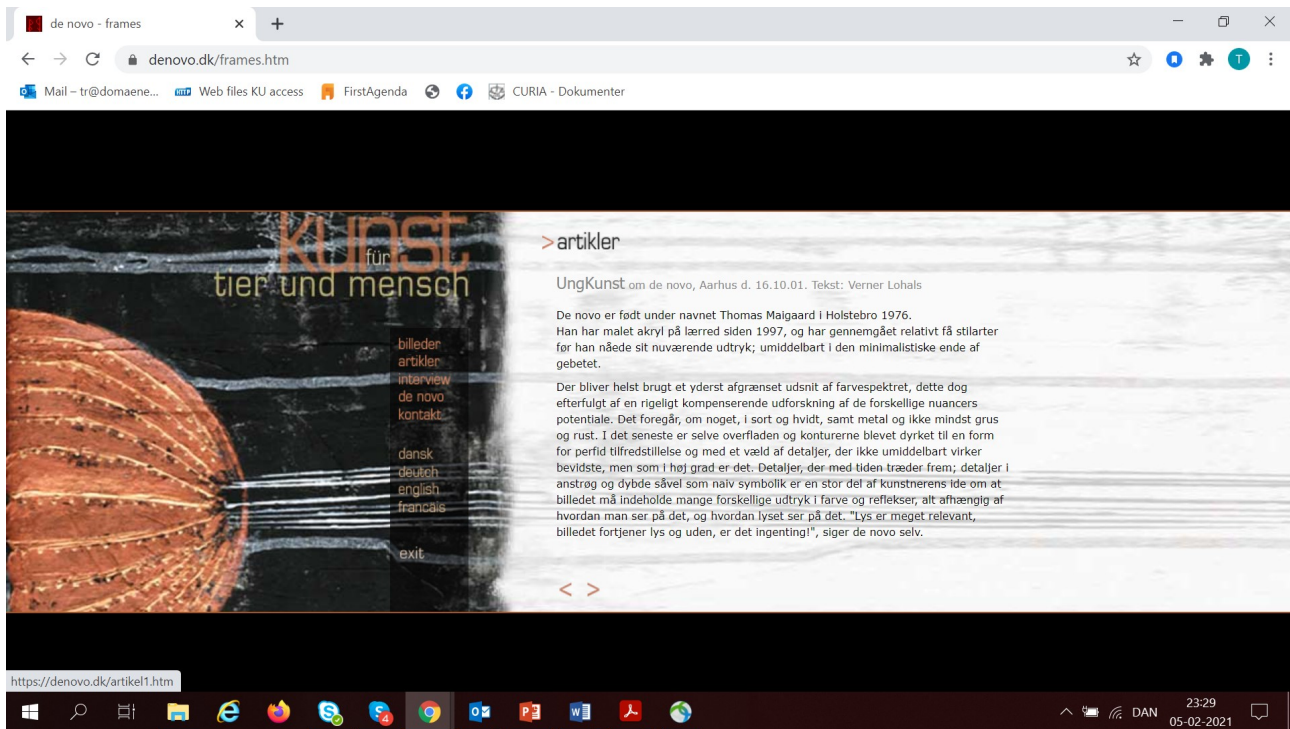
Indklagede er aktiv som kunstner og gør aktivt brug af websiden og domænenavnet!

Indklagede mener således ikke at anklager har nogen reelle argumenter der kan godtgøre en uretmæssig overtagelse af et domænenavn, som indklagede bevidst har opretholdt betalinger til de sidste 20 år.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”denovoit.dk” har sekretariatet den 5. februar 2021 taget følgende kopier:



Ved sekretariatets opslag på domænenavnet "denovo.dk" den 11. november 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold. Ved fornyet opslag den 5. februar 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Hjemmesiden anvendes til præsentation af indklagedes billedkunst, og det fremgår af hjemmesiden, at indklagede anvender kunstnernavnet ”De novo”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens selskabsnavn svarer til domænenavnet ”denovo.dk”,
- at klageren i dag har sin hjemmeside på domænenavnet ”denovoit.dk”,
- at klagerens domænenavn ”denovoit.dk” ikke længere er dækkende for klagerens samlede aktiviteter,
- at klageren har en stor erhvervmæssig interesse i domænenavnet ”denovo.dk”,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”denovo.dk” og tilsyneladende ikke har gjort det i en årrække,
- at indklagedes eventuelle fremtidige brug af domænenavnet ”denovo.dk” indebærer risiko for forveksling med klageren og dermed skade på klagerens omsætning, og
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har en personlig og erhvervmæssig interesse i domænenavnet ”denovo.dk”,
- at indklagede i årene 1999-2005 arbejdede som kunstmaler – til at starte med under navnet ”Mai” - som i 2001-2002 blev ændret til kunstnernavnet ”denovo”, som betyder nydannet eller nyopstået,
- at samtlige af indklagedes kunstværker siden 2001 er signeret med kunstnernavnet ”denovo”,
- at indklagede har udstillet sin kunst forskellige steder,

- at indklagede i en periode ikke har været særlig aktiv med sit kunstneriske virke på grund af sin primære beskæftigelse som læge, men at der i det sidste halve år igen er kommet gang i indklagedes kunstneriske virke, og at indklagede fremover planlægger at bruge betydelig mere tid på dette,
- at indklagede nu er en aktiv kunstner, der gør aktiv brug af domænenavnet ”denovo.dk”,
- at domænenavnet ”denovo.dk” har stor værdi for indklagede,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”denovo.dk” mange år tidligere end klagerens stiftelse,
- at indklagede ikke har registreret og anvendt domænenavnet ”denovo.dk” i strid med god domænenavnsskik, og
- at indklagedes brug af domænenavnet ”denovo.dk” ikke skaber risiko for forveksling med klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”denovo.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”denovo.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af

domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har selskabsnavnet Denovo ApS, beskæftiger sig primært med udbud af forskellige tjenesteydelser vedrørende it. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren markedsfører sig under betegnelsen ”Denovo” bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”denovait.dk”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”denovo.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede har oplyst, at indklagede i årene 1999-2005 arbejdede som kunstmaler, siden 2001 under kunstnernavnet ”denovo”, og at samtlige af indklagedes kunstværker siden 2001 er signeret med kunstnernavnet ”denovo”. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede i en periode ikke har været særlig aktiv med sit kunstneriske virke på grund af sin primære beskæftigelse som læge, men at han nu i det sidste halve år har genoptaget sit kunstneriske virke, og at han fremover planlægger at bruge betydelig mere tid på dette. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i hvert fald den 4. februar 2016 anvendte domænenavnet ”denovo.dk” til præsentation af sine malerier. Det fremgår endvidere, at klageren efter indbringelse af klagen i denne sag har taget domænenavnet ”denovo.dk” i brug til en hjemmeside om indklagedes billedkunst. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”denovo.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”denovo.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet ”denovo.dk” mange år forinden klagerens registrerede startdato i Det Centrale Virksomhedsregister, samt at det forhold, at domænenavnet i en periode ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”denovo.dk” i øvrigt skulle være

illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Denovo ApS, medhold.

Dato: 10. marts 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling