

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0165

Klager:

Claes Blom
Lillegrund 2, 1. tv.
2300 København S
Danmark

Indklagede:

PSYKOLOG.DK ApS
c/o Revico ApS
Rathsacksvej 4
1862 Frederiksberg C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. juli 2020 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 21. juli 2020 uden bilag, replik af 30. juli 2013 uden bilag samt duplik af 16. august 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”psykolog.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Domænet:

Der har ikke været sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse siden registreringen i 1997. Det fremgår af screenshots fra WayBackMachine, der er vedlagt som sagens bilag 1.

28.11.2001. Følgende fremgår af forsiden: "Et nyt og spændende koncept vil se dagens lys på det navn, du har søgt, hvorfor du må væbne dig med lidt tålmodighed. Lanceringsdeadline er foreløbig fastsat til primo 2002."

23.10.2003. Følgende fremgår af forsiden: "Websiten er i en omstruktureringsfase"

19.04.2005. Følgende fremgår af forsiden: "Der er en website under udvikling her".

22.10.2008. Følgende fremgår af forsiden: "[...] vi er på vej. [...] Vi anbefaler dig at finde megen inspiration via www.sundnyt.dk i mellemtiden."

15.01.2012. Domænet psykolog.dk henviser til domænet lifemedia.dk, hvor følgende fremgår: "LifeMedia er i gang med projektudvikling af Psykolog.dk".

22.10.2013. Domænet psykolog.dk henviser til domænet sundkurs.dk, hvor følgende fremgår: "Psykolog.dk er del af et oplysningsprojekt [...] Dette projekt er ved at finde sine rammer efter ekstraordinære udfordringer, der satte projektet på pause."

18.12.2014. Følgende fremgår af forsiden: "Psykolog.dk udvikles videre i 2014."

07.03.2016, 17.06.2017 og 04.10.2018. Følgende fremgår af forsiden: "Her er noget nyt under udvikling. Desværre er vi på vågeblus grundet alvorlig sygdom i nærmeste familie."

05.04.2019 og igen 01.07.2020. Følgende fremgår af forsiden: "No website is currently present on this hostname".

Den manglende sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse af domænet er påklaget to gange tidligere.

Første gang i 2004 (nævnets journalnummer 473) og anden gang i 2014 (nævnets journalnummer 2014-0034). Det er ikke fundet nødvendigt at vedlægge de to tidligere afgørelser som bilag til denne klagesag, eftersom nævnssekretariatet formodes at have let adgang til disse.

Registranten og indklagede er samme (først fysiske, siden juridiske) person siden registreringen i 1997.

Klagesagen fra 2004:

Registranten ved klagesagen i 2004 var Morten Julius Bøgh, Hospitalsvej 3, 3.th 2000 Frederiksberg.

Ved klagesagens begyndelse blev domænet anvendt til markedsføring af energiprodukter og beslægtede serviceydelser.

Registranten oplyste over for nævnet, at han "har et stort koncept under udvikling, der blandt andet er tænkt som en "telefonbog" på Internet". Registranten oplyste også, at "der endnu ikke har været udbudt psykologydelser på hjemmesiden." Ovenstående er jævnfør afgørelsen, side 2.

Det bemærkes, at ordet 'endnu' indebærer, at registranten påtænker at udbyde psykologydelser på hjemmesiden.

Klagesagen fra 2014:

Registranten ved klagesagen i 2014 var Sund Fornuft Kommunikation, Reconnexion ApS, c/o direktør Allan Hvalsøe, Skjernvej 19, 7400 Herning.

Registranten oplyste over for nævnet "at formålet med domænenavnet er at udvikle et koncept til psykolog og brugere, der "løfter niveauet". Indklagede har i den forbindelse oplyst, at fremtidig anvendelse er af kollektiv art, der vil komme psykologer, klienter og borgere til gavn", jf. afgørelsen, side 2.

Registranten anførte også, at "I sommeren 2012 opstod komplikationer pga. chikane, sygdom og dødsfald [...] Derfor har vi været bagefter. [...] Vi er først ved at komme til kræfter igen nu." Dette er jævnfør afgørelsen, side 3.

Det fremgår af bilag A til sagen, at registranten oplyste at "Vi arbejder på et projekt på Psykolog.dk, der skal komme psykologer og mennesker generelt til gavn", jf. afgørelsen, side 4.

Af sagens bilag 7 fremgår det endvidere, at "Psykolog.dk er del af et oplysningsprojekt til den danske befolkning, der kan medvirke til at sikre optimal mental sundhed for psykologer, deres klienter og alle mennesker." Dette fremgår af afgørelsen, side 5.

Registranten oplyste endvidere overfor nævnet at "E-mail på Psykolog.dk er i brug, samt forhandlinger med internetudviklingsvirksomhed er igangsat." Dette fremgår af afgørelsen, side 6.

Til sagen var endvidere vedlagt screenshot af psykolog.dk (sagens bilag B) hvor det fremgik at ""psykolog.dk" har som fokus at tilbyde psykologer unikke muligheder, [...] samt "flere ting, der giver psykologer optimale muligheder for at nå potentielle klienter, der søger professionel psykologhjælp".

Det skulle også fremgå af hjemmesiden at domænet er "købt af tredjepart for at udvikle et unikt koncept, der lanceres løbende i 2014", jf. afgørelsen, side 7.

Klagesagen blev afgjort af nævnet 11.06.2014.

Nævnet lagde vægt på, at "Indklagede har oplyst, at domænenavnet skal "bruges kollektivt til gavn for psykologer, klienter og borgere", og at indklagede arbejder på at udvikle en hjemmeside til brug for dette formål. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke at kunne bortse fra indklagedes oplysninger herom." Dette fremgår af afgørelsen, side 11.

Fire dage efter afgørelsen, 15.06.2014 foretog registranten, RECONNEXION ApS, vedtægtsændringer hvorved virksomheden fik nyt binavn, PSYKOLOG.DK ApS. Dette fremgår af bilag 2, side 2.

Registranten:

Den nuværende registrant er PSYKOLOG.DK ApS, c/o Revico ApS, Rathsacksvej 4, 1862 Frederiksberg C.

Sammenhængen mellem den nuværende og de tidligere registranter fremgår af udtræk fra det centrale virksomhedsregister for CVR-nummer 29149151, der er vedlagt som sagens bilag 2.

Det fremgår således, at Morten Julius Bøgh (registranten ved klagesagen fra 2004) indtrådte i direktionen for BIOSUNDHED ApS (CVR-nummer 29149151) 24.04.2006, jf. side 5, og udtrådte igen 19.09.2008, hvor Allan Hvalsøe Hansen indtrådte i direktionen for samme virksomhed, jf. side 4.

Virksomheden skiftede navn fra BIOSUNDHED ApS til RECONNEXION ApS (registranten ved klagesag fra 2014) 25.09.2008, jf. side 3.

RECONNEXION ApS ved CVR-nummer 29149151 har adresse c/o Revico ApS, Rathsacksvej 4, jf. side 1.

Et af RECONNEXION ApS' binavne er PSYKOLOG.DK ApS, jf. side 1, der som nævnt er domænets nuværende registrant.

I forhold til henvisningen til sundnyt.dk der fremgår af hjemmesiden 22.10.2008 skal det bemærkes, at et andet af RECONNEXION ApS' binavne er SUNDNYT ApS.

...

Anvendelsen af domænenavnet psykolog.dk er i strid med god domænenavnsskik, eftersom der ikke er sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse.

Anvendelsen af domænenavnet har været påklaget to gange tidligere. Begge gange har registranten fået medhold. Klager er dog af den opfattelse, at nævnet ved de to foregående klager ikke har fået sagen fuldt oplyst, samt er blevet forblændet af registrantens forklaringer om den påtænkte anvendelse af domænet, som har vist sig ikke at have hold i virkeligheden.

Allerede under klagesagen i 2004 påstod registranten at have "et stort koncept under udvikling". I april 2005 var hjemmesiden fortsat under udvikling, og blev tilsyneladende aldrig udviklet.

Under klagesagen i 2014 påstod registranten at de var ved "at udvikle et koncept til psykolog og brugere", og at "forhandlinger med internetudviklingsvirksomhed er igangsat." Dette koncept er tilsyneladende aldrig anvendt på domænet. Det er desuden usandsynligt at der fortsat pågår forhandlinger med internetudviklingsvirksomhed.

Derudover påstod registranten i 2014 at domænet var blevet købt af tredjepart. Det kan dog konstateres, at domænet ikke er blevet registreret af tredjepart, hvorved der kan sås tvivl om påstanden om at domænet er købt af tredjepart.

Afgørelsen fra 2014 var i registrantens favør, fordi nævnet var blevet overbevist om, at registranten påtænkte at anvende domænet. Dette er dog aldrig sket, på trods af at registranten siden afgørelsen i 2014 har haft seks år til at udvikle det koncept, der blev fortalt så flot om under klagesagen.

Også den efterfølgende historik viser, at registranten reelt ikke har til hensigt at anvende domænet. Klager mener ikke at registranten har draget nytte af den tillid, som nævnet viste registranten ved afgørelse i 2014.

Udviklingen af hjemmesiden – og dermed den faktiske anvendelse af domænet – har ligget stille på grund af ”sygdom og dødsfald” i 2012, samt ”alvorlig sygdom i nærmeste familie” i perioden fra marts 2016 til oktober 2018. Det er selvfølgelig ærgerligt for registranten at der ofte, og over så lange perioder, er alvorlig sygdom i nærmeste familie. Onde tunger vil måske hævde, at der blot er tale om undskyldninger for at beholde domænet.

Det bemærkes også, at nævnet ved afgørelsen i 2014 anførte, at “som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke at kunne bortse fra indklagedes oplysninger”.

Det er klagers antagelse, at nævnet ikke før nu er blevet fuldt oplyst om historikken for domænet.

Lovens hensyn:

I vurderingen af god domænenavnsskik kan klagenævnet “overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, [...] sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt) [og] værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten.”

“Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik.”

Dette fremgår af forarbejderne til § 25 (forslag til lov om internetdomæner, L66 som fremsat den 13. november 2013).

Ad den samfundsmæssige værdi i anvendelsen af domænet:

Allerede fordi domænet ikke faktisk er i anvendelse, og ikke ser ud til at komme det under den nuværende registrant, bør dette hensyn afvejes til klagers favør.

Også det faktum at anvendelsen af domænet er påklaget to gange tidligere, viser at der er en interesse i at domænet anvendes efter navnets samfundsmæssige værdi.

Ad sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse:

Allerede fordi domænet ikke faktisk er i anvendelse - og ikke har været det i mere end 23 år - bør denne del af hensynet afvejes til klagers favør.

I forhold til den påtænkte anvendelse, har registranten to gange tidligere påstået at ville tage domænet i anvendelse. Dette er dog ikke sket, hvorfor også denne del af hensynet bør afvejes til klagers favør.

Ad domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt):

Allerede fordi domænet ikke anvendes i praksis - og ikke er blevet det i over 23 år - bør denne del af hensynet afvejes til klagers favør.

I forhold til den påtænkte anvendelse, har registranten to gange tidligere overfor nævnet, og flere gange på hjemmesiden, påstået at ville tage domænet i anvendelse. Dette er dog ikke sket, hvorfor også denne del af hensynet bør afvejes til klagers favør.

Ad værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten:

Det er uklart hvad værdien af domænenavnet er for registranten, eftersom domænet ikke er taget i anvendelse i mere end 23 år.

I 2014 påstod registranten også at have solgt domænet til tredjepart, hvilket ligeledes sår tvivl om værdien af domænet for registranten.

Tværtimod påtænker klager - der er under uddannelse til psykolog - at anvende domænet aktivt, og med indhold hvor der både påtænkes sammenhæng mellem domænenavnet og anvendelsen, samt indhold der afspejler den samfundsmæssige værdi af domænet.

Derfor bør også dette hensyn afvejes til klagers favør.

Ad de tidsmæssige aspekter:

Som tidligere nævnt har domænenavnet været registreret i mere end 23 år, uden at være taget i faktisk anvendelse.

I dansk ret gælder den uskrevne hovedregel "først i tid, bedst i ret" (som også blev anvendt ved afgørelsen i 2014). Der er ingen tvivl om at registranten har været først i tid. Dette udgangspunkt anses som udslagsgivende ved afgørelsen i 2014.

Men ingen regler uden undtagelser. Derfor har lovgiver oprettet et klagenævn for domænenavne, samt udarbejdet hensyn, som nævnet kan lade indgå i vurderingen af tvister.

Internetdomæner, der særligt tildeles Danmark er en begrænset ressource, eftersom der kun kan registreres ét unikt .dk-domænenavn som fx psykolog.dk.

Da der blev åbnet op for registrering af .dk-domænenavne, gav det mening at først i tid også var bedst i ret. Men jo længere tid Internettet eksisterer, og jo længere tid det er muligt at registrere et .dk-domænenavn, bør der lægges mere vægt på undtagelserne til hovedreglen.

Det skyldes blandt andet, at nuværende yngre og fremtidige registranter ikke har haft samme mulighed for at være først i tid, som dem der tilfældigvis var myndige da der blev åbnet op for registrering af .dkdomænenavne.

Det fremgår netop også af forarbejderne, at “de hensyn, der anses for væsentlige eller udslagsgivende i relation til tvister om domænenavne i dag, kan blive overhalet af den teknologiske, juridiske eller samfundsmæssige udvikling i fremtiden. Derfor er det væsentligt, at klagenævnets og domstolenes skøn i forbindelse med generalklausulen iagttager og forholder sig til udviklingen”, jf. side 30.

Klager mener, at selvom udgangspunktet “først i tid, bedst i ret” anses som udslagsgivende ved afgørelsen i 2014, taler den samfundsmæssige udvikling for at fravige dette udgangspunkt ved denne klagesag.

Afslutningsvis henviser klager til, at “formålet med [lov om internetdomæner] er [...] at fremme en innovativ internetudvikling i samfundet.”, jf. § 1 og at det af forarbejderne fremgår at klagenævnet har “klar lovhjemmel til at træffe afgørelser baseret på almindelige rimelighedsovervejelser”, jf. side 30.

Det taler ikke for en innovativ internetudvikling i samfundet at lade et domænenavn været praktisk taget uden anvendelse i mere end 23 år. Derfor anses det ikke for rimeligt, at domænenavnet fortsat skal være registreret til den nuværende registrant.

Klager mener således, at nævnet bør finde at registrantens manglende anvendelse af domænenavnet psykolog.dk er i strid med god domænenavnsskik.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”psykolog.dk” den 28. november 2001, 23. oktober 2003, 19. april 2005, 22. oktober 2008, 15. januar 2012, 22. oktober 2013, 18. december 2014, 7. marts 2016, 17. juni 2017, 4. oktober 2018 og 5. august 2019. Bilaget indeholder endvidere et skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”psykolog.dk”, der efter det oplyste er foretaget den 1. juli 2020, og hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede, der har virksomhedsnavnet Reconnexion ApS, og som den 16. juni 2014 fik registreret binavnet ”Psykologi.dk ApS”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Herunder 4 punkter til begrundelse for påstanden Frifindelse:

- 1. Navnet Psykolog.dk indgår som del af selskabsnavn: **Psykolog.dk ApS***
- 2. Navnet Psykolog.dk og omkostninger forbundet hermed udgør min. Kr. 160.000,- ekskl. moms. Herudover en masse ressourcer i form af energi/tid, som er svært at sætte beløb på.*
- 3. Gennem 2019-2020 år har der været kommunikation med flere psykologer omkring Psykolog.dk*
- 4. Marts 2020 blev projekt med webudvikler indledt, hvilket som alt andet i det danske samfund har været ekstra udfordrende grundet Corona Covid-19 krisen.”*

I replikken er bl.a. anført følgende:

”1. Ad indklagedes første påstand:

Indklagede gør gældende, at domænenavnet psykolog.dk indgår som en del af selskabsnavnet PSYKOLOG.DK ApS.

Hvorvidt et domænenavn indgår som en del af et selskabsnavn, medfører ikke at domænenavnet er i anvendelse. Hensynet til hvorvidt domænenavnet indgår i et selskabsnavn, er således ikke relevant for vurderingen af hvorvidt anvendelsen af domænenavnet er i strid med god domænenavnsskik. Der er redegjort for de relevante hensyn til vurderingen i klagen.

2. Ad indklagedes anden påstand:

Indklagede gør gældende, at der har været omkostninger svarende til minimum DKK 160.000 ekskl. moms, foruden tidsforbrug, forbundet med domænenavnet psykolog.dk.

For det første er påstanden ikke relevant for vurderingen af hvorvidt den manglende anvendelse af domænenavnet er i strid med god domænenavnsskik. Der er redegjort for de relevante hensyn til vurderingen i klagen.

For det andet påstod indklagede i forbindelse med klagesagen i 2014 at have haft omkostninger svarende til minimum DKK 150.000 ekskl. moms, foruden tidsforbrug, forbundet med domænenavnet psykolog.dk. På trods heraf, er domænenavnet ikke taget i anvendelse.

Indklagedes påstand om brugte ressourcer i form af tid og penge skaber således ikke sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse.

3. Ad indklagedes tredje påstand:

Indklagede gør gældende, at der siden 2019 har været kommunikation med flere psykologer omkring domænenavnet psykolog.dk.

Allerede i forbindelse med klagesagen i 2004 påstod indklagede at domænenavnet var registreret i samarbejde med psykologer, og at domænenavnet blev anvendt af psykologer.

Igen i forbindelse med klagesagen i 2014 fortalte indklagede om kommunikation med Dansk Psykologforening om udvikling af et nyt website, som dog ikke udmundede i anvendelsen af domænenavnet.

Ud fra bilag 1 er det tydeligt, at alle tidligere forsøg på kommunikation med psykologer og andre i branchen ikke har medført en faktisk anvendelse af domænenavnet.

4. Ad indklagedes fjerde påstand:

Indklagede gør gældende, at der i marts 2020 blev indledt et projekt med en webudvikler, som dog er blevet forsinket grundet coronakrisen.

Det fremgår af bilag 1 at registranten siden 2001 har været ved at udvikle et koncept på domænet psykolog.dk. På trods af talrige forsøg er domænenavnet dog aldrig taget i faktisk anvendelse.

Coronakrisen har forsinket meget, men det ses ikke godtgjort at have været årsagen til at indklagedes projekt med en webudvikler er blevet forsinket.

Klagers afsluttende bemærkninger:

Indklagedes påstande er udokumenterede. Derudover er der slående ligheder mellem indklagedes påstande i svarskriftet til den aktuelle sag, og indklagedes påstande i forbindelse med klagesagen i 2014. Det påståede forbrugte beløb på DKK 160.000 er meget tæt på det beløb indklagede angiveligt havde brugt i 2014, nemlig DKK 150.000.

Derudover har indklagede også tidligere påstået at have kommunikeret med psykologer og andre i branchen.

Slutteligt har indklagede flere gange tidligere – både i forbindelse med klagesagerne og på domænet – anført at have indledt et projekt. Som det fremgår af bilag 1 er projekterne aldrig realiseret.

I begge tidligere klagesager vedrørende domænenavnet, har Klagenævnet afgjort sagerne i registrantens favør. Klager er af den opfattelse, at indklagede tror at Klagenævnet vil komme frem til samme afgørelse som tidligere, såfremt han genbruger påstandene fra de tidligere sager.

Som anført i klagen, har nævnet ved de to foregående klager dog ikke fået sagen fuldt oplyst. Derudover lader det til, at Klagenævnet er blevet forblændet af registrantens forklaringer om den påtænkte anvendelse af domænet, som har vist sig ikke at have hold i virkeligheden.

I afgørelsen fra 2014 lagde Klagenævnet vægt på indklagedes påtænkte anvendelse af domænenavnet. Der er redegjort for indklagedes manglende efterfølgende anvendelse i klagen.

Herved finder klager det bevist, at indklagedes påståede påtænke anvendelse af domænenavnet ikke er korrekt. Hensynet til sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske eller påtænkte anvendelse bør således afvejes til klagers favør.

Ingen af indklagedes påstande ændrer på det faktum, at der ikke er sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse. Sammenholdt med de øvrige relevante hensyn i afvejningen, som fremgår af klagen, finder klager det godtgjort, at anvendelsen af domænenavnet psykolog.dk er i strid med god domænenavnsskik.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”Klagers replik bærer præg af spekulation, insinuation og ikke mindst **tydelig manipulation for at begå tyveri ved højlys dag**. Nu er dette ikke en psykolog session, men det virker dog foruroligende, at klager gennem manipulation og fordrejning af virkeligheden søger at tilrane sig domænenavnet Psykolog.dk, som er et aktiv og repræsenterer en værdi for indklagede, som det blev oplyst i svarskrift af 21. juli 2020.*

Klagers replik kan illustreres ved følgende:

En entreprenør har købt en optimalt beliggende byggegrund med den bedste udsigt. Nogle er misundelige over, at entreprenøren har denne byggegrund liggende, fordi de selv gerne ville bygge på den adresse. Entreprenøren har sit drømmeprojekt til grunden og forsøgt forskellige tiltag, som endnu ikke har båret frugt grundet konjunkturer i samfundet. Nogle misundelige borgere forsøger med manipulation at hævde, at byggegrunden skal overdrages til dem, fordi entreprenørens projekt endnu ikke står færdigt på grunden.

De misundelige borgere hævder, de har ret til grunden, fordi der ikke er bygget på den, selvom den er blevet byggemodnet, og der er projektudvikling i gang på grunden. De misundelige borgere forsøger at grave i entreprenørens fortid for at finde et eller andet, de kan bruge til at stille entreprenøren i et dårligt lys. Der synes ingen grænser for kreativiteten for at søge at stjæle entreprenørens domæne. (slut).

Vi henviser til de 4 punkter til begrundelse for påstanden Frifindelse i svarskrift af 21. juli 2020.

Som oplyst i pkt. 4 er samarbejde indledt med webudvikler, ligesom e-mails på domænet er aktive.

Hvad der er sket, forsøgt og ikke lykkes i fortiden, bruger vi konstruktivt til at udvikle nyt koncept/projekt nu, der forhåbentligt vil bære god frugt.

Vi har ikke brug for at lyve eller søge at manipulere eller "twiste" virkeligheden, da det ikke er det moralske kompas, vi arbejder ud fra. Det er os, der bliver indklaget. Det ville være lettere at adspørge gennem ærlig kommunikation, før man skyder løs og anklager/insinuerer alle mulige ting. Det er indlysende, at klager søger at begå tyveri ved højlys dag."

Ved opslag på domænenavnet "psykolog.dk" den 6. juli 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1. Ved fornyet opslag den 19. september 2020 blev viderestillet til en video på hjemmesiden YouTube, der viser følgende gennemgående tekst: "Her udvikles projekt, der henvender sig til psykologer og deres brugere".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at der ikke har været sammenhæng mellem domænenavnet "psykolog.dk" og den faktiske anvendelse af domænenavnet siden registreringen i 1997,
- at anvendelsen af domænenavnet "psykolog.dk" er i strid med god domænenavnsskik, da der ikke er sammenhæng mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse,
- at domænenavnet "psykolog.dk" to gange tidligere i 2004 og 2014 har været indbragt for Klagenævnet for Domænenavne, og at indklagede er i begge tilfælde blevet frifundet med henvisning til oplyste planer om brug af domænenavnet, der imidlertid aldrig er blevet realiserede,
- at klageren, der er under uddannelse til psykolog, ønsker at anvende domænenavnet "psykolog.dk" aktivt og på en måde, der afspejler den samfundsmæssige værdi af domænenavnet, og

- at det ikke er relevant for vurderingen af, hvorvidt anvendelsen af et domænenavn er i strid med god domænenavnsskik, at det pågældende domænenavn indgår i et selskabsnavn.

Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnet ”psykolog.dk” indgår som del af selskabsnavn Psykolog.dk ApS,
- at indklagede har haft omkostninger på minimum 160.000,- kr. ekskl. moms forbundet med domænenavnet ”psykolog.dk” samt har forbrugt en masse ressourcer i form af energi og tid,
- at indklagede i 2019-2020 har været i kontakt med flere psykologer om domænenavnet ”psykolog.dk”,
- at indklagede i marts 2020 indledte et projekt med en webudvikler, hvilket har været ekstra udfordrende på grund af Covid 19-krisen, og
- at indklagede har aktive e-mailadresser knyttet til domænenavnet ”psykolog.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”psykolog.dk” er i strid med god domænenavnsskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at ville anvende domænenavnet ”psykolog.dk” aktivt og på en måde, der afspejler den samfundsmæssige værdi af domænenavnet. Klageren har ikke nærmere konkretiseret sine planer for anvendelsen af domænenavnet ”psykolog.dk”, men klagenævnet forstår klageren således, at klageren vil anvende domænenavnet på en måde, som afspejler dets signalværdi. På den anførte baggrund, finder klagenævnet, at klageren har en interesse i domænenavnet.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”psykolog.dk” består af det almindelige danske ord ”psykolog”. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

”Psykolog.dk” svarer til indklagedes binavn. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har planer om at anvende domænenavnet ”psykolog.dk” til et projekt, der henvender sig til psykologer og deres brugere. Indklagede har oplyst, at indklagede i 2019-2020 har været i kontakt med flere psykologer om domænenavnet ”psykolog.dk”, og at indklagede i marts 2020 indledte et projekt med en webudvikler. Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet ”psykolog.dk” anvendes til aktive e-mailadresser. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaringer om den faktiske og planlagte brug af domænenavnet ”psykolog.dk”, finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det, som sagen foreligger, ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af ”psykolog.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

AFGØRELSE

Der kan ikke gives klageren, Claes Blom, medhold.

Dato: 23. oktober 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo