

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0160

Klager:

Folkedans Danmark
c/o Folkedans Danmark
Enrumvej 6A
5270 Odense N
Danmark

v/ Dorthe Topp Larsen

Indklagede:

Sigurd Peter Andersen
Nørre Søgade 31 B, 5 th
1370 København K
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 29. juni 2020 med et bilag (bilag 1), svarskrift af 19. juli 2020 med otte bilag (bilag A-H), replik af 4. august 2020 uden bilag og duplik af 20. august 2020 med tre bilag (bilag I-K).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”dansdanmark.dk” er registreret den 12. november 2005.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Folkedans Danmark (CVR-nr. 28433328) med startdato den 3. juli 1967. Foreningen er registreret under branchekode ”949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n.” og som bibranche ”475100 Detailhandel med kjolestoffer, garn, broderier mv.”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi er i gang med at sammenslutte danse-forbundene, som hører under Dansk Idrætsforbund. Det har i en del år (fire) stået fast, at dette forbund skal hedde Dans Danmark. Derfor er vi meget interesserede i at benytte domænet dansdanmark.dk, da det vil muliggøre for alle danseinteresserede at finde det nye forbunds aktiviteter.

[...]

De andre idrætsforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, har alle et navn som lyder som dansdanmark, f.eks. bueskydningdanmark eller andet. Derfor er det for os så vigtigt at kunne benytte dette navn i domænenavnet. Og da nogle er forbundene, som kommer med i det nye forbund, udelukkende har aktiviteter i Danmark, er det vigtigt for alle, at domænet bliver et .dk - domæne.”

Som bilag 1 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt et skærmpoint af et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende klagerens forening.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”[...]

Afvisning:

1. Klager har bl.a. som forretning, at handle med domænenavne.

<https://www.berlingske.dk/politik/df-koeber-folkedanser-domaene-for-75.000-kroner>.

Bilag A: (Bilag A Danske Folkedansere sælger deres domæne for 75000 kr.).

2. Klager vedlægger ingen dokumentation for påstået berettigelse for domænet. Klager lever således ikke op til krav om dokumentation.

3. Klager vedlægger ingen dokumentation for påstået vital relation til samarbejdspartner (Dansk Idrætsforbund). Og det er netop samarbejdspartneren, som bruges til begrundelse til overtagelse af mit domæne. Klager lever således ikke op til krav om dokumentation.

4. Klager er end ikke medlem af Dansk Idrætsforbund, som påstås begrundelse for overtagelse af mit domæne, fordi Dansk Idrætsforbund er deres vitale relation og samarbejdspartner. Klagers argumentation og begrundelse kunne således være aldeles usand og konstrueret evt. med ønske om køb/salg og profit med domæne.

Bilag D: (Bilag D Folkedans Danmark er end ikke medlem af Dansk Idrætsforbund).

5. Urigtig/usand information:

Klager skriver, citat: ’Begrundelse (anbringender) De andre idrætsforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, har alle et navn som lyder som dansdanmark, f.eks. bueskydningdanmark eller andet. Derfor er det for os så vigtigt at kunne benytte dette navn i domænenavnet’.

Det er decideret usandt, at ’alle’ idrætsforbund under Dansk Idrætsforbund har et navn som lyder som dansdanmark.dk. Der er netop kun ét der gør det, og det er netop det, som klager bruger som eksempel samt generaliserer ud fra. Det eneste under Dansk Idrætsforbund der har et navn, som lyder som dansdanmark.dk er bueskydningdanmark.dk. Pga. usandhed bortfalder klagers begrundelse fuldstændigt.

Bilag B: (Bilag B DIFs medlemsnavne og domænenavne).

(Et par eksempler: Badminton Danmark har badminton.dk og ikke som klager påstår badminton danmark.dk Danmarks Basketball-Forbund har basket.dk og ikke som klager påstår basketbal danmark.dk Dansk Bokse-Union har dabu.dk og ikke som klager påstår boks danmark.dk Danmarks Bowling Forbund har bowlingsport.dk og ikke som klager påstår bowling danmark.dk).

6. Ydermere kan nævnes, at de fleste forbund under Dansk Idrætsforening enten benytter Forbund eller Union i deres navn. Bilag C: (Bilag C DIFs medlemsnavne er union eller forbund). Klager kunne derfor vælge fx Danmarks Danseforbund eller Dansk Danseunion, hvilket også vil være mere retvisende – Der er således ingen grund til at overtage mit.

Frifindelse:

Klageren skal ikke have medhold i sin klage:

7. Klageren har ikke en selvstændig begrundelse for domænet, men henviser til Danmarks Idrætsforbund.

8. Klager skriver, citat: 'Begrundelse (anbringender) De andre idrætsforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, har alle et navn som lyder som dans danmark, f.eks. bueskydning danmark eller andet. Derfor er det for os så vigtigt at kunne benytte dette navn i domænenavnet'. Den eneste der i så fald evt. ville kunne fremføre klagers krav, ville udelukkende være Dansk Idrætsforbund. Klagers ønske skal derfor ikke efterkommes.

9. Samarbejdet med Danmarks Idrætsforbund er ydermere ikke dokumenteret!

10. Folkedans Danmark er end ikke medlem af Dansk Idrætsforbund.

Bilag D: (Bilag D Folkedans Danmark er end ikke medlem af Dansk Idrætsforbund).

11. Da klager end ikke er medlem af Dansk Idrætsforbund, og Dansk Idrætsforbund bruges som begrundelse for overtagelse af mit domæne, fordi Dansk Idrætsforbund er deres vitale relation og samarbejdspartner, kan klagers argumentation og begrundelse kunne således være aldeles usand og konstrueret. Med Danske Folkedanseres historik med tidligere salg af deres domæne for 75.000 kr til Dansk Folkeparti, kan klager evt. have samme motiv: evt. et ønske af køb/salg og profit via vores domæne.

Bilag D: (Bilag D Folkedans Danmark er end ikke medlem af Dansk Idrætsforbund)

12. Urigtig/usand information:

13. Klager skriver, citat: 'Begrundelse (anbringender) De andre idrætsforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, har alle et navn som lyder som dans danmark, f.eks. bueskydning danmark eller andet. Derfor er det for os så vigtigt at kunne benytte dette navn i domænenavnet'.

Det er decideret usandt, at 'alle' idrætsforbund under Dansk Idrætsforbund har et navn som lyder som dans danmark.dk. Der er netop kun ét der gør det, og det er netop det, som klager bruger som eksempel samt generaliserer ud fra.

Det eneste under Dansk Idrætsforbund, der har et navn, som lyder som dansdanmark.dk er bueskydningdanmark.dk.

Pga. usandhed bortfalder klagers begrundelse fuldstændigt og vi skal derfor blankt frifindes.

Bilag B: (Bilag B DIFs medlemsnavne og domænenavne).

(Et par eksempler: Badminton Danmark har badminton.dk og ikke som klager påstår badmintondanmark.dk Danmarks Basketball-Forbund har basket.dk og ikke som klager påstår basketaldanmark.dk Dansk Bokse-Union har dabu.dk og ikke som klager påstår boksedanmark.dk Danmarks Bowling Forbund har bowlingsport.dk og ikke som klager påstår bowlingdanmark.dk).

14. Ydermere kan nævnes, at de fleste forbund under Dansk Idrætsforening enten benytter Forbund eller Union i deres navn. Bilag C: (Bilag C DIFs medlemsnavne er union eller forbund). Klager kunne derfor vælge fx Danmarks Danseforbund eller Dansk Danseunion, hvilket også vil være mere retvisende – Der er således ingen grund til at overtage vores domæne, og vi skal derfor blankt frifindes.

15. Klager skriver, citat: 'Og da nogle er forbundene, som kommer med i det nye forbund, udelukkende har aktiviteter i Danmark, er det vigtigt for alle, at domænet bliver et .dk - domæne.'

a. Da det således ikke er alle, der udelukkende har aktiviteter i Danmark, vil det være mere retvisende og rigtigt, at vælge et andet end et .dk-domæne. Vi vil foreslå: .org .nu .eu . com eller selvfølgelig .dance. Dette er kun forslag som viser, at klagers argument er totalt værdiløst vi derfor skal blankt frifindes.

b. Da det ikke er udelukkende er danske aktiviteter, kan det ikke berettige en overtagelse af et dansk domæne. Nogle af aktiviteterne vil måske endda udelukkende være udenlandske! Dette bør helt udelukke en overtagelse af et dansk domæne.

Derfor skal vi blankt frifindes.

[...]

Sagsfremstilling:

Vi ønsker at beholde vores domæne. Vi ser intet holdbart argument i klagers punkter. Vi ønsker ikke, at klager skal overtage vores domæne og evt. derefter sælge og skabe profit på det. Vi benytter vores domæne. Domænet er velfungerende og vigtigt for os. Vi elsker vores danseaktiviteter og er virkelig glade for domænet. Det har vital betydning for vores aktiviteter. Vi benytter det til at kommunikere internt og eksternt.

Vores formål er at skabe mere og bedre dans i Danmark. Vi er alle frivillige aktive dansere, og arbejder for at fremme dansens muligheder og glæde for alle i Danmark. Vi vil udbrede bevidstheden, forståelsen og mulighederne for dans i Danmark. Vores mål er, at flere får lyst til at danse og få oplevelsen af, hvor livsgivende det er.

Bilag E: (Bilag E Vores velfungerende hjemmeside DansDanmark).

Vi har hedet Dans Danmark siden 2002 og haft domænet dansdanmark.dk siden 2005. Vi vil derfor opleve det som et overgreb, hvis domænet fratages os.

At Danske Folkedansere opretter et samarbejde med et navn, som vi har brugt i 18 år, og hvor vi har brugt domænet i 15 år, er vi stærkt utilfredse med! Denne handling af Danske Folkedansere berettiger på ingen måder at fratage os vores domæne. Klager har således ingen berettigelse til at overtage vores domæne, og vi skal derfor blankt frifindes.

Oplysning om korrespondance med klager:

Klager ønskede kontakt med os, derfor denne korrespondance, citat fra e-mail:

'Hej Sigurd; Tak for din mail.; Vi er en landsforening af dansere og frivillige, som sammen med andre lignende har dannet et samarbejde, der hedder dansdanmark. Derfor vores interesse.; Venlig hilsen; Dørthe.

-Hej Dørthe; Jeg har domænet dansdanmark.dk.; Du har ønsket, at komme i kontakt med mig.; Derfor denne mail.; Vh. Sigurd'.

Bilag F: (Bilag F Vores eneste korrespondance med Folkedans Danmark).

DK-Hostmaster oplysninger om DansDanmark.dk:

Registreringsstatus Status: Aktivt; Betalingsstatus: Betalt; Betalt indtil: 30-11-2020; Registreringsperiode: 1 år; Oprettelsesdato: 12-11-2005; VID-service: Nej; DNSSEC-service Navneserver Admin ns01.one.com OA2221-DK ns02.one.com OA2221-DK.

Bilag G: (Bilag G DK-Hostmaster oplysninger om DansDanmark_dk).

Covid-19:

Grundet coronakrisen, har vi efterlevet regeringens krav. Dette har også haft betydning for vores hjemmeside. Derfor har den gennemgået både omlægning, flytning, besparelser, tilpasning, ændring af aktiviteter og indhold.

Regeringen: 'Alle indendørs kulturinstitutioner, biblioteker, fritidstilbud mv. lukker Alle indendørs offentlige kulturinstitutioner, biblioteker, fritidstilbud og lignende indendørs aktiviteter lukkes hurtigst muligt og senest fra fredag den 13. marts 2020 i foreløbigt to uger. Udbydere af public service er undtaget fsva. angår nyhedsformidling og beredskab. Alle private udbydere, selvejende institutioner, frivillige foreninger og trossamfund mv. opfordres kraftigt til at gøre det samme.'

Bilag H: (Bilag H Covid-19 Regeringen lukker Danmark ned).

[...]

Begrundelse:

Vi ønsker at beholde vores domæne. Vi ser intet holdbart argument i klagers punkter. Vi ønsker ikke, at klager skal overtage vores domæne og evt. derefter sælge og skabe profit på det. Vi benytter vores domæne. Domænet er velfungerende og vigtigt for os. Vi elsker vores danseaktiviteter og er virkelig glade for domænet. Det har vital betydning for vores aktiviteter. Vi benytter det til at kommunikere internt og eksternt.

Vores formål er at skabe mere og bedre dans i Danmark. Vi er alle frivillige aktive dansere, og arbejder for at fremme dansens muligheder og glæde for alle i Danmark. Vi vil udbrede bevidstheden, forståelsen og mulighederne for dans i Danmark. Vores mål er, at flere får lyst til at danse og få oplevelsen af, hvor livsgivende det er.

Bilag E: (Bilag E Vores velfungerende hjemmeside DansDanmark).

Vi har hedet Dans Danmark siden 2002 og haft domænet dansdanmark.dk siden 2005. Vi vil derfor opleve det som et overgreb, hvis domænet fratages os.

At Danske Folkedansere opretter et samarbejde med et navn, som vi har brugt i 18 år, og hvor vi har brugt domænet i 15 år, er vi stærkt utilfredse med! Denne handling af Danske Folkedansere berettiger på ingen måder at fratage os vores domæne. Klager har således ingen berettigelse til at overtage vores domæne, og vi skal derfor blankt frifindes.

Oplysning om korrespondance med klager:

Klager ønskede kontakt med os, derfor denne korrespondance, citat fra e-mail:

'Hej Sigurd; Tak for din mail.; Vi er en landsforening af dansere og frivillige, som sammen med andre lignende har dannet et samarbejde, der hedder dansdanmark. Derfor vores interesse.; Venlig hilsen; Dorthe

-Hej Dorthe; Jeg har domænet dansdanmark.dk.; Du har ønsket, at komme i kontakt med mig.; Derfor denne mail.; Vh. Sigurd'.

Bilag F: (Bilag F Vores eneste korrespondance med Folkedans Danmark).

DK-Hostmarster oplysninger om DansDanmark.dk:

Registreringsstatus Status: Aktivt; Betalingsstatus: Betalt; Betalt indtil: 30-11-2020; Registreringsperiode: 1 år; Oprettelsesdato: 12-11-2005; VID-service: Nej; DNSSEC-service Navneserver Admin ns01.one.com OA2221-DK ns02.one.com OA2221-DK.

Bilag G: (Bilag G DK-Hostmarster oplysninger om DansDanmark_dk). [...]

Som bilag A har indklagede fremlagt en kopi af en artikel af 12. december 2012 fra berlingske.dk, som omhandler klagerens overdragelse af domænenavnet "df.dk" til partiet Dansk Folkeparti mod betaling af 75.000 kr.

Bilag B-D er skærmpoint af opslag på "dif.dk" vedrørende forbund og foreninger med tilknytning til Danmarks Idrætsforbund.

Bilag E er skærmpoint af opslag på indklagedes hjemmeside under domænenavnet "dansdanmark.dk".

Bilag F er et skærmprent af en e-mailkorrespondance fra den 10. juli 2020 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "dansdanmark.dk".

Bilag G er skærmprent af opslag på "dk-hostmaster.dk" vedrørende indklagedes registrering af domænenavnet "dansdanmark.dk".

Bilag H er et skærmprent af et opslag på "regeringen.dk" vedrørende en pressemeddelelse om tiltag mod COVID-19.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Punkterne, vi ønsker at give replik til, henholder sig til punkterne i afvisningen.

Ad 1. Vi har ikke som forretning at handle med domænenavne. Da vi i sin tid solgte domænet til Dansk Folkeparti, var det fordi en del henvendelser havnede forkerte steder og vi ønskede ikke, at man skulle forbinde os med at have et bestemt politisk ståsted. Vi valgte herefter at skifte navn fra Landsforeningen Danske Folkedansere, til Folkedans Danmark.

Ad 2. Vi har ikke påstået at vi har ret til domænet. Vi ser blot, at lige netop dette domænenavn giver mening for vores kommende forbund at have råderet over.

Ad 3. Vi er som nævnt under punkt 4. associeret medlem af Dansk Idrætsforbund og dermed er alle vores medlemmer over hele landet medlemmer heraf.

Ad 4. Jo, klager er medlem af Dansk Idrætsforbund. Man kan være medlem der på flere måder. Og Folkedans Danmark er associeret medlem af Dansk Idrætsforbund under Danmarks Sportsdanserforbund. Dette medlemskab ændrer sig nu, hvor forbundene slås sammen til Dansk Danmark og alle er medlemmer på samme måde.

Ad 5. Det er korrekt, at der stadig er forbund med navne, der ikke slutter på "Danmark" men arbejdet går i retning af, at flere og flere får disse navne.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Vi ønsker herved at give duplik til alle klagers replikpunkter.

Ad 1.

Klager skriver: 'Vi har ikke som forretning at handle med domænenavne'.

Det er besluttet usandt, at de ikke har som forretning at handle med domænenavne.

Hvis de var trætte af fejl-henvendelser, så kunne de jo bare havde skiftet navn og ladet navnet gå videre til en af dem, der ønskede det fx Dansk Flygtningehjælp, der også var interesseret. Eller sælge det billigt til Dansk Flygtningehjælp, eller Dansk Faldskærms Union – hvis klager ikke ville indblandes i politik ved at sælge df.dk domænet til DF (Dansk Folkeparti). De ville de endda kunne pynte sig med godhedens fjer ved at forære eller sælge df.dk til Dansk Flygtningehjælp. De kunne på det tidspunkt få mindst 25.758,- kr. ved at sælge det til Dansk Flygtningehjælp. (Bilag J).

Men klager ville tjene så mange penge som muligt på deres domæne! Således forsøgte klager i mindst fra 2008-2012 at få df.dk solgt for mindst 100.000,- kr. (Bilag I og bilag J).

Endda ville klager i 2012 sælge domænet df.dk på auktion på Lauritz.com for en mindstepris på 100.000,- kr. for at få størst mulig profit af domænenavnet df.dk! Klager ønskede således at få mere end 100.000,- kr. for df.dk domænet (Bilag I).

Lauritz.com værgede sig dog for at sætte domænet til salg. (Bilag I).

Herefter ville de lave en udbudsrunde for indbudte interesserede købere at få størst mulig profit af domænenavnet df.dk! (Bilag J).

Således decideret usandt når klagers skriver: 'Da vi i sin tid solgte domænet til Dansk Folkeparti, var det fordi en del henvendelser havnede forkerte steder og vi ønskede ikke, at man skulle forbinde os med at have et bestemt politisk ståsted'.

Det lykkedes dog ikke klager at handle prisen på domænet df.dk helt så meget op som det havde håbet på - skønt klager havde brugt mere end 4 år på at skaffe sig størst mulig profit ved forretningen at handle med domænenavnet. Således endte som vi nævner i vores svar, at klager solgte domænet df.dk til Dansk Folkeparti for 75.000,- kr. (Bilag A).

At prisen ikke blev højere, skyldes udelukkende, at Dansk Folkeparti ikke ville/kunne betale 100.000,- kr.

'Danske Folkedansere er nu klar til at sælge sit omstridte domænenavn. Pris: 100.000 kroner. Det får Dansk Folkeparti til at opgive den årelange kamp for domænet'. (Bilag I).

'- Vi har truffet den beslutning, at vi ikke vil være med til det her. Vi er ikke interesseret i at købe det og trækker os nu ud af det. De kan sælge det, til hvem de vil. Jeg håber, de får en god pris for det, siger Søren Espersen (DF)'. (Bilag K).

75.000,- kr. er en meget, meget høj pris, hvilket for at forstå det bedre nok vil svare til en pris på ca. 1 million kr. i dag! Det er således ikke rigtigt, at klager solgte fordi, som klager skriver 'vi ønskede ikke, at man skulle forbinde os med at have et bestemt politisk ståsted'.

Deres salg var ren og skær forretning ved at sælge domænenavn. Hvis de kunne havde solgt det for mere og eller til en anden – ville de havde gjort det. Dette ses ved klagers udtalelse: 'Danske Folkedansere vil kun sælge, hvis buddet er højt nok' (Bilag I).

I september 2008 besluttede Klager på deres landsmøde, at domænet df.dk skulle sættes på offentlig udbudsrunde. På det tidspunkt havde DF officielt budt 10.000,- kr. - det ville klager ikke sælge til. (Bilag J).

En forening havde samlet 25.758,- kr. ind for at købe domænet og forære det til den velgørende forening Dansk Flygtningehjælp (hvis klager havde et velgørende hjerte/ønske). (Bilag J) Men klager ønskede ikke, fordi de ville have mest muligt for domænet. Derfor vælger klager på landsmødet 2008 at domænet skal sættes på offentligt udbud senere på efteråret 2008. (Bilag J).

Det er ren og skær profittænkning ved salg/handel med domænenavn således har som forretning at handle med domænenavne! Således decideret usandt når klagers skriver: 'Vi har ikke som forretning at handle med domænenavne'.

Efter salget af df.dk til Dansk Folkeparti valgte klager at skifte navn. Klager: 'Vi valgte herefter at skifte navn fra Landsforeningen Danske Folkedansere, til Folkedans Danmark.' (Klagers replik ad1).

Klager er således villig til at skifte navn ved domænesalg/handel/forretning. Klager påstår nu også at havde taget vores navn Dans Danmark. Klager er simpel hen for smarte, beregnende og profitorienteret.

Klagers punkt Ad. 1 må således generelt betragtes som usandt og til formål at misinformere/vildlede Klagenævnet for Domænenavne.

Ad. 2

Klagers formål med overtagelse af vores domænenavn er ren og skær udokumenteret og således fiktion:

a. Klager skriver 'vores kommende forbund'. Intet er blevet dokumenteret af klager! Da klagers påstande 'kommende forbund' således ikke er dokumenteret eksisterende, kan de frit vælge et andet navn og et andet domæne, som andre ikke har! (Klager valgte jo at skifte navn, da de solgte domænet df.dk, så klager kan jo gøre det igen).

b. Klager skriver 'råderet over'.

Klager ønsker råderet over vores domæne, så de bl.a. også vil kunne handle med det - lige som de solgte og lavede forretning på domænet df.dk.

c. Klagenævnet for Domænenavne bedes bemærke, at alle klagers begrundelser argumenter er udokumenteret! Det vil således være forkert på baggrund af ren og skær fiktion, at overdrage vores domænenavnet til en profitorienteret klager, der handler med domænenavne!

Ad 3.

Klager skriver: 'Vi er som nævnt under punkt 4. associeret medlem af Dansk Idrætsforbund'. Dette er også udokumenteret og må derfor også betragtes som fiktion eller usandt.

Ad 4.

a. Klager skriver: 'Folkedans Danmark er associeret medlem af Dansk Idrætsforbund under Danmarks Sportsdanserforbund'.

Dette er også udokumenteret og må derfor betragtes som fiktion eller usandt.

b. Klager skriver: 'forbundene slås sammen til Dans Danmark' .

Alt dette er også udokumenteret og må derfor betragtes som fiktion eller usandt.

Ad 5

a. Klager skriver: 'der stadig er forbund med navne, der ikke slutter på 'Danmark' men arbejdet går i retning'.

Som fremført og dokumenteret i vores svar, er det kun 2 der har den form mens resten har en anden – og det er rigtig mange. Klager vender således sagen fuldstændigt på hovedet. Udsagnet er decideret usandt. Det minder om det, der normalt får en til at tænke på decideret løgn med egen vinding til formål.

b. Klager skriver: 'flere og flere får disse navne'. Dette er igen udokumenteret og må betragtes som usandt. Navnlige når det kun er 2, der har det nu, og da er absolut og fuldstændig minoritet af de mange foreninger, der er medlem af Dansk Idrætsforbund. Igen vender klager således sagen fuldstændigt på hovedet. Udsagnet er decideret usandt. Det minder igen om det, der normalt får en til at tænke på decideret løgn med egen vinding til formål.

Klagers svar må derfor betragtes som usandt og bringer tankerne hen på et forsøg på at vildlede Klagenævnet for Domænenavne!

Sluttelig:

- 1. Klagers argumenter og begrundelser er fuldstændigt udokumenteret og må betragtes som fantasi, usandt eller falsum. Derfor bør deres klage afvises!*
- 2. Klager kan lige så godt kunne vælge et andet navn med fx indeholdende union. Der er således absolut ingen grund til at fratage vores domæne!*
- 3. Klager må begrundes mistænkt for som motiv at have profit ved domænenavnssalg eller andet for øje. Derfor bør klagen afvises!*
- 4. Reelt har klager blot fremlagt, at de har lyst til at få vores domæne.*
- 5. Dette kan og må ikke føre til fratagelse af vores domæne!"*

Som bilag I-K har indklagede fremlagt tre skærmpoint af opslag på henholdsvis "bt.dk" og "kristeligt-dagblad.dk" vedrørende artikler med omtale af klagerens salg af domænenavnet "df.dk".

Ved opslag den 2. juli 2020 på "dansdanmark.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 31. august 2020 på "dansdanmark.dk" har sekretariatet taget følgende kopier:



Ved at klikke på linket "INFO DANS DANMARK" nederst på ovenstående hjemmeside fremkom følgende tekst:

"COVID-19:

Dans Danmark har midlertidig ikke opdateret hjemmeside, men kører minimalindstilling, da vores aktiviteter er forhindret p.g.a. Covid-19 forholdsregler.

Dans Danmark har eksisteret siden 2002.

Mail@DansDanmark.dk."

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database den 31. august 2020 konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "dansdanmark.dk". Ved e-mail af 3. juli 2020 har DK Hostmaster oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet "dansdanmark.dk" siden den 12. november 2005.

DK Hostmaster har endvidere oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet "dansdanmark.dk" – under samme bruger-id har registreret i alt følgende 54 domænenavne:

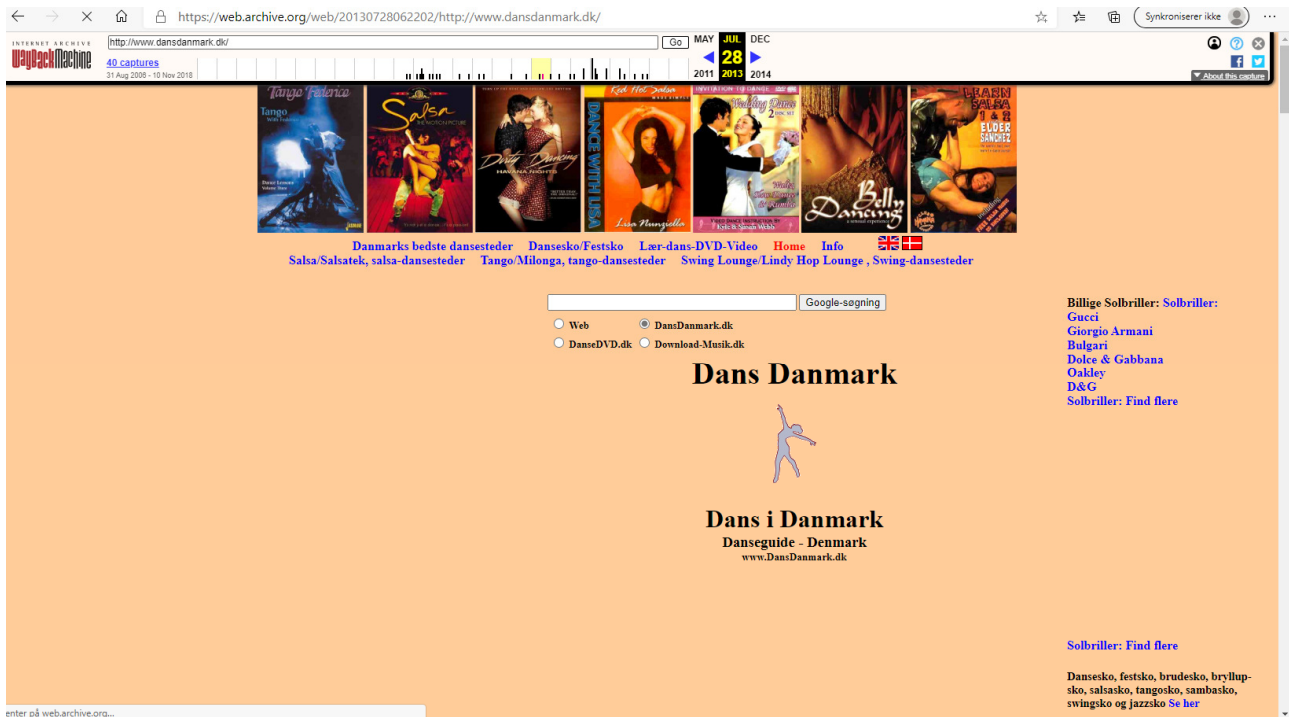
argentinsk-tango.dk	dansesmykker.dk	salsacongress.dk
biggamefishing.dk	danse-terapi.dk	salsarejser.dk
cooplus.dk	dk-update.dk	salsasalsa.dk
copenhagensalsacongress.dk	dkupdate.dk	salsasalsasalsa.dk
k	download-music.dk	salsa-undervisning.dk
dance-dating.dk	download-musik.dk	sex-babe.dk
dancedating.dk	free-market.dk	singleferier.dk
danceshoes.dk	freemarket.dk	sundhedsterapeut.dk
dancingdenmark.dk	gratis-marked.dk	sundhed-terapeut.dk
dansdandsdans.dk	gratismarked.dk	sundhedterapeut.dk
danse-dating.dk	judasevangeli.dk	tangorejser.dk
dansedating.dk	judasmysteriet.dk	tango-undervisning.dk
danse-dvd.dk	ladystyling.dk	tangoundervisning.dk
dansedvd.dk	motivsmykker.dk	taxi-dancer.dk
danseskalenderen.dk	multitasking.dk	taxidancer.dk
danserejse.dk	qstyling.dk	the-white-house.dk
danse-rejser.dk	rejsedating.dk	wifedating.dk
danserejser.dk	runningparty.dk	xxx-dating.dk
danse-sko.dk	rygeklub.dk	

Ved sekretariatet opslag på 10 tilfældige domænenavne blandt de 54 fremkom i seks tilfælde hjemmesider, der indeholdt en række "relaterede links" samt et link med teksten "*Køb dette domæne*" og "*Domænet [...] er måske til salg!*" ("salsacongress.dk", "danse-terapi.dk", "danceshoes.dk", "judasevangeli.dk", "danse-dvd.dk" og "wifedating.dk"), mens der ved de resterende fire domænenavne fremkom hjemmesider, der indeholdt en række "relaterede links" ("argentinsk-tango.dk", "salsasalsa.dk", "singleferier.dk" og "tangorejser.dk").

Ved at klikke på linket "*Køb dette domæne*" på de førstnævnte seks hjemmesider ledes man i samtlige tilfælde videre til hjemmesiden www.sedo.com, hvor domænenavnene er udbudt til salg.

Sekretariatet har ved opslag den 31. august 2020 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet "dansdanmark.dk" er lagret 40 gange i perioden fra den 31. august 2006 og frem til den 10. november 2018. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "dansdanmark.dk" i perioden fra den 31. august 2006 og frem til i hvert fald den 28. juli 2013 har været anvendt til en hjemmeside vedrørende aktiviteter og temaer med relation til dans, herunder med links vedrørende dansesteder, -udstyr og -undervisning. Herefter ses domænenavnet "dansdanmark.dk" fra den 17. december 2014 og frem til i hvert fald den 10. november 2018 at have været anvendt til en hjemmeside uden reelt indhold, som bl.a. har indeholdt et link med teksten "*BY THIS DOMAIN*" og "*The domain danskdanmark.dk may be for*

sale by its owner!“. Sekretariatet har taget følgende skærmpoint af hjemmesiden under domænenavnet ”dansdanmark.dk” som lagret henholdsvis den 28. juli 2013 og den 10. november 2018:



Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 31. august 2020 på "dans danmark" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 4.270, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod ingen med relation til sagens parter, og resultaterne vedrørte bl.a. forskellige danseforeninger, herunder omtale af en forening med navnet Kom og Dans Danmark.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, Folkedans Danmark, er i gang med at sammenslutte de danseforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, i et nyt forbund,
- at det i flere år har stået fast, at det nye forbund vil få navnet Dans Danmark,
- at klageren er associeret medlem af Dansk Idrætsforbund under Danmarks Sportsdanserforbund, og at klagerens medlemmer dermed tillige er medlemmer af Dansk Idrætsforbund,
- at karakteren af klagerens medlemskab af Dansk Idrætsforbund vil ændre sig i forbindelse med den kommende sammenslutning af de danseforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, idet alle dermed vil være medlemmer af Dansk Idrætsforbund "på samme måde",
- at flere af de idrætsforbund, som hører under Dansk Idrætsforbund, har et navn, der "lyder som" Dans Danmark,
- at klageren ikke har som forretning at handle med domænenavne, som anført af indklagede,
- at klageren i forbindelse med den kommende sammenslutning af de nævnte danseforbund under navnet Dans Danmark ønsker at benytte domænenavnet "dansdanmark.dk", idet det vil gøre det muligt for alle danseinteresserede at finde det nye forbunds aktiviteter, og
- at domænenavnet "dansdanmark.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren har som forretning at handle med domænenavne, hvilket efter indklagedes opfattelse er illustreret ved klagerens tidligere videresalg af domænenavnet "df.dk" til partiet Dansk Folkeparti for 75.000 kr.,
- at klagerens ønske om at få overdraget domænenavnet "dansdanmark.dk" – i lyset af klagerens tidligere videresalg af domænenavnet "df.dk" – kan være begrundet i et ønske om at opnå profit gennem et senere videresalg af domænenavnet "dansdanmark.dk",
- at klageren hverken har fremlagt dokumentation for sin interesse i domænenavnet eller sit samarbejde med og medlemskab af Dansk Idrætsforbund, ligesom klageren heller ikke har fremlagt dokumentation for den kommende sammenslutning af de danseforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund,
- at det ikke er korrekt, at alle idrætsforbund under Dansk Idrætsforbund anvender et domænenavn, der lyder som "dansdanmark.dk", idet indklages undersøgelser viser, at dette alene er tilfældet for Bueskydning Danmark, der anvender domænenavnet "bueskydningdanmark.dk",
- at den kommende sammenslutning ifølge klagerens oplysning endnu ikke er etableret, og at klageren derfor har mulighed for at vælge et andet navn end Dans Danmark, der benyttes af indklagede, såsom Danmarks Danseforbund eller Dansk Danseunion,
- at klageren ikke har fremført en tilstrækkelig begrundelse for en overdragelse af domænenavnet til klageren,
- at indklagede har til formål at skabe mere og bedre dans i Danmark, og at indklagede repræsenterer frivillige, aktive dansere,
- at indklagede arbejder for at fremme dansens muligheder og glæde for alle i Danmark og vil udbrede bevidstheden, forståelsen og mulighederne for dans i Danmark,

- at indklagede i den forbindelse har benyttet navnet Dans Danmark siden 2002 og har været registrant af domænenavnet ”dansdanmark.dk” siden 2005,
- at indklagede aktivt benytter domænenavnet ”dansdanmark.dk”, og at domænenavnet anvendes til at kommunikere internt og eksternt, og at domænenavnet generelt har en vital betydning for indklagedes aktiviteter,
- at indklagede har efterlevet regeringens anvisninger i forbindelse med ”coronakrisen”, hvilket også har haft en betydning for indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”dansdanmark.dk”, idet hjemmesiden har gennemgået bl.a. besparelser, omlægning og tilpasninger af aktiviteter og indhold, og
- at der på den baggrund bør ske frifindelse.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”dansdanmark.dk” er uden erhvervsmæssig betydning for klageren og indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, giver den i første omgang anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst

har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet ”dansdanmark.dk” den 12. november 2005, og at domænenavnet – ifølge sekretariatets undersøgelser – i perioden fra den 31. august 2006 og frem til i hvert fald den 28. juli 2013 har været anvendt til en hjemmeside vedrørende aktiviteter og temaer med relation til dans, herunder med links vedrørende bl.a. dansesteder og -undervisning.

Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har registreret domænenavnet ”dansdanmark.dk” med det ene formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet.

Som nævnt tager domænelovens § 25, stk. 2, imidlertid sigte på både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket, samt på enhver efterfølgende adfærd. Det fremgår sekretariatets undersøgelser, at det omtvistede domænenavn ”dansdanmark.dk” fra den 17. december 2014 og frem til klagens indgivelse har været anvendt til en hjemmeside, som bl.a. har indeholdt et link med teksten ”Køb dette domæne. Domænet dansdanmark.dk er måske salg!”

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede har registreret et betydeligt antal domænenavne under toplevel-domænet “.dk”, at i hvert fald en del af disse domænenavne har indeholdt et link med teksten ”Køb dette domæne” og ”Domænet [...] er måske til salg!”, og at man ved at klikke på disse links ledes videre til hjemmesiden www.sedo.com, hvor de pågældende domænenavne er udbudt til salg.

På nuværende tidspunkt fremkommer ved opslag på domænenavnet ”dansdanmark.dk” en hjemmeside, som bl.a. indeholder følgende tekst: ”Dans Danmark arbejder på at øge dansen i Danmark. Dans Danmark arbejder på at øge danseaktiviteten i Danmark. Dans Danmark øger herved livsglæde og lykke i Danmark”. Hjemmesiden indeholder endvidere billeder af, hvad der fremstår som en række afholdte dansearrangementer i København. Det fremgår desuden, at Dans Danmarks aktiviteter pt. er sat på pause som følge af ”coronakrisen” og under ”INFO DANS DANMARK” er angivet e-mailadressen Mail@DansDanmark.dk.

Indklagede har bl.a. oplyst, at domænenavnet ”dansdanmark.dk” benyttes aktivt af indklagede i forbindelse med indklagedes interne og eksterne kommunikation, og at domænenavnet har stor betydning for indklagedes aktiviteter.

Klagenævnet finder det påfaldende, at indklagede har foretaget den omtalte ændring af indholdet på hjemmesiden under domænenavnet ”dansdanmark.dk” efter indbringelsen af klagen i denne sag, og at hjemmesiden under domænenavnet ”dansdanmark.dk” siden 2014 og frem til indbringelsen af klagen i denne sag således har haft et indhold, der i det væsentlige svarer til det, der fremgår af de oven for omtalte øvrige domænenavne, der anvendes til at viderestille til en hjemmeside under ”sedo.com”, hvor domænenavnene er udbudt til salg.

Klagenævnet finder det imidlertid – efter en samlet vurdering af omstændighederne i sagen – ikke godtgjort, at indklagede alene har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk” med videresalg eller udlejning for øje. Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på oplysningerne i sagen om indklagedes tidligere anvendelse af domænenavnet ”dansdanmark.dk” i perioden 2006-2013, indklagedes nuværende anvendelse af domænenavnet sammenholdt med indklagedes oplysninger vedrørende hensigten med registreringen og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk”.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”dansdanmark.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Folkedans Danmark. Klageren har oplyst, at klageren indgår i et arbejde med at sammenslutte de danseforbund, der hører under Dansk Idrætsforbund, i et nyt forbund med navnet Dans Danmark, og at klageren i den forbindelse ønsker at benytte domænenavnet ”dansdanmark.dk”. Klageren har på den baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”dansdanmark.dk”, om end det dog må bemærkes, at sammenslutningen af danseforbundene efter det oplyste endnu ikke er sket, og at klageren dermed ikke aktuelt repræsenterer alle danseforbund under Dansk Idrætsforbund.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet består af de to helt almindelige danske ord ”dans” og ”Danmark”, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede repræsenterer en gruppe frivillige, aktive dansere, som arbejder for bl.a. at fremme og udbrede dans i Danmark, og at indklagede i den forbindelse har benyttet navnet Dans Danmark siden 2002 og domænenavnet ”dansdanmark.dk” siden 2005. Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet ”dansdanmark.dk” benyttes aktivt af indklagede i forbindelse med dennes interne og eksterne kommunikation, og at domænenavnet har stor betydning for indklagedes aktiviteter.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet ”dansdanmark.dk” den 12. november 2005, og at domænenavnet aktuelt indeholder en hjemmeside vedrørende indklagedes aktiviteter, som bl.a. indeholder billeder af, hvad der fremstår som afholdte dansearrangementer, og angiver e-mailadressen Mail@DansDanmark.dk. Som omtalt oven for viser sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet ”dansdanmark.dk” siden 2006 og frem til i hvert fald den 28. juli 2013 har været anvendt til en hjemmeside vedrørende aktiviteter og temaer med relation til dans, herunder navnlig links vedrørende bl.a. dansesteder og -undervisning.

Som omtalt oven for finder klagenævnet det påfaldende, at indklagede har foretaget den omtalte ændring af indholdet på hjemmesiden under domænenavnet ”dansdanmark.dk” efter indbringelsen af klagen i denne sag, men finder – i lyset af oplysningerne om den tidligere anvendelse af domænenavnet ”dansdanmark.dk” i perioden 2006-2013 og det nuværende indhold af hjemmesiden under domænenavnet – ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om hensigten med registreringen og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk”. Klagenævnet

finder på den baggrund, at det ikke kan udelukkes, at indklagede har en naturlig og anerkendelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”dansdanmark.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”dansdanmark.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dansdanmark.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Folkedans Danmark, medhold.

Dato: 23. oktober 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling