

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0148

Klager:

Aage Damgaard ApS
Lundvej 8
7400 Herning
Danmark

Indklagede:

Escalate ApS
Skudehavnsvej 5
2150 Nordhavn
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af Domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. juni 2020 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 28. juli 2020 med otte bilag (bilag A-H), replik af 29. juli 2020 uden bilag samt duplik af 14. august 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” er registreret den 9. januar 2019.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi ønsker at få overdraget domænerne www.bof.dk og www.boef.dk .

Vi driver til dagligt restauranten BØF i København (www.restaurantbof.dk). I daglig tale og blandt gæster bliver vi omtalt "Bøf".

I efteråret 2018 sammensatte vi et hold, der skulle stå bag restauranten BØF. Den 5. februar 2019 købte vi 5 domæner, og fik overdraget www.bøf.dk.

Domæner:

www.restaurantbof.dk

www.restaurantboef.dk

www.restaurantbøf.dk

www.restaurantbøf.com

www.restaurantbof.com

Disse domæner redirecter i dag alle til www.restaurantbof.dk, der fungerer som hoveddomæne. Den eneste grund til, at vi ikke vælger at bruge www.bøf.dk som hoveddomæne, er på grund af ø'et i BØF, der vil give os en del problemer. Da vi oprettede disse domæner, var www.bof.dk og www.boef.dk blevet oprettet en måned forinden. På daværende tidspunkt kørte vi videre med de 6 domæner, da vi kunne bruge www.restaurantbof.dk, i og med det er en restaurant, vi driver.

Vi har nu valgt at udvide forretningen og går i luften med en online webshop, hvor man kan købe vores bøffer (www.boefbutikken.dk). Derfor vil www.bof.dk fremover blive vores hoveddomæne, hvorfra man skal vælge, om man vil gå videre til restauranten eller bøfbutikkens hjemmeside. (Se bilag 2). Da vi er nødsaget til at have denne vælgerside, er vi nødt til at bruge bøf, bof og boef på dette. Vores gæster er vant til at skrive bøf.dk for at komme ind på restaurantens hjemmeside. Vores fremtidige struktur for domænerne vil se således ud:

Vælgerside (bilag 2)

Hovedside: www.bof.dk

Redirects:

www.boef.dk

www.bøf.dk

Restaurant-siden

Hovedside: www.restaurantbof.dk

Redirects:

www.restaurantboef.dk

www.restaurantbøf.dk

www.restaurantbøf.com

www.restaurantbof.com

Bøfbutikken

Hovedside: www.boefbutikken.dk

Redirects:

www.boefbutik.dk

www.bofbutik.dk

www.bøfbutik.dk

*www.boefshop.dk
www.bofshop.dk
www.bøfshop.dk
www.bofbutikken.dk
www.bøfbutikken.dk
www.boefshoppen.dk
www.bofshoppen.dk
www.bøfshoppen.dk
www.herefordathome.dk*

Som tidligere nævnt, er der mange ulemper ved at have et "ø" i hoveddomænenavnet.

Noget af det, der især vil give os problemer, er:

Det vil give os problemer SEO-mæssigt i forhold til linkbuilding.

Vi kan ikke tilknytte hjemmesiden til Google Adwords og Google Analytics. Det er et kæmpestort problem, at vi ikke kan markedsføre eller tracke, hvordan det går med vores virksomhed.

Domænet virker ikke på Gmail og mange andre mailprogrammer. Dvs., hvis man forsøger at sende en mail til info@bøf.dk, får man en fejl.

Det kan give problemer, hvis man vil tilmelde sig online services og sociale medier.

Det kan også give problemer i vores CMS-system.

Vi får problemer, når vi vil linke til hjemmesiden fra f.eks. sociale medier.

Derudover har vi mange internationale gæster, der ikke har "ø" på deres tastatur.

Vi har været i kontakt med Gün Ükan fra Escalate ApS, som ejer både www.bof.dk og www.boef.dk. Han købte begge domæner den 9. januar 2019. De har begge været uden indhold lige siden. Disse domænenavne går til spilde uden nogen form for brug eller gavn.

Gün Ükan vil ikke overdrage domænerne, da han har en intention om at lave en madblog, hvor han vil annoncere restauranter. Dette er dog ikke sket i de 17 måneder, han har ejet domænerne. Vi undrer os også over, at et marketingbureau, der hjælper andre virksomheder med e-handel, online markedsføring og rådgivning vil til at give sig i kast med en madblog.

Vi har forgæves forsøgt at nå til enighed med Gün Ükan om køb af begge domæner.

...

Vi skal have medhold i denne klage, fordi domænenavnene udgør værdifulde aktiver for os. Da "ø" ikke begår sig godt i domænenavne, er "o" og "oe" det nærmeste, vi kommer. Det er et stort problem for os i forbindelse med den nye domænestruktur.

Domænerne står tomme og har gjort det i halvandet år. Vi synes, det er ærgerligt og beklageligt, at vi ikke har kunne nå til enighed med Gün Ükan, idet vi står og mangler domænerne.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”restaurantbof.dk”.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Escalate har siden 2010 (bilag A og bilag B) udviklet og drevet digitale projekter af varierende omfang og størrelse. Vi udvikler og driver bl.a. flere portaler om sundhed, livsstil, mad og mode, så det at vi ønsker at lave et nyt community, kan måske undre klager, men det ligger ikke så forfærdeligt langt fra det, som vi ellers beskæftiger os med (bilag C, bilag D og bilag E).

Med bof.dk og boef.dk arbejder vi mod en portal, hvor vi anmelder restauranter i Danmark og giver vores anbefalinger videre. Det er tanken, at vi gerne vil bygge et community, hvor danskerne kan uploade billeder og anmelde deres foretrukne spisested. Et Trustpilot for restauranter, om man vil.

Coronakrisen har imidlertid sat vores projekt på pause, da alle restauranter har været lukkede ned. Vi har ikke kunnet producere indhold / anmeldelser nok til at starte op, og har ikke følt, at tidspunktet har været det rette til at starte en side op i genren. Vi har derfor valgt at udskyde lanceringen.

Jeg har via mit selskab Escalate ApS brugsretten til domænet bof.dk og boef.dk. Som jeg også har oplyst til Camilla Iversen er jeg ikke interesseret i at afhænde domænenavnene, da vi efterhånden er kommet langtmed projektet. Vi er i gang med at få designet en grafisk linje, platform og et forum til boef.dk.

Klager kan lige så vel sælge bøffer online fra boefbutikken.dk som et hvilket som helst andet domæne, der ikke er optaget. Er det ø’et i domænenavnet, der driller, står det klager frit for at vælge et domænenavn uden ø.

At Googles software, herunder Gmail, Google Adwords og Google Analytics melder fejl, skyldes sandsynligvis klagers opsætning (bilag F, bilag G og bilag H). Jeg hjælper gerne klager med at sætte dette korrekt op.

Bøf er et generisk ord, der ikke kan varemærkeregistreres. Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest. Jeg mener, at vores hensyn vejer lige så tungt som klagers. Vi har registreret domænerne først og arbejder ihærdigt på at få færdigudviklet vores platform.”

Som bilag A og B har indklagede fremlagt skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag C er skærmprent fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”groomroom.dk”.

Bilag D er skærmprent fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”isleep.dk”.

Bilag E er skærmprent fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”slankekur.dk”.

Bilag F er skærmprent fra internetadressen ”support.google.com” med gengivelse af et opslag med overskriften ”In-page Analytics and URLs with non-standard characters”.

Bilag G er skærmprent fra hjemmeside Wikipedia (”wikipedia.org”) med gengivelse af et opslag med overskriften ”Unicode and email”.

Bilag H er skærmprent fra hjemmeside Wikipedia (”wikipedia.org”) med gengivelse af et opslag med overskriften ”Punycode”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Som sagt startede vi med at bygge på restaurant BØF i sensommeren 2018, hvor vi også beder om domænet www.boef.dk. Da vi taler i telefon med indklagede første gang, og præsenterer problemstillingen, fortæller han, at han ikke bruger domænerne, men måske vil bruge dem på sigt. Vi taler yderligere i telefon sammen to-tre gange, hvor han bliver bevidst om, hvor vigtige disse domæner er for os. Han nævner flere gange, at han ikke bruger domænerne nu, men måske vil til det.

Her halvandet år senere, er der stadig ikke sket noget på de to domæner. Nu hvor vi har gjort krav på domænerne, er der pludselig en masse planer for, hvad der skal ske med dem. Det er vi meget uforstående overfor. Inden Corona-krisen har indklagede haft 14 måneder til at få denne ”madblog” op at køre. Det kan aldrig blive en undskyldning, at Corona-krisen er grunden til, at de ikke er kommet i gang.

Vi forsøgte på ærlig vis at finde en løsning med indklagede, hvor vi tilbød at købe domænerne, men han var kun interesseret i en middag for seks af hans kammerater med alt betalt på Restaurant BØF eller et urimelig stort pengebeløb. Det er altså ikke korrekt, når han skriver, at han har oplyst undertegnede om, at han ikke var interesseret i at afhænde domænenavnene.

Vi tror indklagede har misforstået strukturen i det her. Vi sælger skam bøffer fra www.boefbutikken.dk, men det er ikke til Bøfbutikken vi skal bruge disse domæner (www.boef.dk og www.bof.dk). Det er derimod til vores hovedside, som gæsterne går ind på for at vælge, om de vil gå til restauranten eller til bøfbutikken. Vi har siden dag ét markedsført restaurant-delen med www.boef.dk. Vores gæster har altså i snart et år gået ind på www.boef.dk for at booke bord. Derfor giver det selvfølgelig mest mening, at holde fast i det domæne, hvor vi kan samle begge koncepter. Det er helt samme princip, vi bruger ved vores bryggerier: <https://bryggeriet.dk/>

Vi viser gerne strukturen for vores koncept igen, hvis det har givet anledning til forvirring hos indklagede:

Hovedside/Vælgerside:

Hovedside: www.bof.dk

Redirects: www.boef.dk + www.bøf.dk

Restaurantsiden

Hovedside: www.restaurantbof.dk

Redirects: www.restaurantboef.dk

www.restaurantbøf.dk

www.restaurantbøf.com

www.restaurantbof.com

Bøfbutikken

Hovedside: www.boefbutikken.dk

Redirects: www.boefbutik.dk

www.bofbutik.dk

www.bøfbutik.dk

www.boefshop.dk

www.bofshop.dk

www.bøfshop.dk

www.bofbutikken.dk

www.bøfbutikken.dk

www.boefshoppen.dk

www.bofshoppen.dk

www.bøfshoppen.dk

www.herefordathome.dk

Som sagt giver ø'et i domænenavnet store problemer for os. Som indklagede foreslår, har vi forsøgt at købe de nærliggende domænenavne (uden ø). Det er indklagede der ejer disse domæner. Derfor er vi uforstående overfor, at indklagede kommer med dette løsningsforslag.

Det er meget venligt af indklagede at være behjælpelig med korrekt opsættelse af Gmail, Google AdWords og Google Analytics. Vi har selvfølgelig haft et marketingbureau på til at opsætte profilerne, og det har ikke været muligt for dem. Som skrevet i klageskriftet, er dette også kun ét af syv nævnte problemer, det giver os.

Fordi man registrerer et domæne først, er ikke ensbetydende med, at man har ret til det. Det vil være synd at sige, at der er blevet arbejdet ihærdigt på at få færdigudviklet platformen. Det er der måske siden d. 22. juni 2020, hvor indklagede bliver gjort opmærksom på sagen, men inden da er der intet lavet i den henseende.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Jeg tror, at klager forveksler Escalate ApS med en anden juridisk enhed. Escalate ApS har aldrig haft brugsretten til bøf.dk eller været i dialog om hverken at købe, overdrage eller sælge det. Dette må bero på en misforståelse.

Hverken bof.dk eller boef.dk er købt med videresalg for øje. Der har altid foreligget en plan for eksekvering.

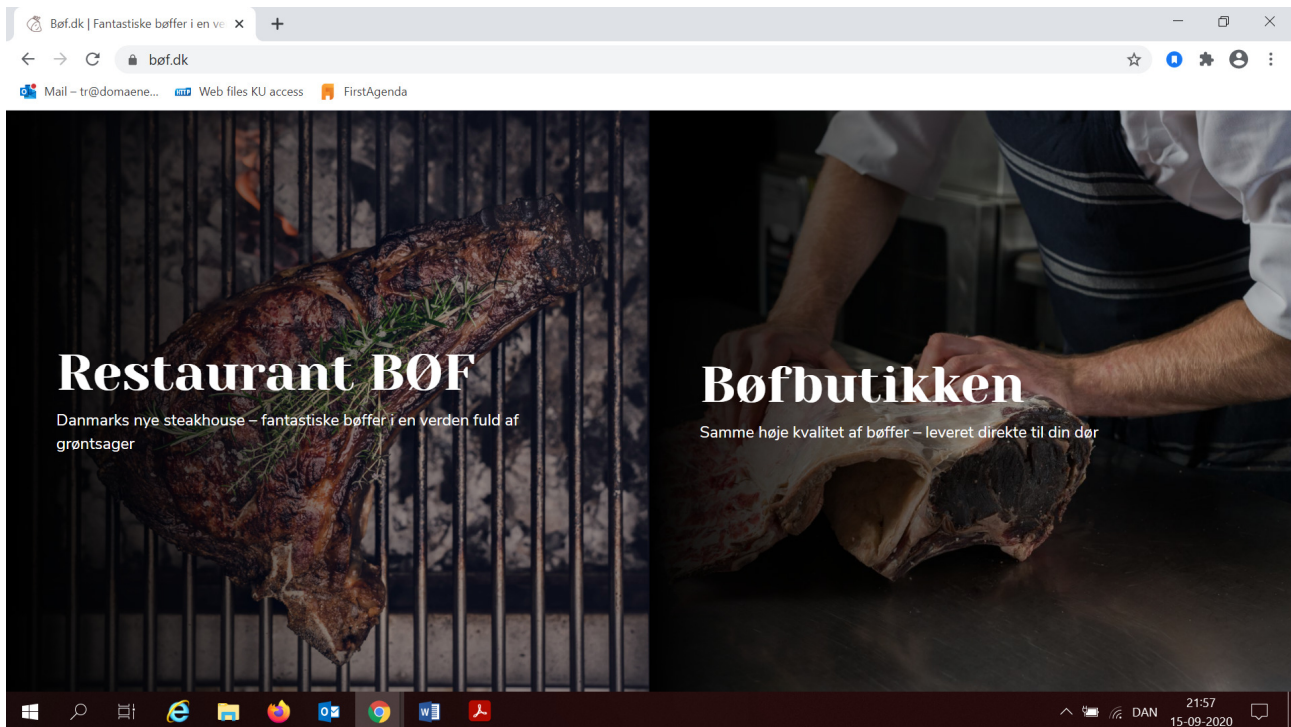
Ifm. med COVID-19-krisen har der været en del usikkerhed i samfundet generelt, og vi har ud fra et forretningsmæssigt synspunkt valgt at prioritere vores (begrænsede) ressourcer andetsteds 2020. Der har således været andre internetprojekter, der har været mere nærliggende at udvikle på.

Som nævnt i svarskriftet, er vi i fuld gang med at få udviklet hjemmesiden, og der er allerede investeret i søgeordsanalyse, tekster til hjemmesiden, grafiker m.v.

Corona-krisen er således ikke en undskyldning, men klager må kunne erkende, at pandemien har haft vidtrækkende konsekvenser for alt, der har med restauration, byliv, kultur og oplevelser at gøre. Klager bør også kunne se, at det er svært at generere indhold til en platform, der anmelder spisesteder og restauranter, når disse er lukket ned over en længere periode.

Jeg er ked af, at det volder klager udfordringer at sælge bøffer online. Med alle de domæner, som klager nævner, kan det ikke på nogen måde være afgørende, at de får brugsretten til bof.dk eller boef.dk. Da de lagde sig fast på forretningskonceptet var domænerne allerede registrerede, og det er derfor usandsynligt at tro, at de havde forventet, at de blot kunne få domænerne uden videre.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”bøf.dk” har sekretariatet den 15. september 2020 taget følgende kopi, jf. bilag 2:



Sekretariatet har konstateret, at der 25. juni 2020 og igen den 19. september 2020 ikke fremkom hjemmesider med reelt indhold ved opslag på domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver restauranten BØF i København (”restaurantbof.dk”) og i daglig tale omtales som ”Bøf”,
- at klageren ud over domænenavnet ”bof.dk” er registrant af domænenavnene ”restaurantbof.dk”, ”restaurantboef.dk”, ”restaurantbof.dk”, ”restaurantbof.com” og ”restaurantbof.com”,
- at domænenavnet ”restaurantbof.dk” fungerer som klagerens hoveddomæne,
- at klageren vil lancere en online webshop, hvor man kan købe bøffer og ønsker at bruge domænenavnet ”bof.dk” til indgangssiden, hvor kunderne kan vælge mellem webshop og restaurant,
- at det i forhold til søgeordsoptimering og internationale gæster er problematisk at have bogstavet ”ø” i sit domænenavn,
- at der ikke er noget indhold på domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk”,
- at klageren flere gange har været i telefonisk kontakt med indklagede, hvor indklagede har oplyst, at indklagede ikke bruger domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk”, og
- at det ikke er korrekt, når indklagede hævder ikke at være interesseret i at afhænde domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 2010 har udviklet og drevet digitale projekter af varierende omfang og størrelse og driver bl.a. flere portaler om sundhed, livsstil, mad og mode,
- at indklagede har registreret domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” med henblik på at udvikle en portal, hvor der anmeldes restauranter i Danmark, og hvor brugerne kan uploade billeder og anmelde deres foretrukne spisested,
- at indklagede har udskudt lanceringen af den planlagte hjemmeside på domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” på grund af coronakrisen og den deraf følgende nedlukning af restauranter,
- at indklagede ikke er interesseret i at afhænde domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk”, da indklagede er kommet langt med projektet og er i gang med at få designet en grafisk linje, platform og et forum til domænenavnet ”boef.dk”,
- at ”bøf” er et generisk ord, der ikke kan varemærkeregistreres,
- at indklagede har lige så stor interesse i domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” som klageren, og
- at domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” ikke er købt med videresalg for øje.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren gør gældende, at indklagede har registreret domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” med henblik på videresalg. Sagen giver derfor i første række anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnene til salg eller udlejning. På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende brug af et domænenavn til en hjemmeside med reelt indhold ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnene pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren driver restauranten BØF i København. Det fremgår endvidere, at klageren er registrant af domænenavnene ”bøf.dk”, ”restaurantbof.dk”, ”restaurantboef.dk”, ”restaurantbøf.dk”, ”restaurantbøf.com” og ”restaurantbof.com” og anvender domænenavnet ”restaurantbof.dk” som sit hoveddomæne. Klageren har oplyst at ville lancere en online webshop, hvor man kan købe bøffer, og at klageren ønsker at bruge domænenavnet ”bof.dk” til indgangssiden, hvor kunderne kan vælge mellem webshop og restaurant. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i tillige at kunne gøre brug af domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” til sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnene ”bof.dk” og ”boef.dk” består af betegnelser, der er kvasiidentiske med det almindelige danske ord ”bøf”, idet ”oe” og ”o” på internettet ofte anvendes og opfattes som substitut for bogstavet ”ø”. Sådanne betegnelser kan i udgangspunktet anvendes af enhver. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnene. Ved at

vælge at drive virksomhed under betegnelsen "Restaurant Bøf" løber klageren således den risiko, at betegnelsen "bøf" også anvendes af andre, der beskæftiger sig med salg af bøffer.

Indklagede har oplyst at have registreret domænenavnene "bof.dk" og "boef.dk" med henblik på at udvikle en portal, hvor der anmeldes restauranter i Danmark, og hvor brugerne kan uploade billeder og anmelde deres foretrukne spisested. Indklagede har endvidere oplyst, at lanceringen af den planlagte hjemmeside på domænenavnene "bof.dk" og "boef.dk" er udskudt på grund af coronakrisen og den deraf følgende nedlukning af restauranter, men at indklagede er kommet langt med projektet og er i gang med at få designet en grafisk linje, platform og et forum til domænenavnet "boef.dk". Da den af indklagede oplyste planlagte brug af domænenavnene "bof.dk" og "boef.dk" er egnet til at afspejle domænenavnenes signalværdi, finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnene.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i de omtvistede domænenavne væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnene "bof.dk" og "boef.dk".

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af de omhandlede domænenavne er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnene registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Aage Damgaard ApS, medhold.

Dato: 23. oktober 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo