

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0135

Klager:

Signe Hytte
Frederiksgade 1, 4. th.
1255 København K.
Danmark

Indklagede:

Home
Gvardeytsev Shironincev 70-B
61000 Kharkiv
Ukraine

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”signehytte.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. juli 2020 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”signehytte.dk” er registreret den 10. april 2020.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Mit navn er Signe Hytte, og jeg er møbeldesigner. Jeg har tidligere ejet domænet signehytte.dk, som udløb tidligere i år.

Den 26.05.2020 går jeg ind på signehytte.dk og opdager, at det nu er blevet til et pornosite, som jeg på ingen måde har noget at gøre med og på ingen måde ønsker at associeres med.

Jeg skriver til hostmaster.dk og beder dem tage sitet ned, men de henviser mig så hertil domæneklagenævnet.

Jeg kan se på whois.com, at domænet er blevet registreret på ny af en anonym ejer den 2020-04-10.

...

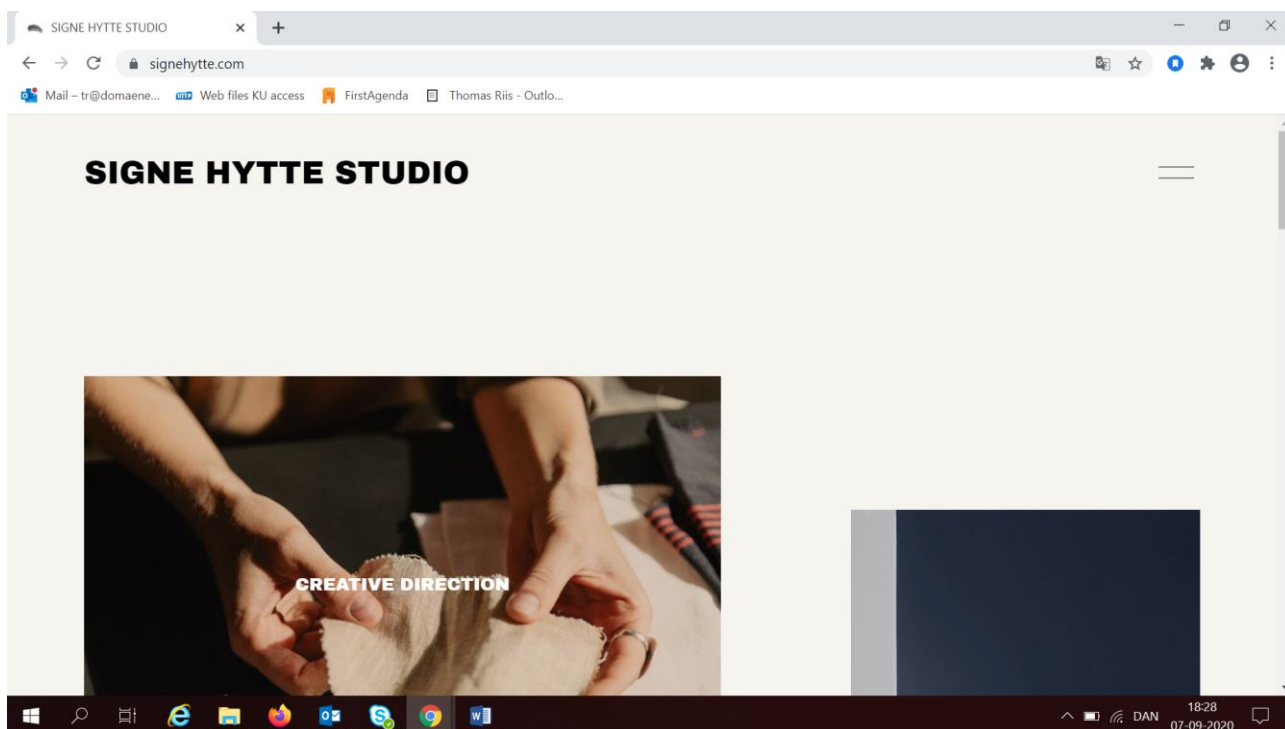
Jeg lever af at kunne tilbyde mine tjenester online. Det gælder bl.a. kreativ konsulentbistand og møbeldesign m.m. Det er derfor meget skadeligt for min virksomhed, at folk kan tro, at jeg på nogen måde har noget at gøre med pornografi.

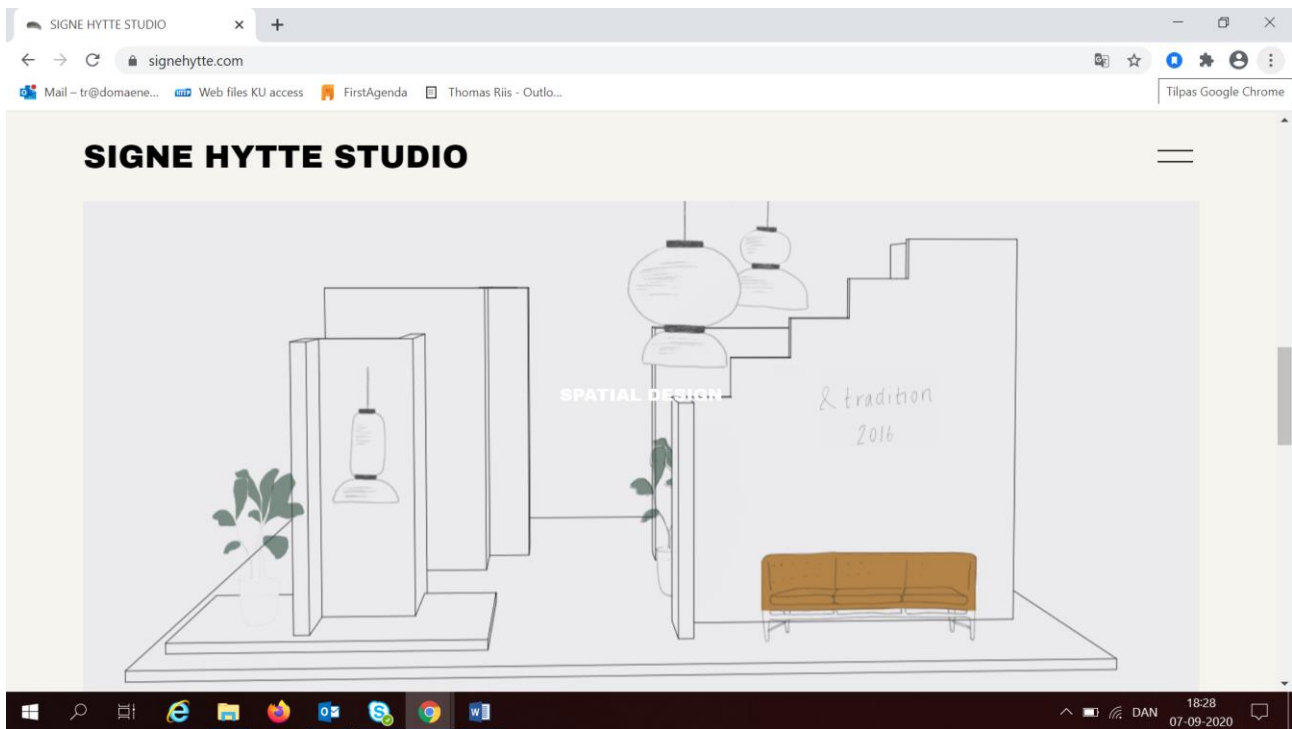
Desuden volder det mig stor smerte som person, at mit private navn associeres med pornografi på den måde. Det er meget ubehageligt.

Derfor ønsker jeg, at sitet skal tages ned/overdrages til mig. Jeg ejer i forvejen signehytte.com, da min virksomhed også udfører opgaver internationalt.”

Som bilag 3 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens enkeltmandsvirksomhed, hvoraf bl.a. fremgår, at Signe Louise Hytte Christiansen er fuldt ansvarlig deltager.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”signehytte.com” har sekretariatet den 7. september 2020 taget følgende kopier:





Ved opslag på domænenavnet ”signehytte.dk” den 21. juli 2020 og igen den 7. september 2020 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 1 og 2:

[Gengivelse af hjemmeside med pornografisk indhold udeladt]

Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside (dst.dk) har sekretariatet konstateret, at der ikke er personer i Danmark, som bærer efternavnet Hytte.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der i perioden 2013-2019 i forbindelse med domænenavnet ”signehytte.dk” er arkiveret hjemmesider, der fremstår som tilhørende klageren.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har navnet Signe Hytte,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”signehytte.com”,
- at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”signehytte.dk”,
- at klageren udbyder tjenesteydelser online vedrørende bl.a. kreativ konsulentbistand og møbeldesign m.m., og
- at indklagede bruger domænenavnet ”signehytte.dk” til en hjemmeside med pornografi, som klageren ikke ønsker at blive associeret med.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagerens enkeltmandsvirksomhed har navnet ”Signe Hytte” og indehaves af Signe Louise Hytte Christiansen. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”signehytte.dk”, som har anvendt domænenavnet til sin hjemmeside. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en væsentlig interesse i domænenavnet ”signehytte.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede anvender domænenavnet ”signehytte.dk” til en hjemmeside, der fremstår som en hjemmeside med pornografisk indhold. Det fremgår ikke af sagens oplysninger, at indklagede skulle have nogen adkomst til betegnelsen ”signehytte”.

Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”signehytte.dk”, der indeholder klagerens virksomhedsnavn og forretningskendetegn SIGNE HYTTE, er egnet til at skabe forvirring og uklarhed hos internetbrugere om domænenavnets tilhørsforhold, idet der ved opslag på domænenavnet ”signehytte.dk” i almindelighed vil være en forventning om at blive ledt hen til en hjemmeside tilhørende klageren. Da indklagede må være klar over de nævnte konsekvenser for klageren, fremtræder indklagedes handlemåde samlet set som illoyal og chikanøs over for klageren.

Da indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”signehytte.dk” herefter er i klar strid med domænelovens § 25, stk. 1, træffer klagenævnet i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”signehytte.dk” skal overføres til klageren, Signe Hytte. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 29. september 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo