

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0106

Klager:

Frisørsalonen Hair & Beauty v/ Kasia Jarzabek
Strandboulevarden 68
2100 København Ø
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "hair-beauty.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. maj 2020 med to bilag (bilag 1 og 2), svarskrift af 17. maj 2020 med syv bilag (bilag A-G), replik af 27. maj 2020 med otte bilag (bilag 3-10) og duplik af 28. maj 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "hair-beauty.dk" er registreret den 1. maj 2020.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Frisørsalonen Hair & Beauty v/ Kasia Jarzabek (CVR-nummer 16828890) med startdato den 1. marts 1993. Endvidere er virksomheden registreret under branchekode "960210 Frisørsaloner" og med Kasia Jarzabek som fuldt ansvarlig deltager.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Jeg har haft frisørsalon i 27 år, og så længe internettet har været tilgængeligt, har salonen været forbundet med domænet: "hair-beauty.dk".

Ved en fejl kom jeg til at opsigse domænet den d. 29. april. Den 3. maj har jeg opdaget min fejl, og konstateret, domænet er blevet købt af en anden.

Jeg har kontaktet både DK Hostmaster og den ny ejer og forklaret min uheldige situation. Jeg har appelleret til den ny ejer, i håbet om at kunne købe domænet tilbage. Han var desværre ikke interesseret.

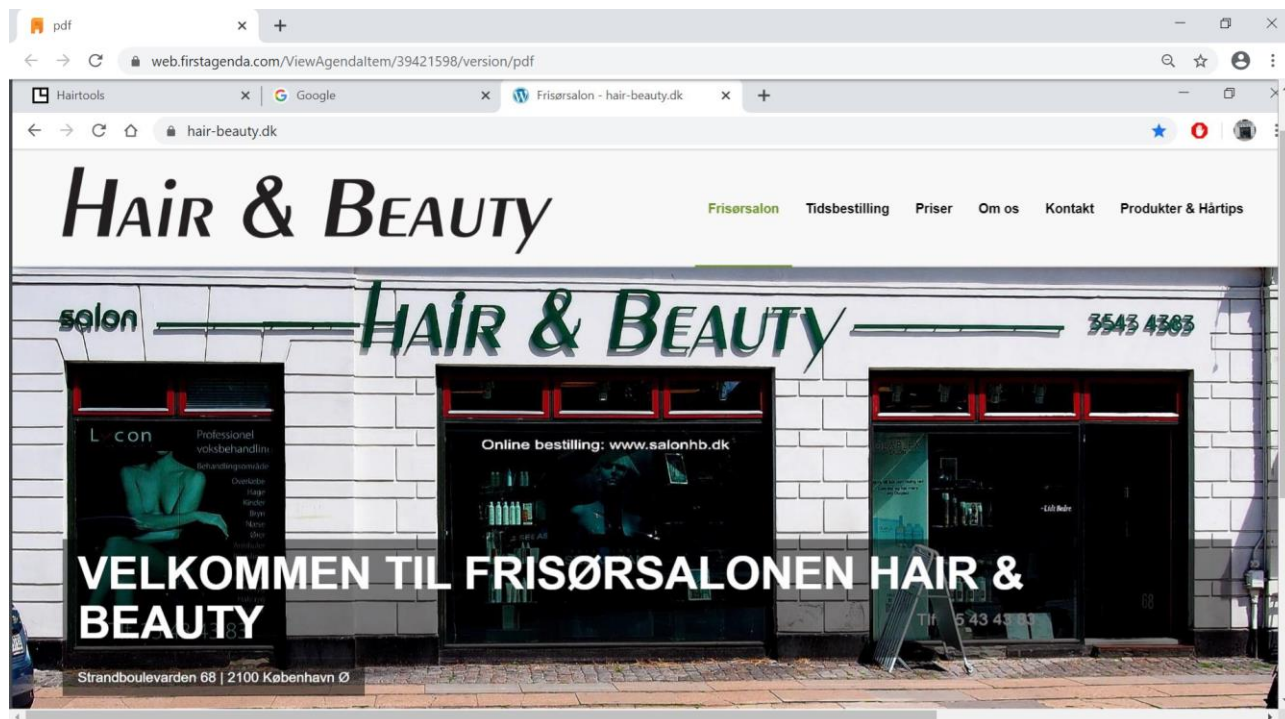
Jeg håber, der er en form for fortrydelsesret. Domænet betyder rigtig meget for min virksomhed, da min hjemmeside har været tilknyttet den i alle disse år.

[...]

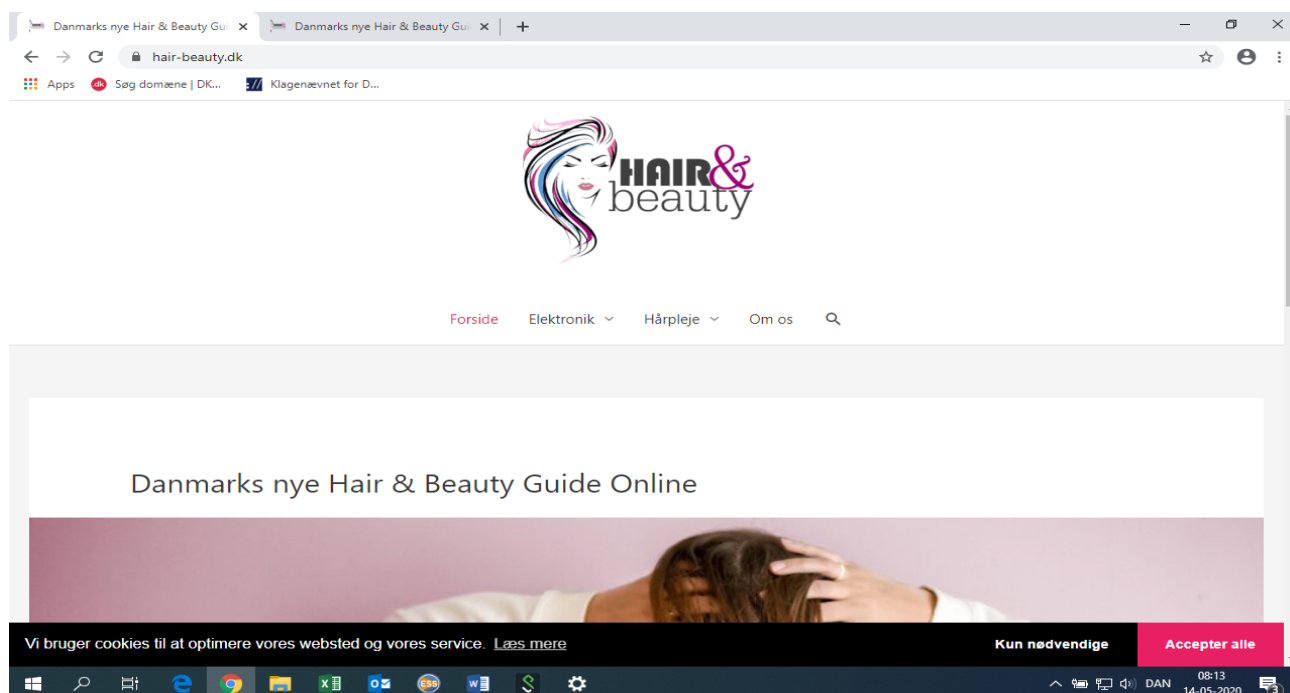
Jeg mener, der burde være opsigelse-periode og fortrydelsesret i forbindelse med opsigelse af et domæne."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt et skærmpoint af 5. maj 2020 fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

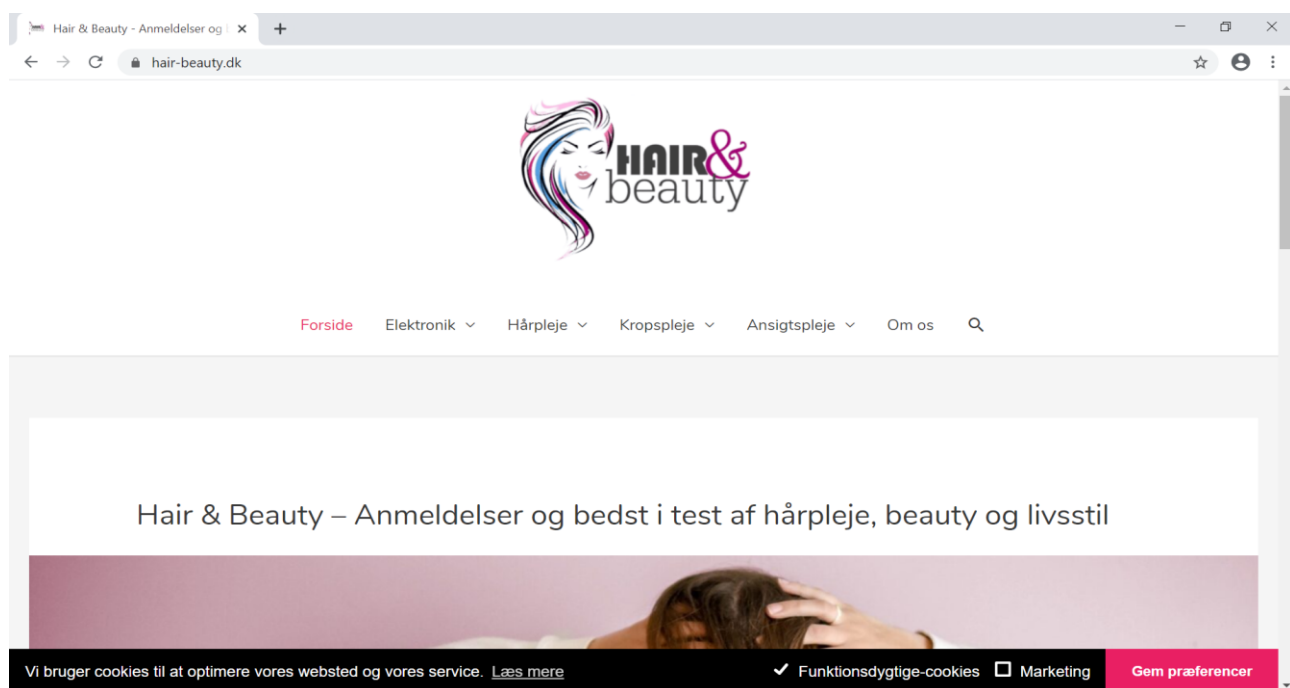
Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende et skærmpoint af 5. maj 2020 fra et opslag på domænenavnet "hair-beauty.dk":



Ved opslag den 14. maj 2020 på "hair-beauty.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved fornyet opslag på "hair-beauty.dk" taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet "Om os" øverst på ovenstående hjemmeside fremkom bl.a. følgende beskrivelse af klagerens hjemmeside:

"Hvilke testvindere er egentligt bedst? Mange spørger om hvilket produkt der egentlig er bedst når det kommer til stykket. Ingen ved det rigtigt, før de har prøvet dem alle. Det er der ingen

der har tid til. Så vi har taget et kig på de mange "bedst i test" tests der findes og taget de bedst af de bedste produkter og holdt dem op mod hinanden. Det har givet os en masse gode anbefalinger, som du kan bruge her på siden."

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"[...] Jeg ønsker ikke at udlevere mit domænenavn ["hair-beauty.dk"], som er købt som ledigt på markedet og ikke overtræder nogle varemærkerettigheder.

Sagsfremstilling

Vi har købt et ledigt generisk domænenavn i det henseende at bruge domænenavnet til vores Hair and Beauty online guide, som passer perfekt til vores guide. Domænet skal drive en hobby guide, som anmelder produkter i hair and beauty kategorien (hårpleje, skønhedsprodukter, skægtrimmere, krøllejern, shampoo, etc.).

Domænenavnet var ledigt da vi søgte om det perfekte domæne til projektet. Der er allerede igangsat en omfattende producering af test af produkter, tekstforfatning, tilknyttede interessenter, partnere og andet.

Udtrykket "Hair og beauty" er et generisk udtryk for skønhedskategorien og har på ingen måde varemærke tilknytning til nogen virksomhed, eller privatperson. Det er et udbredt udtræk i skønhed, hårpleje og den slags produktet - i forretninger og online webshops.

Valget af domænet stammer fra vores ide koncept til at lave den perfekte Hair and beauty guide online. Dermed passer det perfekt til vores koncept og idé.

Vi har ikke kontakt til klageren, før hun forsøgte at kontakte os via DK Hostmaster følgende kontaktoplysninger:

[...]

"Salonhb.dk" må derfor antages at være domænenavnet tilhørende klagerens frisørsolen. Mere om dette i begrundelsen for påstanden herunder.

Vi blev ligeledes kontaktet på en mailadresse, direkte af en anden mail, hvorledes der blev gjort opmærksomhed på at hair-beauty.dk tidligere havde været ejet af en anden person, som påstod at vedkommende havde opsagt det ved et uheld og gerne ville købe det.

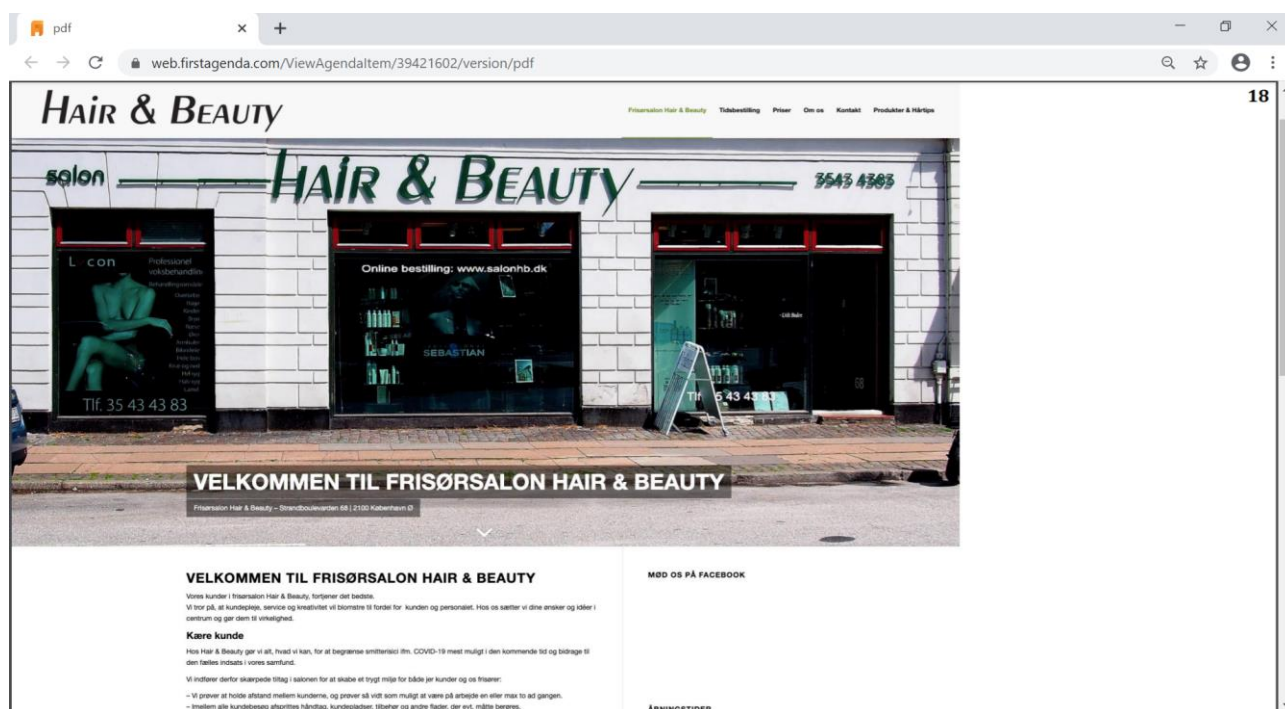
Vi var dog ikke interesserede i at sælge domænet da det (som nævnt) passer perfekt til vores koncept.

Begrundelse for påstanden (anbringender)

- 1. Vi ønsker ikke at sælge domænenavnet "hair-beauty.dk", da det generiske udtryk stammer fra en generel kategori i hårpleje og skønhedsbranchen. Der er altså ikke tale om et beskyttet varemærke eller et udtryk som er specielt for en frisør eller anden forretning.*

2. Domænet var ledigt, da vi valgte at registrere det. At anklager vedholder at det er en fejl, bør der ikke tages hensyn til, da man som domæne registrant/ejer modtager adskillige advarsler om at et domænenavn er opsagt og udløber + der er en periode efter udløb, hvor man har en chance for at genregistrere et domæne, hvis det er udløbet.
3. Indklagedes frisørsalon findes på hjemmesiden <https://www.salon-hair-beauty.dk/> (Se bilag 1).
4. Indklagedes nuværende hjemmeside har et fysisk logo på butiksvinduet hvorpå der står "Online bestilling: salonhb.dk" – det må antages for at være deres hjemmeside?! (Se bilag 2).
5. Udtrykket "Hair & Beauty" er ikke et beskyttet varemærke. Der findes 200+ virksomheder med relation til dette generiske udtryk (Se eksempel i bilag 3+4+5).
6. Udtrykket anvendes ligeledes som "Hair and beauty" og kan derfor igen ikke anses for at tilhøre en bestemt frisør eller forretning. (Se eksemplerne i bilag 6 + 7)."

Som bilag A (omlitreret af sekretariatet) har indklagede efter det oplyste fremlagt et udateret skærmpoint fra domænenavnet "salon-hair-beauty.dk":



Bilag B (omlitreret af sekretariatet) fremstår identisk med bilag A, idet indklagede dog tilsyneladende har fremhævet teksten "Online bestilling: www.salonhb.dk", jf. bilag A ovenfor.

Bilag C og D og (omlitreret af sekretariatet) er to udaterede skærmpoint fra en søgning på "Hair & beauty" i Det Centrale Virksomhedsregister. Af bilagene fremgår det bl.a., at der i forbindelse med søgningen fremkom i alt 89 virksomheder.

Bilag E og F (omlittereret af sekretariatet) er ifølge indklagede et udtræk fra Det Centrale Virksomhedsregister af alle virksomheder med tilknytning til betegnelsen "Hair & beauty". Det fremgår af bilaget, at størstedelen af disse virksomheder er registreret under hovedbranchen "960210 Frisørsaloner" og i mindre grad særligt hovedbranchen "960220 Skønheds- og hudpleje".

Bilag G (omlittereret af sekretariatet) er et udateret skærmpåtryk fra en søgning på "Hair and beauty" i Det Centrale Virksomhedsregister. Det fremgår af bilaget bl.a., at der i forbindelse med søgningen fremkom i alt 23 virksomheder.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Bemærkninger til svarskriftet

1. *Det har stort konsekvenser for min virksomhed at miste domænet "hair-beauty.dk". Der findes mange perfekte domæner, som er ledige hos DK Hostmaster, og kunne passe til Hair & Beauty guide.*

Eksempler: beautyguide.dk (se bilag 1), hairbeautyguide.dk (se bilag 2), hair-beauty-guide.dk (se bilag 3), hair-beauty-guideonline.dk (se bilag 4), hairbeauty-guideonline.dk (se bilag 5), beauty-guideonline.dk (se bilag 6). Hairbeauty.dk (dette domæne har jeg generhvervet i håb om, at jeg kunne tilbyde dette i bytte for hair-beauty.dk) (Se bilag 7).

2. *I 27 år har min virksomhed ejet fem domæner: hair- beauty.dk, salonhb.dk, salon-hair-beauty.dk, hairbeauty.dk og hairendbeauty.dk.*

Da jeg kun har brugt tre af domænerne til min hjemmeside, mail m.m. (Hair-Beauty.dk, og Salonhb.dk, og Salon-Hair-Beauty.dk), besluttede jeg mig for at sige de resterende to domæner op. Ved en fejl kom jeg til at sige tre domæner op.

Jeg kom desværre til at vælge opsigelse fra dags dato, som betyder, at jeg ikke fik advarsler – blot bekræftelse på min opsigelse.

3. *Da jeg opdagede min fatale fejl, og fandt ud af, at mit domæne blevet købt af en anden, overfører jeg min hjemmeside til et andet domæne, så vores kunder kan finde os, og have mulighed for at booke tid online.*

Adressen: <https://salon-hair-beauty.dk>.

Jeg vedhæfter faktura på udgifter, som jeg havde med forbindelse med flytning (se bilag 8).

Den adresse har desværre ikke samme ip-numre, og heller ikke den samme goodwill som "hair-beauty.dk" har oparbejdet igennem årene.

4. *I alle disse år har vi oplyst vores kunder via vores visitkort, bon og fakturaer til vores samarbejdspartner, at vores hjemmeside adresse er Hair-Beauty.dk, med to tilknyttede e-mailadresser. Derudover, for at gøre det nemmere for vores kunder, henviser vi dem til online bookning salonhb.dk som står på vores forretnings vindue.*

5. *Det er rigtig nok, at Hair & Beauty er et ikke beskyttet varemærke. Jeg vil bare påpege at min virksomhed har være registreret siden d. 01-03-1993 som nummer to ud af de 200+, som nu benytter navnet i Danmark.*”

Som bilag 3-8 (omlitreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en række skærmpoint fra søgninger i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) på domænenavnene ”beautyguide.dk”, ”hairbeautyguide.dk”, ”hairbeauty-guideonline.dk” og ”beauty-gauideoline.dk”. Af skærmpointene, der knytter sig til perioden fra den 20. maj 2020 og til 27. maj 2020, fremgår det, at de pågældende domænenavne er ledige.

Bilag 9 er et skærmpoint fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”hairbeauty.dk”. Af skærmpointet fremgår det, at domænenavnet er oprettet den 5. maj 2020 og at registranten er klageren.

Bilag 10 er kopi af en faktura fra DreamIT ApS. Af fakturaen fremgår det, at den bl.a. knytter sig til ”domæneproblemer”.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Domænet er perfekt til os og vi ønsker ikke at finde et andet, trods de forslag der bliver givet.

Uanset hvilken indviklet konstellation af mails, henvisning, hjemmeside og andet domænet tidligere har været en del af, eller hvilken historie der bliver forklaret, mener jeg at vi har gjort det klart at vi ikke vil af med det og sagen bør være lige til.

Vi har købt et ledigt domænenavn, som passer perfekt til vores hjemmeside. Det er købt i god tro og er ikke varemærkebeskyttet. Udtrykket er generisk og dækker over en bred kategori af skønheds og beauty produkter. Vi har ikke nogen interessekonflikt, da vi ikke driver en frisør. Det er selvfølgelig ærgerligt hvis anklager har fortrudt at det blev opsagt, men som det også demonstreres, har hun en ny hjemmeside som passer godt på Salon hair and beauty.

Jeg håber på en afgørelse snarest, så vi kan komme videre.”

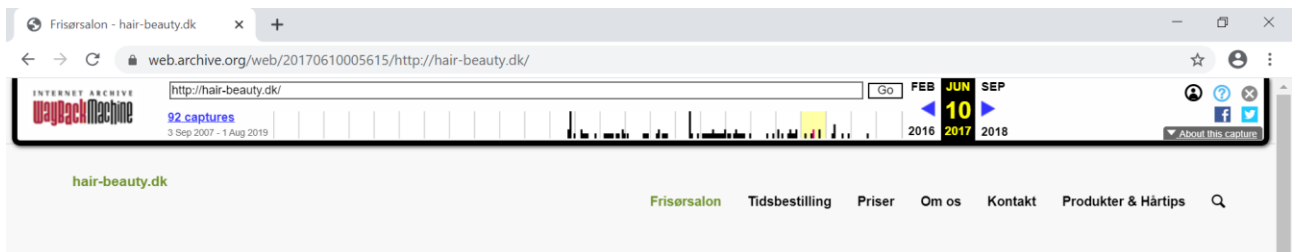
Ved e-mail af 14. maj 2020 har DK Hostmaster på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede, [A], er registrant af domænenavnet ”hair-beauty.dk”.

Ved e-mail af 27. juli 2020 har DK Hostmaster endvidere på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede er anført som registrant af yderligere otte domænenavne.

Sekretariatet har ved opslag den 27. juli 2020 på de nævnte otte domænenavne, som indklagede er registrant af, konstateret der i fire af tilfældene fremkom hjemmesider om henholdsvis en flytteforretning, en frisørforretning og to hjemmesider om lån. Herudover viderestillede to af de andre domænenavne til et af indklagedes domænenavne indeholdende en hjemmeside om lån. De sidste to domænenavne indeholdt enten ikke nogen hjemmeside eller alene en hjemmeside med et meget begrænset indhold.

Ved opslag den 27. juli 2020 på ”hair-beauty.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden under det omtvistede domænenavn

er lagret i alt 92 gange i perioden fra den 3. september 2007 og frem til den 1. august 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "hair-beauty.dk" i hvert fald periodevis fra den 3. september 2007 og frem til den 9. april 2018 har indeholdt en hjemmeside for frisørsalonen "HAIR & BEAUTY" beliggende Strandboulevarden 68, 2100 København Ø. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret henholdsvis den 3. september 2007 og den 10. juni 2017:



DK Hostmaster har den 27. juli 2020 på anmodning fra sekretariatet oplyst, at klageren har været registrant af det omtvistede domænenavn "hair-beauty.dk" i perioden fra den 9. marts 2007 og til den 30. april 2020.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 27. juli 2020 på "hair beauty" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 66.200, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 60, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 60. Af de første 50 søgeresultater vedrørte seks af søgeresultaterne klageren, mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 43 søgeresultater navnlig andre frisør- og skønhedsforretninger, kosmetologer samt omtale af produkter fra Dennis Knudsen.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har drevet frisørsalon gennem 27 år, og at klagerens salon så længe internettet har været tilgængeligt har været forbundet med domænenavnet "hair-beauty.dk",
- at klageren ved en fejl kom til at opsiges domænenavnet den 29. april 2020 og først opdagede fejlen den 3. maj 2020,
- at klageren i den forbindelse kunne konstatere, at domænenavnet "hair-beauty.dk" var blevet registreret af en anden,
- at det har store konsekvenser for klagerens virksomhed at miste registreringen af domænenavnet "hair-beauty.dk",
- at klageren også har haft to e-mailadresser knyttet til domænenavnet,
- at der findes mange domænenavne, som er ledige hos DK Hostmaster, og som kunne passe til indklagedes hensigter med domænenavnet,
- at klageren derfor har været nødt til at overføre sin hjemmeside til domænenavnet "salon-hair-beauty.dk", så kunderne kan finde klageren og bestille tid online,
- at klageren mener, at der burde gælde en opsigelsesperiode eller fortrydelsesret i forbindelse med opsigelse af et domænenavn,
- at klageren kom til at vælge opsigelse fra dags dato, hvilket betyder, at klageren ikke fik nogen advarsel, blot en bekræftelse på opsigelse,
- at det er rigtigt nok, at betegnelsen "Hair & Beauty" ikke er et beskyttet varemærke, men at klagerens virksomhed har været registreret siden den 1. marts 1993 som nummer to ud af de +200 virksomheder, som nu benytter navnet i Danmark, og
- at domænenavnet "hair-beauty.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke ønsker at udlevere eller sælge domænenavnet "hair-beauty.dk", da det passer perfekt til indklagedes koncept,
- at indklagede fra domænenavnet "hair-beauty.dk" vil drive online hobby-guide med anmeldelser af produkter i hair and beauty-kategorien, dvs. hårpleje, skønhedsprodukter mv.,
- at indklagede allerede har igangsat en omfattende test af produkter, tekstforfatning, tilknyttede interessenter, partnere osv.,
- at indklagede har registreret et ledigt generisk domænenavn, og der er ikke tale om et beskyttet varemærke eller et udtryk, som er specielt for en frisør eller anden forretning,

- at der således findes +200 virksomheder med relation til det generiske udtryk ”hair and beauty” for skønhedskategorien,
- at der ikke bør tages hensyn til indklagedes påstand om at sletningen af registreringen var en fejl, da indklagede registrerede et ledigt domænenavn,
- at domænenavnet ”hair-beauty.dk” er erhvervet i god tro af indklagede, som heller ikke har nogen interessekonflikt med klageren, da man ikke driver virksomhed som frisør,
- at klagerens frisørsalon aktuelt findes på hjemmesiden under domænenavnet ”salon-hair-beauty.dk”,
- at klagerens nuværende hjemmeside indeholder et billede af dennes butiksvindue, hvorpå der står ”Online bestilling: salonhb.dk”, og
- at domænenavnet ”hair-beauty.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må lægges til grund, at domænenavnet ”hair-beauty.dk” ikke har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”hair-beauty.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, Frisørsalonen Hair & Beauty v/ Kasia Jarzabek, er en enkeltmandsvirksomhed, som siden den 1. marts 1993 har drevet frisørsalon. Klageren har over for klagenævnet oplyst, at denne gennem en længere årrække har været registrant af – og samtidig gjort aktivt brug af – domænenavnet ”hair-beauty.dk” i forbindelse med sin frisørsalon, men at klageren den 29. april 2020 ved en fejl kom til at opgive sin registrering af det omtvistede domænenavn. I lyset heraf gør klageren aktuelt brug af bl.a. domænenavnet ”salon-hair-beauty.dk”.

Klagerens oplysninger understøttes i det væsentlige af oplysninger fra DK Hostmaster, hvorefter klageren har været registrant af domænenavnet ”hair-beauty.dk” i perioden fra den 9. marts 2007 og til den 30. april 2020. Herudover viser bl.a. sekretariatet opslag vedrørende det pågældende domænenavn i Internet Wayback Machine (www.archive.org), at domænenavnet ”hair-beauty.dk” fra september 2007 og frem til april 2018 i hvert fald periodevis har indeholdt en hjemmeside for klagerens frisørsalon.

På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i (igen) at kunne disponere over domænenavnet ”hair-beauty.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”hair-beauty.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”hair-beauty.dk” er sammensat af de to almindelige engelske ord ”hair” og beauty”, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver og fremstår rent beskrivende for klagerens virksomhed. Hertil kommer, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede registrerede domænenavnet ”hair-beauty.dk”, da domænenavnet var ledigt, og indklagede vurderede, at det ville passe ”perfekt” til indklagedes koncept, som indebærer, at indklagede vil drive en online hobby-guide på domænenavnet med anmeldelser af produkter i ”hair & beauty”-kategorien, herunder hårpleje, skønhedsprodukter mv. Endvidere har indklagede oplyst at have igangsat en omfattende test af produkter, tekstforfatning mv. i forbindelse med registreringen af det omtvistede domænenavn.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at domænenavnet ”hair-beauty” er registreret af indklagede den 1. maj 2020, og at det omtvistede domænenavn på nuværende tidspunkt anvendes i forbindelse med en hjemmeside for en ”hair & beauty”-guide med anmeldelser af hår- og beautyprodukter samt elektronik og livsstil.

Ved en nærmere gennemgang af hjemmesiden under det omtvistede domænenavn fremgår det, at der indtil nu er gennemført en række produktanmeldelser af bl.a. shampoo, balsam, barbermaskiner, hårtrimmere og solcreme.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "hair-beauty.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "hair-beauty.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Frisørsalonen Hair & Beauty v/ Kasia Jarzabek, medhold.

Dato: 11.september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling