

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0101

Klager:

Runify
c/o Jakob Bay
Liflandsgade 1A, 1. th.
2300 København S
Danmark

Indklagede:

Bo Jesper Østergaard Larsen
Møllevej 6
4683 Rønnede
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”løbeforum.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. maj 2020 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 20. maj 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 22. maj 2020 og duplik af 10. juni 2020.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”løbeforum.dk” er registreret den 20. december 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er en personlig ejet mindre virksomhed (PMV), der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, fremlagt af klageren som bilag 1, er registreret under navnet Runify (CVR-nummer 35564187) med startdato den 2. april 2020. Virksomheden er registreret under branchekode 931900 ”Andre sportsaktiviteter”. Jakob Bay er registreret som fuldt ansvarlig deltager.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Domænet er oprettet d. 20. december 2016.

Domænet er d.d. tomt, og har min overbevisning aldrig været i brug.

MX Record giver ingen indikationer om, at domænet bruges til e-mails.

Wayback Machine har ingen resultater for tidligere indhold på hjemmesiden.

Via tidligere afgørelser kan jeg se, at ”ejereren” har mere end 4.500 domæner, og efter min bedste overbevisning hamstrer domæner med henblik på videresalg:

[Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 11. april 2018 i sag 2017-0217]

Væsentlig forskel fra den henviste sag og denne er, at der intet indhold er på siden, og aldrig har været det. Hvorfor jeg må antage, at registranten ikke har til hensigt at bruge domænet.

Jeg har skriftligt forsøgt at kontakte registranten, men får ingen respons på e-mail. Igen tyder dette på at domænet ikke eksisterer/benyttes i nogen former

Jeg har igennem længere tid ønsket at starte et online løbecommunity op, og har arbejdet på konceptet on/off.

Jeg er nu kommet så langt, og har fundet den rette vinkel og det rigtige koncept, at jeg er klar til at gå i luften i nærmeste fremtid.

CVR er registreret.

Software er indkøbt.

Business Case er lavet.

Partnere er på plads.

Udviklerhold er på plads, og venter bare på at domænet er ledigt, så vi kan komme i gang med at opstarte Danmark bedste sociale løbeforum.

Forummet skal være gratis at bruge, og kommer dermed til at have en almen interesse, samtidig der skal være et velgørende aspekt i det.

Domænet vil blive brugt aktivt inden for kort tid efter det er overdraget til mig, og dermed ikke bare være ”spildt”.

Bilag 2 er en mail af 30. april 2020 fra klageren til indklagede vedrørende domænenavnet ”løbeforum.dk”. Det fremstår som om, at mailen ikke er kommet frem.

Bilag 3 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”løbeforum.dk”, der blev registreret den 20. december 2016.

Bilag 4 er et skærmpoint af 1. maj 2020 af domænenavnet "løbforum.dk", hvoraf fremgår, at der ikke fremkom nogen hjemmeside på domænenavnet.

I svarskrift er anført bl.a. følgende:

"Jeg bruger domænet Løbforum.dk, som I kan se på bilag A, og på hjemmesiden www.løbforum.dk. Jeg har ikke købt domænet løbforum.dk med henblik på videresalg.

Jeg kan klart afvise påstanden om, at jeg har købt domænet Løbforum.dk med henblik på videresalg.

Jeg har til hensigt at bruge domænet Løbforum.dk, og hjemmesiden er online.

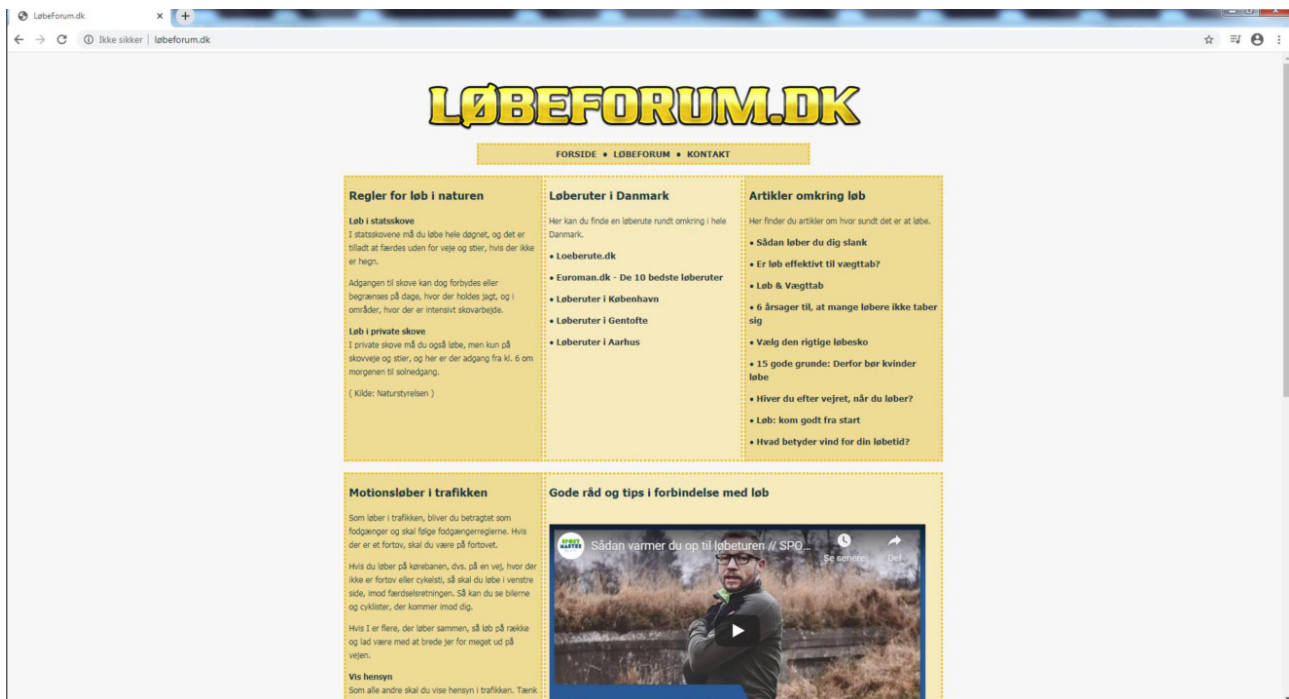
Løbforum.dk har været under udvikling i længere tid.

Til sammenligning med [Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 11. april 2018 i sag 2017-0217] har jeg heller ikke i denne sag købt domænet Løbforum.dk med henblik på videresalg. Klager har tilsyneladende sendt to e-mails til to e-mailadresser som ikke eksisterer, derfor kan klager ikke forvente nogen respons på disse e-mails.

Klager har vidst fra starten, at domænet Løbforum.dk er optaget, derfor undrer det mig at klager har lavet en business case ud fra et domæne, som allerede er optaget. Ligeledes har klager vidst, ved oprettelse af CVR-nummer den 02.04.2020, at domænet Løbforum.dk er optaget.

En hjemmeside eller et domæne uden indhold, er ikke ensbetydende med, at man har købt domænet med henblik på videresalg. Dette tænker jeg også klager må være enig i, ud fra den betragtning at to af klagers domæner er uden indhold ved opslag på www.jakobbay.dk (bilag B) og www.jakobbay.com (bilag C)."

Bilag A er følgende udaterede skærmpoint af domænenavnet "løbforum.dk":



Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”løbeforum.dk” den 5. maj 2020 konstaterede sekretariatet, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Ved fornyet opslag på domænenavnet den 13. juli 2020 konstaterede sekretariatet, at domænenavnet fremstod som vist i bilag A.

Bilag B og C er skærmprents af domænenavnene ”jakobbay.dk” og ”jakobbay.com”, hvorefter fremgår, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at klageren er registrant af domænenavnet ”jakobbay.dk”, der blev registreret den 24. januar 2020.

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

”Jeg forholder mig udelukkende til kommentarer vedr. de indklagede domæne: Løbeforum.dk

Har den indklagede uregelmæssigheder vedr. andre domæner, er han velkommen til at indberette en klagesag hos klagenævnet, så den kan behandles på lige vilkår som andre klager.

Jeg ser ingen grund til at blande andre domæner sammen med denne.

Som det også fremgår af min oprindelige dokumentation, har domænet løbeforum.dk stået ubrugt hen i 4 år uden nogen former for indhold. Den indklagede har på baggrund af denne klagesag, efterfølgende indsat en tilfældig generisk hjemmeside på domænet, i et forsøg på at beholde domænet.

Alt indhold på den spritnye hjemmeside, er kopieret fra andre hjemmesider (Naturstyrelsen, Sportmaster, sikkertrafik osv.).

Indklagede har ikke selv produceret noget indhold, men blot brugt det indhold for hurtigt at skabe indhold i et forsøg på at underminerer denne klage.

Jeg fastholder derfor kravet om overdragelse af domænet, da indklagede ikke benytter domænet.”

I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

”Jeg er ikke interesseret i klagers domæner.

Min pointe, ved opslag på www.jacobbay.dk (bilag B) og www.jacobbay.com (bilag C) d. 19. maj 2020, er at selv om hjemmesider fremstår uden indhold, er det ikke ensbetydende med, at domænet ikke skal bruges, og man har købt domænet med henblik på videresalg.

Det undre mig, at klager skal gøre sig til dommer for, hvad der er rigtigt og forkert indhold på Løbeforum.dk. Jeg har selv lavet hjemmesiden.

Jeg deler nyttige informationer på Løbeforum.dk, som er til stor glæde for brugerne af Løbeforum.dk.

Brugerne sparer tid ved at finde nyttig information omkring løb, trafikregler m.m. på Løbeforum.dk, i stedet for selv at bruge masser af tid på at søge rundt på nettet og besøge flere forskellige hjemmesider. Dette kan jeg ikke se noget forkert i. Informationerne er også meget relevante – især hvis du lige er startet med at løbe. Derudover arbejder jeg fortsat på selve forummet.

Løbeforum.dk er netop en hjemmeside, hvor der deles nyttig information indenfor løb. Det giver ingen mening at have et løbeforum uden at der deles nyttig information indenfor løb.

Jeg bruger domænet Løbeforum.dk og har til hensigt fortsat at bruge domænet Løbeforum.dk.

Jeg vil gerne afvise påstanden om, at jeg ikke bruger domænet Løbeforum.dk.

Jeg vil gerne afvise påstanden om at jeg ikke har til hensigt at bruge domænet Løbeforum.dk.”

DK Hostmaster har den 13. juli 2020 – på baggrund af sekretariatets henvendelse – oplyst, at indklagede er registrant af over 4.000 domænenavne af meget forskellig karakter. Ved opslag på 10 tilfældigt udvalgt af de pågældende domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i ni tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside, og at der i ét tilfælde blev viderestillet til domænenavnet ”bolarsen.dk” med en hjemmeside, der bl.a. gengiver en række nyheder og reklamere for lån.

Ved opslag den 13. juli 2020 på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at indholdet på domænenavnet ”løbefoum.dk” ikke er lagret i den periode, hvori indklagede har været registrant af domænenavnet.

Ved sekretariatets søgning på ”løbeforum” den 13. juli 2020 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 489, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de

første 50 søgeresultater vedrørte to domænenavnet ”løbeforum.dk”, men resultaterne vedrørte ikke herudover indklagede eller klageren. Resultaterne vedrørte bl.a. en række forskellige sportsklubber og motionsløb.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet ”løbeforum.dk” siden dets registrering den 20. december 2016,
- at indklagede er registrant af mere end 4.500 domænenavne, hvorfor det må lægges til grund, at han har registreret det omtvistede domænenavn med henblik på videresalg,
- at der til forskel fra Klagenævnet for Domænenavns afgørelse af 11. april 2018 i sag 2017-0217, hvori indklagede fik medhold i, at der ikke var grundlag for at overdrage domænenavnet, ikke før klagens indgivelse har været et indhold på domænenavnet ”løbeforum.dk”,
- at det forhold, at indklagede efter klagens indgivelse har lavet en hjemmeside, kan ikke tillægges afgørende betydning, idet hjemmesidens indhold i det hele er kopieret fra kendte hjemmesider, herunder Sportsmasters og Naturstyrelsens,
- at klageren uden held har forsøgt at kontakte indklagede med henblik på overdragelse af domænenavnet ”løbeforum.dk”,
- at klageren vil anvende domænenavnet til et gratis og velgørende løbeforum, som klageren gennem længere tid har arbejdet på at etablere, og som nu er klar til at blive lanceret, og
- at det ikke har nogen betydning, at der ikke er en hjemmeside på domænenavnene ”jakobbay.dk” og ”jakobbay.com”.

Indklagede har gjort gældende,

- at det bestrides, at domænenavnet ”løbeforum.dk” er registreret med henblik på videresalg, hvilket støttes af klagenævnets afgørelse af 11. april 2018 i sag 2017-0217,
- at indklagede anvender domænenavnet til en hjemmeside, som har været længe under udvikling, hvorpå der findes nyttige oplysninger om løb,
- at det ikke har nogen betydning, at klageren har forsøgt at kontakte indklagede om overdragelse af domænenavnet,
- at det ikke har nogen betydning, at der har været en periode, hvori der ikke har været noget indhold på domænenavnet, da dette ikke er ensbetydende med, at der ikke er nogen planer med domænenavnet, hvilket understøttes af, at der heller ikke er noget indhold på domænenavnene ”jakobbay.dk” og ”jakobbay.com”, som klageren er registrant af, og
- at det ikke giver mening, at klageren har lavet en business case vedrørende domænenavnet ”løbeforum.dk”, når klageren vidste, at domænenavnet ikke var ledigt.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet ”løbeforum.dk” efter det oplyste ikke har kommerciel betydning for i hvert fald klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”løbeforum.dk” alene med henblik på videresalg. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor i første

række anledning til at vurdere, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "løbeforum.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, ved registreringen eller opretholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn eller registrering af flere – herunder også mange – domænenavne ikke i sig selv godtgør, at et givent domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet "løbeforum.dk" pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en personlig ejet mindre virksomhed (PMV), der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Runify (CVR-nummer 35564187) med startdato den 2. april 2020. Virksomheden er registreret under branchekode 931900 ”Andre sportsaktiviteter”. Klageren har oplyst, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”løbeforum.dk” til en hjemmeside, hvorpå klageren vil etablere et gratis løbeforum. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne gøre brug af det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn er sammensat af de to almindelige danske ord ”løbe” og ”forum”. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endelig må det indgå i afvejningen, at domænenavnet ”løbeforum.dk” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Indklagede har over for klagenævnet anført, at indklagede længe har udviklet idéen bag hjemmesiden på domænenavnet ”løbeforum.dk”, hvilket er baggrunden for, at der i perioden fra registreringen af domænenavnet til klagens indgivelse ikke har været nogen hjemmeside herpå. Indklagede har endvidere oplyst, at formålet med hjemmesiden er formidling af oplysninger om løb på en lettilgængelig måde.

Indklagede registrerede domænenavnet ”løbeforum.dk” den 20. december 2016 og klagenævnet lægger efter det fremkomne til grund, at der først efter klagens indgivelse er kommet en hjemmeside på domænenavnet. Indklagede er endvidere registrant af et meget stort antal domænenavne under ”.dk”-internetdomænet, og i hvert fald en ganske betydelig del af disse domænenavne benyttes ikke aktivt af indklagede. Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens omstændigheder i øvrigt, at der er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har nogen reel interesse i det omtvistede domænenavn.

På baggrund af det anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”løbeforum.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "løbeforum.dk" skal overføres til klageren, Runify. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling