

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0067

Klager:

Det Danske Filminstitut
Gothersgade 55
1123 København K
Danmark

v/ advokat Mogens Dyhr Vestergaard

Indklagede:

KW-JB ApS
Vognmagergade 8 B, 1. tv.
1120 København K
Danmark

v/ advokat Kim Meurs-Gerken

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”restaurantsult.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. marts 2020 med 17 bilag (bilag 1-17), svarskrift af 17. april 2020 med seks bilag (bilag A-F) og replik af 12. april 2020 med ét bilag (bilag 18).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”restaurantsult.dk” er registreret den 27. november 2009.

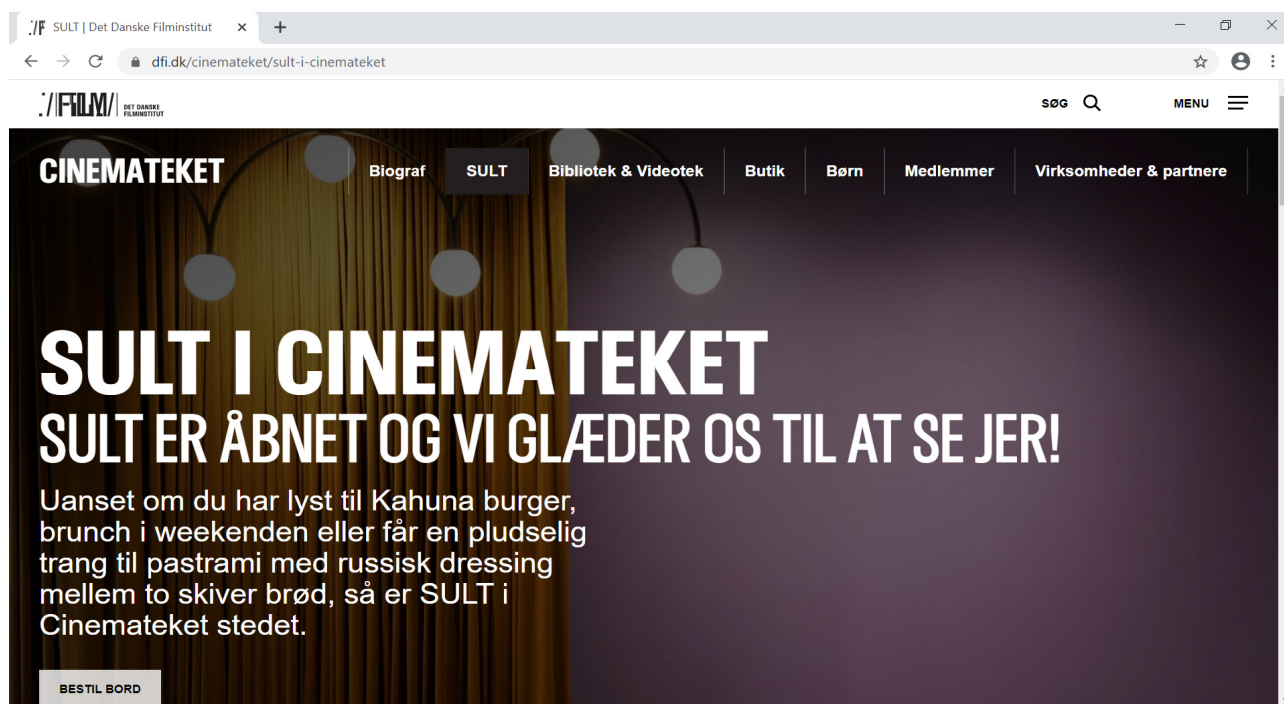
Sagsfremstilling:

Klageren er en statslig administrativ enhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Det Danske Filminstitut (CVR-nummer 56858318) med startdato den 28.

maj 1964. Klageren er registreret under branchekode ”841200 Administration af sundhedsvæsen, undervisning, kultur og sociale forhold undtagen social sikring”.

Ifølge klageskriftet har klageren siden den 20. november 1999 været registrant af domænenavnet ”sult.dk”. Ved opslag den 15. august 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”sult.dk” er registreret den 20. november 1999, og at domænenavnet er registreret af klageren.

Ved opslag den 15. august 2020 på ”sult.dk” blev sekretariatet viderestillet til en underside på domænenavnet ”dfi.dk”, hvoraf der er taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”SAGSFREMSTILLING

(i)

Klager er en statsinstitution under Kulturministeriet, der har som hovedformål at fremme filmkunst, filmkultur og biografkultur i Danmark.

Klager er oprettet i 1997 som en sammenlægning af de tre tidligere statslige institutioner: Det Danske Filminstitut, Statens Filmcentral og Det Danske Filmmuseum.

Klager har siden 2001 været bortforpagter af ”Restaurant SULT” i Vognmagergade 8b, 1120 København K, som foruden en restaurant vedrører en café og personalekantin på Filminstituttet. Restauranten har fra begyndelsen haft navnet ”SULT”, navngivet af Filminstituttet efter Henning Carlsens film ”sult” fra 1966.

Indklagede driver restaurationsvirksomhed og har været forpagter af "Restaurant SULT" i 14 år, indtil Meyers Madhus pr. 1. januar 2020 overtog forpagtningen.

(ii)

Parterne indgik den 29. juni 2015 en forpagtnings- og leveringskontrakt vedrørende "...caféen/restauranten og personalekantinen samt leveringer til møder og arrangementer på Det Danske Filminstitut ("Kontrakten"), der var den seneste kontrakt af i alt tre kontrakter, som har reguleret samarbejdet mellem parterne. Kontrakten fremlægges som bilag 1.

Kontrakten var indgået mellem klager og indklagede KW-JB ApS, dengang benævnt Sult ApS og havde bl.a. til formål: "...at skabe de optimale rammer for filmoplevelsen i Cinemateket, herunder at give publikum mulighed for at slappe af og få tilfredsstillet andet end de visuelle behov."

Det fremgår af Kontraktens punkt 1.1, at forpagtningens genstand vedrørte "...café/restaurant Sult på Det Danske Filminstitut samt driften af personalekantinen på Det Danske Filminstitut (...)" og af punkt 1.8 at: "Alle rettigheder til navnet SULT tilhører Det Danske Filminstitut, og ændringer i navn skal godkendes af Det Danske Filminstitut."

Hertil fremgår det af Kontraktens punkt 10.1. at "Forpagter står for al markedsføring af cafeen/restauranten."

Af afsnit 10.5 i Kontrakten fremgår det ydermere, at: "Det Danske Filminstitut ejer domænet <http://www.sult.dk>, som Forpagter er forpligtet til at benytte som caféen/restaurantens hjemmeside. Hjemmesiden skal vedligeholdes og opdateres, så den altid fremstår aktuel. Tilsvarende gælder for den side på Det Danske Filminstituts hjemmeside, som omtaler café/restaurant SULT..."

Endeligt fremgår af Kontraktens afsnit 21, at: "Rettigheder og forpligtelser i henhold til denne kontrakt kan ikke overdrages, og bortfalder uden varsel ved denne kontrakts ophør."

Som bilag 2 fremlægges udskrift dk-hostmaster.dk for domænenavnet "sult.dk", hvoraf det fremgår, at domænet blev oprettet 20. november 1999 af klager.

I forpagtningsperioden har indklagede oprettet egen hjemmeside og nyhedsbreve på domænenavnet: "www.restaurantsult.dk" samt kanaler i SULT's navn på Instagram og Facebook.

Som bilag 3 fremlægges skærmbillede af domænet: "www.restaurantsult.dk", der på trods af forpagtningsforholdets ophør stadig anvendes i markedsføring af indklagedes restaurationsvirksomhed.

Som bilag 4 fremlægges skærmbillede af facebook siden: "www.facebook.com/restaurantsult.dk".

Som bilag 5 fremlægges skærmbillede af instagramprofilen: "www.instagram.com/restaurantsult".

Også disse sites anvendes på trods af forpagtningsforholdets ophør stadig i markedsføringen af indklagedes restaurationsvirksomhed.

Som bilag 6 fremlægges udskrift fra dk-hostmaster.dk vedrørende domænenavnet "restaurantsult.dk", hvoraf det fremgår, at dette blev oprettet den 27. november 2009 af indklagede.

Som bilag 7 fremlægges udskrift fra CVR-registret for selskabet KW-JB ApS (indklagede), hvoraf det fremgår, at vedtægterne for selskabet blev ændret den 10. marts 2020, og at selskabet skiftede navn fra "SULT ApS" til "KW-JB ApS". Hertil fremgår det af udskriftet, at de legale ejere er BLOM & WITTRUP HOLDING ApS, og at de reelle ejere er Jakob Blom og Kristian Wittrup Willumsen.

Klager indleverede varemærkeansøgning for ordmærket: "Restaurant SULT" den 5. november 2019 med ansøgningsnummer: VA 2019 02484. Kopi af denne varemærkeansøgning fremlægges som bilag 8.

Som bilag 9 fremlægges e-mailkorrespondance udvekslet mellem klager og indklagedes advokat den 11. december 2019, 16. december 2019 og 10. januar 2020, hvor indklagedes advokat i dennes e-mail af 11. december anførte, at domænenavnet "www.sult.dk" ville blive tilbageleveret til klager, men at de øvrige kommunikationskanaler, hvori navnet "Restaurant Sult" blev anvendt ikke ville blive lukket eller overdraget til klager eller den nye forpagter: Meyers Madhus, medmindre der skete betaling til indklagede. I forlængelse heraf gjorde indklagedes advokat gældende, at ordene: "Restaurant" og "Sult" var generiske og derfor ikke var varemærkeretlig beskyttet, og at det ikke fremgik af forpagtningsaftalen, at navnet tilhørte klager, samt at indklagede havde brugt mange ressourcer på at udvikle og fastholde kendskabet til navnet.

I en e-mail af 16. december 2019 anførte klager, at det fremgår af forpagtningsaftalen, at alle rettigheder til navnet "SULT" tilhører klager, og at kanalerne indeholdt åbenlyse referencer til klagers restaurant, hvorfor klager gentog et tidligere fremsat krav om, at kommunikationskanalerne med referencer til "SULT" blev lukket og forbeholdte sig i den forbindelse retten til at forfølge dette krav retligt.

Da indklagede ikke besvarede denne e-mail, afsendte klager i et sidste forsøg for at finde en mindelig løsning e-mailen af 10. januar 2020. Heri blev det konstateret, at indklagede stadig refererede til "Restaurant SULT" på deres hjemmeside, som ikke var lukket og på facebook, og at dette havde flyttet mange kunder med sig. Klager gav herefter indklagede en frist for tilbagemelding til mandag den 13. januar 2020.

[...]

Som bilag 10 fremlægges klagers advokats påbudsbrev af 12. februar 2020, hvor der blev fremsat krav om, at indklagede skulle bekræfte, at indklagede og dennes virksomheder ophørte med brugen af klagers varemærker: "Sult" og "Restaurant Sult" i deres markedsføring, og at de herunder straks ville tage skridt til at afregistrere domænet "Restaurantsult.dk", samt foretage afregistrering af selskabsnavnet "Sult ApS".

Indklagedes advokat afviste i en e-mail af 24. februar 2020 til klagers advokat de fremsatte krav, hvilket blev begrundet med, at det ikke fremgår nogen steder, at klager havde retten til et domænenavn, varemærke eller lignende, hvori "restaurant sult" eller "cafe sult" indgår. Kopi af e-mailen fremlægges i sagen som bilag 11.

I en e-mail af 28. februar 2020 afviste klagers advokat, de af indklagedes advokat fremførte synspunkter. Synspunktet om, at det ikke fremgår nogen steder, at klager har retten til et domænenavn, varemærke eller lignende, hvor "Restaurant sult" eller "Cafe sult" indgår, blev afvist med henvisning til, at "Sult" og "Restaurant Sult" som betegnelse for restaurationsvirksomheder er identiske eller i hvert fald forvekslelige varemærker, og at indklagedes fortsatte brug udgør en krænkelse af klagers varemærkerettigheder.

[...]

Kopi af klagers advokats nævnte e-mail fremlægges i sagen som bilag 12.

I en e-mail af 10. marts 2020 til klagers advokat fastholdt indklagedes advokat, at indklagede ikke er pligtig at slette domænet restaurantsult.dk, men at han på indklagedes vegne havde taget skridt til at ændre indklagedes navn. Det blev i e-mailen gjort gældende, at klager alene havde markedsført sig under navnet "SULT" og ikke før i 2019 havde taget skridt til at registrere "restaurant sult" som ordmærke, samt at indklagede ikke bruger navnet "sult" i sin markedsføring. Kopi af indklagedes advokats nævnte e-mail fremlægges i sagen som bilag 13.

[...]

INDKLAGEDE KRÆNKER KLAGERS VAREMÆRKERETTIGHEDER

[...]

Som beskrevet ovenfor afviste indklagede, at denne ville afregistrere domænet "restaurant-sult.dk" med henvisning til, at klager alene havde markedsført sig under navnet "SULT" og ikke før i 2019 havde taget skridt til at registrere ordmærket "restaurant sult", samt at indklagede ikke bruger navnet "sult" i sin markedsføring.

Det er klager ikke enig i. Som anført ovenfor har indklagede og selskabet B&W Hospitality ApS, der indehaves af samme ejerkreds uretmæssigt og uden samtykke fra klager fortsat brugen af betegnelserne: "SULT" og "Restaurant Sult" på de ovennævnte kommunikationskanaler efter Kontraktens ophør den 31. december 2019.

Dette er klart i strid med Kontrakten, krænkelse af klagers varemærkerettigheder til betegnelserne: "SULT" og "Restaurant Sult", samt udgør en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 3 og 22.

Det fremgår således, som anført ovenfor af punkt 1.8 i Kontrakten at: "Alle rettigheder til navnet SULT tilhører Det Danske Filminstitut, og ændringer i navn skal godkendes af Det Danske Filminstitut".

I tillæg hertil fremgår det, som anført ovenfor af Kontraktens punkt 10.1 at: "Forpagter står for al markedsføring af caféen/restauranten. I særlige tilfælde kan der aftales fælles markedsførings tiltag mellem Det Danske Filminstitut og Forpagter."

Det fremgår endelig, som anført ovenfor af Kontraktens punkt 10.5 at "Det Danske Filminstitut ejer domænet <http://www.sult.dk>, som Forpagter er forpligtet til at benytte som caféen/restaurantens hjemmeside."

Det fremgår endelig, som anført ovenfor af Kontraktens punkt 21, at "Rettigheder og forpligtelser i henhold til denne kontrakt kan ikke overdrages, og bortfalder uden varsel ved denne kontrakts ophør."

I tillæg hertil bemærkes, at det fremgår af DK Hostmasters register, at domænet <http://www.sult.dk> blev oprettet af klager den 20. november 1999.

Klager har dermed allerede i 1999 taget varemærkerne: "SULT" og "Restaurant Sult" i brug, og har dermed stiftet varemærkerettigheder til betegnelserne i medfør af varemærkeloven § 3, stk. 1, nr. 3, hvilket er hele 5 år før indklagede den 22. december 2004 stiftede virksomheden; "SULT ApS", jf. bilag 7 som forpagtningsaftalen af 29. juni 2015 er indgået med.

Hertil skal det tilføjes, at klager som nævnt har været bortforpagter af "Restaurant SULT" siden 2001, og at både "restaurant sult" og "café sult" er nævnt flere steder i forpagtningsaftalen af 29. juni 2015.

Til illustration heraf henvises til afsnit 1.1 om Forpagtingens genstand, hvoraf det fremgår, at: "Forpagtingen vedrører café/restaurant Sult på Det Danske Filminstitut (...)"

Klager har derfor både markedsført sig under navnet "SULT" og "Restaurant Sult" samt "Café Sult" allerede idet betegnelserne "Restaurant Sult" og "Café Sult" fremgår flere steder i forpagtningsaftalen af 29. juni 2015, og idet indklagedes anvendelse af disse betegnelser i forpagtningsperioden i henhold til Kontrakten er sket på klagers vegne-

Det kan hævet over enhver tvivl konstateres, at indklagedes rettigheder og forpligtelser til markedsføring af "Restaurant SULT" og benyttelse af domænet <http://www.sult.dk> iht. Forpagtningsaftalen bortfalder uden varsel ved Kontraktens ophør den 31. december, jf. punkt 21.

Det fremgår af de fremlagte bilag 3, 4 og 5, at indklagede fortsat benytter klagers varemærker: "SULT" og "Restaurant Sult" på kommunikationskanalerne: "restaurantsult.dk", "facebook.com/restaurantsult" og "instagram.com/restaurantsult" samt i nyhedsbreve for "Restaurant SULT".

Påstanden om, at "indklagede ikke bruger navnet Sult i sin markedsføring eller andet, som er det navn som klager og klagers nye forpagter Meyers anvender på sin website" må derfor afvises.

Tværtimod benytter indklagede ovennævnte kommunikationskanaler til at markedsføre sine egne restauranter. Det fremgår af bilag 3, at: "Vi ses til vores identiske brunchbuffet på B&W Brunch på B!NGS, Bing & Grøndahls historiske porcelænsfabrik på Vesterbrogade."

Ydermere er der på domænet "restaurantsult.dk" en rubrik foroven benævnt: "OM SULT". Ved tryk på denne rubrik videredigeres brugeren til domænet: "bogwbrunch.dk", der ifølge dk-hostmaster.dk er oprettet den 2. juli 2019 af indklagedes indehaver Kristian Willumsen. Kopi af udskrift fra dk-hostmaster.dk fremlægges som bilag 15.

Når indklagede anvender samme navn som klagers varemærker: "Sult" og "Restaurant Sult", vil der følgelig uundgåeligt opstå forveksling, herunder i forbindelse med kundeanmeldelser eller omtale i øvrigt, hvilket vil skade klager og dennes nye forpagters virksomhed, eftersom de må anses for at være konkurrenter i restaurationsbranchen.

Denne brug af klagers varemærker: "Sult" og "Restaurant Sult" vil dermed uundgåeligt vildlede forbrugerne, hvilket understøttes af, at parterne henvender sig til den samme kundekreds, er placeret i samme geografiske område og udbyder den samme type mad.

Da indklagedes uberettigede benyttelse af klagers varemærker: "Sult" og "Restaurant Sult" indebærer en stor risiko for forveksling hos den samme kundekreds, er der endvidere risiko for, at kundekredsen antager, at der er en forbindelse mellem klager og indklagede. Dette understøttes af, at indklagede benytter klagers varemærker: "Sult" og "Restaurant Sult" til markedsføring af deres restauranter, som ovenfor illustreret, samt at indklagede stadig benytter facebook siden: "facebook.com/restaurantsult" og instagramprofilen: "instagram.com/restaurantsult til markedsføring af deres egen restaurant.

Da indklagede og dennes virksomheder benytter klagers varemærker: "SULT" og "Restaurant Sult" i deres markedsføring af konkurrerende restaurationsvirksomhed, og da indklagede har registreret et domænenavn, der er identisk med klagers varemærke: "Restaurant Sult", foreligger der en varemærkekrænkelse i medfør af varemærkeloven § 4, stk. 1, ligesom der foreligger en krænkelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Det er på baggrund af ovenstående åbenbart, at indklagede forsøger at snylte på klagers renommé, da indklagede henviser til deres "identiske brunchbuffet" og videredigerer kunder fra domænet: "restaurantsult.dk" til deres egen hjemmeside "bogwbrunch.dk". Dette bekræftes yderligere ved, at samtlige rubrikker: "BOOKING", "BRUNCH", "NYHEDER", "OM SULT", samt "GALLERI" videredigerer brugerne af domænet: "restaurantsult" til indklagedes domæne: "bogwbrunch.dk", der udøver konkurrerende restaurationsvirksomhed.

I tillæg hertil fremgår det af bilag 4, at 6.674 personer synes godt om facebook siden "Restaurant SULT" på domænet: "facebook.com/restaurantsult, 6.830 følger siden, og at 14.432 har tjekket ind.

Af bilag 5 fremgår det, at instagramprofilen: "Restaurant SULT" har 3.151 følgere og øverst anføres det, at "Efter 14 år som forpagter på SULT siger vi farvel 31/12/19. Vi ses til brunch på B&W Brunch på B!NGS @bogwbrunch. Af hjertet tak for tiden på SULT! www.bogwbrunch.dk".

[...]

I forlængelse heraf bemærkes, at ved en søgning på betegnelsen "sult" på Google, er domænet: "restaurantsult.dk" det første søgeresultat, og under domænet fremgår det, at: "På SULT byder vi på vores populære brunch (...)".

Som søgeresultat nr. 7 fremgår domænet: "www.bogwbrunch.dk" og under domænet fremgår det, at "På B&W Brunch byder vi på SULTs populære brunch (...)". Kopi af google-søgningen fremlægges i sagen som bilag 16.

Da det således fremgår, at indklagedes ejers domæne "www.bogwbrunch.dk" ligefrem reklamerer for "SULTs populære brunch (...)" er det dermed hævet over enhver tvivl, at indklagedes uberettigede brug af varemærkerne: "Sult" og "Restaurant Sult" tillige udgør en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 3 og 22.

Indklagedes fortsatte brug af betegnelserne: "SULT" og "Restaurant Sult" i dennes markedsføring krænker sides hinsides enhver tvivl klagers rettigheder, herunder dennes kontraktlige rettigheder i henhold til forpagtningsaftalen, samt klagers varemærkerettigheder til betegnelserne: "SULT" og "Restaurant Sult", tillige med markedsføringslovens regler. Brugen af domænenavnet "restaurantsult.dk" er i konsekvens heraf tillige i strid med god domænenavnsik, jf. domænelovens § 25."

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af "Forpagtnings- og leveringskontrakt vedrørende caféen/restauranten og personalekantinen samt for leveringer til møder og arrangementer på Det Danske Filminstitut". Kontrakten er underskrevet af Det Danske Filminstitut og forpagteren Sult ApS (indklagede) v/ Kristian Willumsen den 29. juni 2015.

"1. Forpagningens genstand

1.1. Forpagningen vedrører café/restaurant Sult på Det Danske Filminstitut samt driften af personalekantinen på Det Danske Filminstitut og omfatter:

[...]

1.8. Det forpagtede benævnes: SULT. Caféen benævnes blot 'Café'. Alle rettigheder til navnet SULT tilhører Det Danske Filminstitut, og ændringer i navn skal godkendes af Det Danske Filminstitut.

10. Markedsføring

10.1. Forpagter står for al markedsføring af caféen/restauranten. I særlige tilfælde kan der aftales fælles markedsføringstiltag mellem Det Danske Filminstitut og Forpagter. Ved samarbejder, jf. 8.2, forpligter begge parter sig til at markedsføre arrangementer.

[...]

10.5. Det Danske Filminstitut ejer domænet <http://www.sult.dk>, som Forpagter er forpligtet til at benytte som caféen/restaurantens hjemmeside. Hjemmesiden skal vedligeholdes og opdateres, så den altid fremtræder aktuel. Tilsvarende gælder for den side på Danske

Filminstituts hjemmeside, som omtaler café/restaurant SULT. Det praktiske aftales nærmere med Det Danske Filminstituts webmaster.

[...]

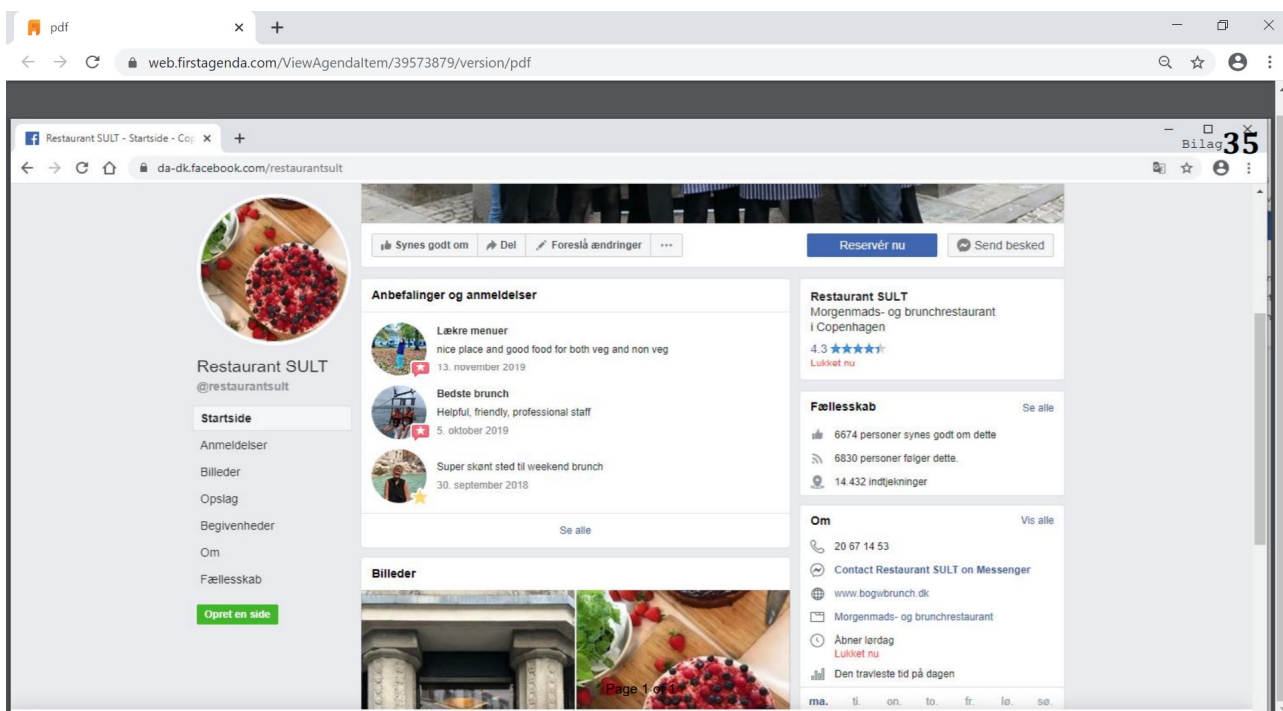
21. Overdragelse af rettigheder og forpligtelser

Rettigheder og forpligtelser i henhold til denne kontrakt kan ikke overdrages, og bortfalder uden varsel ved denne kontrakts ophør.”

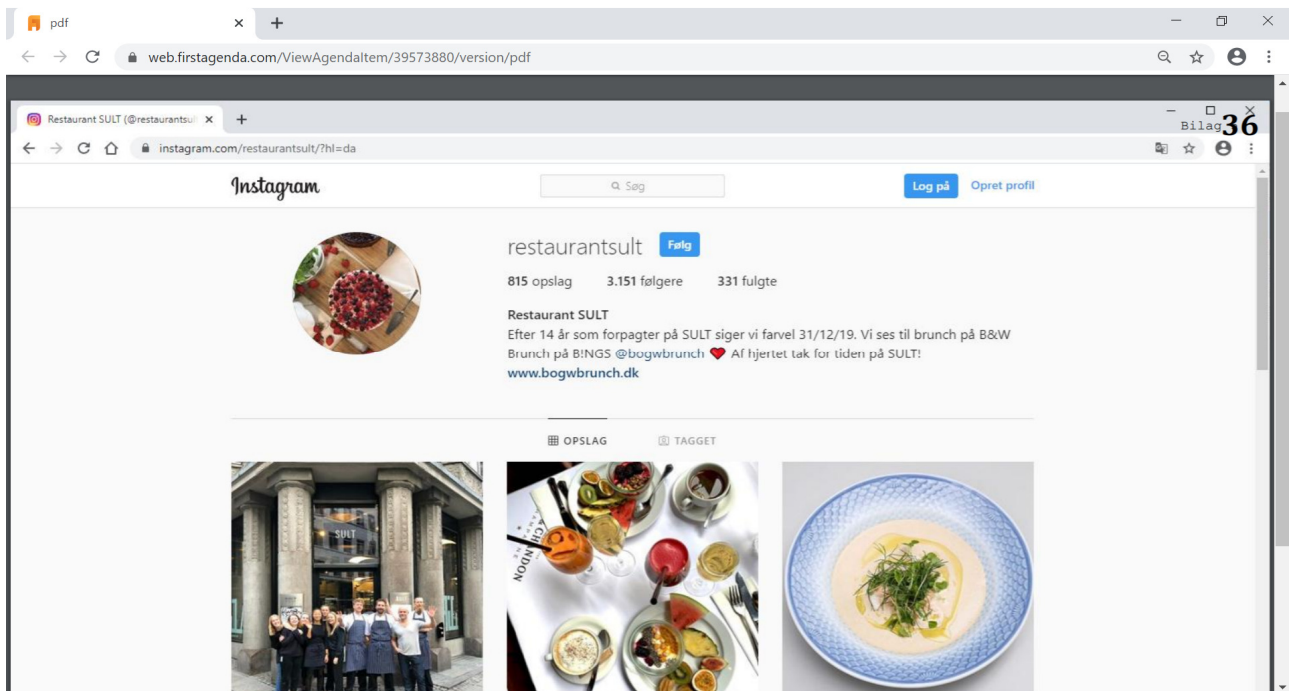
Bilag 2 er en udskrift af 17. marts 2020 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”sult.dk”, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 3 er et udateret skærmprent fra et opslag på hjemmesiden under domænenavnet ”restaurantsult.dk”, der tilsyneladende er identisk med den hjemmeside som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet den 23. marts 2020 og 15. august 2020, jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 4 er følgende skærmprent fra www.facebook.com vedrørende Restaurant SULT:



Bilag 5 er følgende skærmprent fra www.instagram.com vedrørende Restaurant SULT:



Bilag 6 er en udskrift af 17. marts 2020 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "restaurantsult.dk", jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 7 er en udskrift af 17. marts 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede, KW-JB ApS (CVR-nummer 28318383). Af udskriften fremgår det bl.a., at KW-JB ApS er registreret med startdato den 22. december 2004 og at selskabets formål er drift af restaurationsvirksomhed samt hermed beslægtet virksomhed. Selskabet var frem til den 12. marts 2020 registreret under navnet Sult ApS. Endvidere fremgår, at selskabet er registreret under branchekode "561010 Restauranter". Som legal ejer er registreret BLOM & WITTRUP HOLDING ApS og som reelle ejere Jakob Blom og Kristian Wittrup Willumsen.

Bilag 8 er en udskrift af 17. marts 2020 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende dansk varemærkereгистраering VA 2019 02484, jf. nærmere herom nedenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 9 er kopi af en e-mailkorrespondance mellem klageren v/ vicedirektør Jakob Buhl Vestergaard og indklagede v/ advokat Kim Meurs-Gerken vedrørende bl.a. det omtvistede domænenavn "restaurantsult.dk". Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Indklagede: "[...]"

For så vidt angår ovenstående domæne ["sult.dk"], så fremgår det af den opsagte forpagtningsaftale, at dette domæne tilhører Det Danske Filminstitut og skal tilbageleveres ifb. med udløbet af aftalen. Dette sker selvsagt.

Hvad angår de øvrige kommunikationskanaler med navnet Restaurant Sult, så må jeg afvise, at disse medier vil blive lukket endelige overdraget

til Det Danske Filminstitut (DDF) eller Meyers Madhus for den sags skyld medmindre det af min klient fremsatte beløb betales.

Begge ord, restaurant og sult er så generiske ord, at der ikke alene kan opnås en varemærkeretlig beskyttelse heraf. Ydermere fremgår det ingen steder i forpagtningsaftalen, at det tilhører DDF. Endvidere har min klient igennem mere end 10 år brugt en masse ressourcer og penge på at etablere, udvikle og fastholde kendskabet hertil.”

Klageren: ”[...]

Af forpagtningskontraktens pkt. 1.1.4 fremgår det, at alle rettigheder til navnet SULT tilhører Det Danske Filminstitut.

Filminstituttet har på intet tidspunkt fremsat ønske om at overtage de nævnte kommunikationskanaler, dog med undtagelse af domænenavnet restaurantsult.dk. Vi betvivler ikke det faktum, at din klient i forpagtningsperioden har anvendt kanalerne til markedsføring, men der er tale om kanaler med åbenlyse referencer til vores restaurant, som Meyers overtager forpagtningen af pr. 1. januar 2020. Hertil skal bemærkes, at Det Danske Filminstitut har været bortforpagter af Restaurant SULT siden 2001, dvs. også før B&W kom til.

[...]

Det er Filminstituttets vurdering, at betalingskravet fra din klient ikke står i rimeligt forholdt til kanalernes værdi. Filminstituttet skal desuden bemærke, at din klient har oprettet nye kommunikationskanaler til markedsføring af B&W Brunch på Vesterbro. Kanalerne har været i brug i flere måneder, og din klient har således haft rig lejlighed til at opbygge de nye kanaler.”

Bilag 10 er kopi af klagerens advokats påbudsskrivelse af 12. februar 2020 vedrørende indklagedes krænkelse af klagerens varemærkeret til betegnelserne ”SULT” og ”Restaurant SULT”.

Bilag 11 er en e-mail af 24. februar 2020 fra indklagedes advokat, hvoraf det fremgår bl.a., at indklagede må afvise det fremsatte krav, men at indklagede står ved sit tilbud om, at klageren kan købe navnet ”Restaurant Sult”, hvis man ønsker det.

Bilag 12 en e-mail af 28. februar 2020 fra klagerens advokat. Af e-mailen fremgår det bl.a., at klagerens advokat imødeser en bekræftelse på, at indklagede snarest og inden for senest syv dage vil tage skridt til at afregistrere domænenavnet ”restaurantsult.dk” og til at foretage afregistrering af selskabsnavnet ”Sult ApS”.

Bilag 13 er en e-mail af 10. marts 2020 fra indklagedes advokat, hvori det er oplyst, at indklagedes advokat d.d. har taget tiltag til at ændre navnet ”Sult ApS”, men at man fortsat må afvise klagerens krav om sletning af domænenavnet ”restaurantsult.dk”.

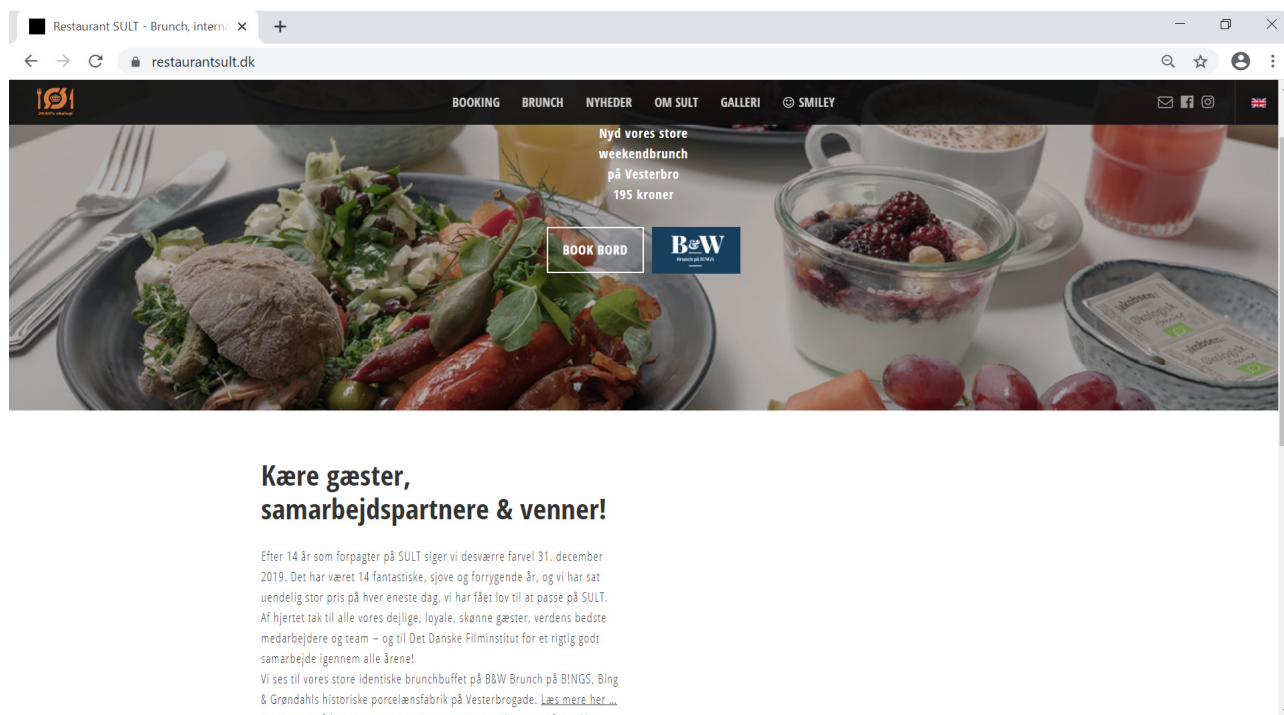
Bilag 14 er en e-mail af 13. marts 2020 fra klagerens advokat, hvori det fastholdes, at indklagede er pligtig til at slette domænenavnet ”restaurantsult.dk”.

Bilag 15 er en udskrift af 17. marts 2020 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”bogwbrunch.dk”. Af udskriften fremgår det, at domænenavnet er registreret den 2. juli 2019, og at registranten er Kristian Wittrup Willumsen.

Bilag 16 er efter det oplyste et skærmpoint fra en søgning på ”sult” den 16. marts 2020 i Google (www.google.dk). Af udskriften fremgår det bl.a., at det første søgeresultat som fremkommer, henviser til indklagede.

Bilag 17 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 19. marts 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 15. august 2020 på ”restaurantsult.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved opslag den 23. marts 2020:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Som det fremgår af bilag 1 så indgik parterne en forpagtningssaftale specifikt af ”Restaurant Sult”.

Klagers formål er at fungere som videnscenter for alt, hvad der har med levende billeder herunder film, hvorfor man også har valgt at navnet for Dansk Filminstituts spisested skal være ”SULT”, som er titlen på en film efter en bog af samme navn af forfatteren Knut Hamsun.

Det er således også det domænenavn, som klager oprindeligt har ladet registrere, jfr. § 10.1 i **bilag 1** og det navn, som klager specifikt gør opmærksom på, at have alle rettigheder til jfr. § 1.8 i **bilag 1**.

Tilsvarende har klager valgt, at forpagter er forpligtet til at anvende en helt specifik skrifttype – font – og det gælder alene for ordet ”SULT”.

Markedsføringen fra såvel klager som den nye forpagter af såvel restaurant og café sker alene ved brug af navnet ”SULT”, hvorimod ordet på ingen måde fremgår af klagers website, jfr. **bilag A**.

Den nye forpagter har ligeledes valgt ikke at anvende www.sult.dk til markedsføring af spisestederne hos klager, men anvender i stedet www.meyers.dk, jfr. **bilag B**.

Dette synes således vanskeligt foreneligt med klagers fastholdelse af overholdelsen af § 10.5, jfr. **bilag 1** ovenfor indklagede – når selv samme bestemmelse, som er videreført som § 16.4 i den nye forpagtningsaftale med den nye forpagter, jfr. **bilag C**, ikke skal overholdes.

Tilsvarende anvender den nye forpagter ej heller www.sult.dk i forbindelse med booking af bord, men derimod www.dinnerbooking.com, jfr. **bilag D**.

Indklagede har tilbage i 2009 medens indklagede fortsat havde forpagtningen af spisestederne hos klager med klagers accept oprettet domænet www.restaurantsult.dk.

Indklagede har aldrig forsøgt at hemmeligholde, at man har oprettet domænet www.restaurantsult.dk ligesom, at man har anvendt det på andre digitale platforme.

Det er klager, som har konciperet forpagtningsaftalerne, hvorfor en manglende bestemmelse om ovenstående må komme koncipisten, klager til skade.

Indklagede har afholdt alle udgifter til domænet www.restaurantsult.dk frem til dato herunder **også** omkostninger til oparbejdning af et stort kartotek af kunder.

Klager har ladet ”restaurant SULT” registrere som ordmærke ved ansøgning af 5. november 2019 vel og mærke efter, at klager havde opsagt forpagtningsaftalen med indklagede, jfr. **bilag 8**. Som det fremgår med al tydelighed, er det ordet ”SULT”, som er det væsentlige og ikke ordene ”restaurant SULT” samlet. Ordet ”restaurant” er et generisk og gængs ord uden særpræg, som der ikke særskilt kan opnås beskyttelse af.

Klager har gjort gældende, at indklagede ved fortsat brug af domænet ”www.restaurantsult.dk” vil skabe risiko for forveksling mellem ”SULT”, der forpagtes af Meyers d.d. og det sted, som indklagede driver d.d. på Vesterbro under navnet B&W Brunch på Bings.

Dette afvises.

Klager og den nye forpagter anvender alene navnet ”SULT” hvilket er væsentlig forskelligt for B&W Brunch ligesom, at Cinemateket er væsentlig forskelligt for Bings og ligger henholdsvis

*i København K og København V. Det fremgår også af omtale på Berlingske website af 6. august 2019, hvor journalisten kun omtaler spisestedet i Cinemateket som "SULT", jfr. **bilag E**.*

*Ydermere har klager accepteret, at der eksisterer et andet spisested ved navn Cafe Sult, jfr. **bilag F**.*

*Det afvises, at indklagede fortsat brug af "SULT" i sin markedsføring på websitet www.b&wbrunch.dk. Som det fremgår af førnævnte website og den google søgning, jfr. **bilag 16**, så er der tale om historiske opslag fra før end, at den nye forpagter overtog "SULT". Modsat vælger såvel DFI og den nye forpagter at smykke sig med markedsføring af "prisvidende brunchbuffet", jfr. **bilag 16** som al sammen er priser opnået under indklagedes tid som forpagter.*

Samlet er det således indklagedes opfattelse, at klager alene har retten til ordet "SULT", og at indklagede hverken overtræder regler i varemærkeloven, domæneloven endsige markedsføringsloven ved at opretholde domænet "www.restaurantsult.dk".

Som bilag A har indklagede tilsyneladende fremlagt en udskrift af 15. april 2020 fra opslag på klagerens hjemmeside www.dfi.dk.

Bilag B er tilsyneladende en udskrift af 15. april 2020 fra opslag på hjemmesiden www.meyers.dk, som bl.a. indeholder en omtale af "SULT i CINEMATEKET".

Bilag C er efter det oplyste uddrag af pkt. 16.4 i den "nye" forpagtningsaftale.

Bilag D er en udskrift af 15. april 2020 fra hjemmesiden www.dinnerbooking.com vedrørende onlinebooking på Sult i Cinemateket.

Bilag E er en udskrift fra en artikel bragt i Berlingske den 6. august 2019 med overskriften "Kendt brunch flytter fra biograf til gammel porcelænsfabrik: Det er en del af Københavns kulturhistorie" med henvisning til, at SULT's kendte brunch efter 14 år i Cinemateket rykker til Bing & Grøndahls gamle fabrik på Vesterbro.

Bilag F er tilsyneladende en udskrift af 15. april 2020 fra www.facebook.com vedrørende Cafe Sult i Nykøbing Mors.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklagedes svarskrift giver anledning til følgende bemærkninger, idet den i klageskriftet nedlagte påstand, de fremsatte anbringender, og de påberåbte bevisligheder fastholdes:

(i)

Det anføres i klagesvarskriftet, at "Klager har accepteret, at indklagede kunne oprette domænet www.restaurantsult.dk, og at "Klager har udvist passivitet over for brugen af ovenstående domænenavn ved ikke før d. 5. november 2019 at gøre opmærksom på, at man mente, at domænet tilhørte klager".

Hertil bemærkes, at det fremgår af den i sagen som bilag 1 fremlagte forpagtningskontrakts punkt 1.1, at forpagtningens genstand vedrørte "...café/restaurant Sult på Det Danske Filminstitut...", af punkt 1.8, at: "Alle rettigheder til navnet SULT tilhører Det Danske Filminstitut...", af punkt 10.1, at "Forpagter står for al markedsføring af caféen/restauranten", og at punkt 21, at: "Rettigheder og forpligtelser i henhold til denne kontrakt kan ikke overdrages, og bortfalder uden varsel ved denne kontrakts ophør."

Klager har følgelig accepteret oprettelse og anvendelse af domænet "www.restaurantsult.dk", da indklagede var forpagter af "Restaurant SULT", og havde ret og pligt til at markedsføre restauranten under navnet "SULT".

Denne ret ophørte ved forpagtningsaftalens udløb ultimo 2019, i hvilken forbindelse klager, som anført i klagen, i starten af december 2019 bad indklagede om at afregistrere domænet, samt i det hele taget at ophøre med anvendelse af betegnelsen "SULT" i dennes restaurationsvirksomhed.

Klager har følgelig ikke udvist passivitet.

(ii)

Indklagede gør gældende i klagesvarskriftet, at "Klager alene har rettighederne til "SULT", at "Klager siden 1999 alene har brugt ordet "SULT" og dermed ikke på nogen måde har skabt en varemærkeretlig eller anden form for beskyttelse af ordsammensætningen "restaurant SULT", og at "... der ikke kan opnås nogen beskyttelse af ordet "restaurant", da dette er et gængs og generisk ord."

Hertil bemærkes, at klager og indklagede som klagers forpagter igennem alle årene både har benyttet betegnelsen "SULT"/"Sult" anvendt alene og betegnelserne "Restaurant Sult" og "Café Sult", jfr. således, som anført ovenfor, allerede den i sagen som bilag 1 fremlagte forpagtningskontrakts punkt 1.1, hvoraf det fremgår, at forpagtningens genstand vedrørte "... café/restaurant Sult på Det Danske Filminstitut...".

Men under alle omstændigheder er klager enig med indklagede i, at der ikke kan opnås nogen beskyttelse af ordet "restaurant" i sig selv, da dette er en betegnelse, der er beskrivende for den af både klager og indklagede drevne virksomhed.

"Sult" og "Restaurant Sult" som betegnelse for restaurationsvirksomheder er således identiske eller i hvert fald forvekslelige varemærker, hvorfor indklagedes fortsatte anvendelse af betegnelsen "Restaurant Sult" således hævet over enhver tvivl udgør en krænkelse af klagers varemærkerettigheder, ikke mindst henset til at klager og indklagede opererer i samme geografiske område.

Det bemærkes, at klager, som det fremgår af det vedhæftede bilag 17 efter klageskriftets indlevering, har opnået endelig registrering af ordmærket "Restaurant SULT", hvorfor indklagedes fortsatte anvendelse af betegnelsen "Restaurant Sult" så meget desto mere krænker klagers varemærkerettigheder.

(iii)

Det anføres i klagesvarskriftet, at "... der ikke er nogen forvekslingsrisiko for brugere, anmeldere eller andre mellem klagers bortforpagtede restaurant "SULT" og indklagedes nye sted", og at "... indklagede ikke efter ophøret af forpagtningen af "SULT" har gjort brug af fornævnte navn i sin markedsføring af B&W brunch".

Hertil bemærkes, som anført i klageskriftet, at ved en søgning på betegnelsen "sult" på Google, er domænet: "restaurantsult.dk" det første søgeresultat, der dukker op, og hvorpå der reklameres for indklagedes brunch på Vesterbro.

Det er således indiskutabelt, at indklagede anvender domænet til at reklamere for dennes virksomhed, og at der derved opstår risiko for forveksling.

Det bemærkes i denne henseende, at der i praksis i vidt omfang er konstateret forveksling. Der dukker således løbende kunder op hos klagers "Restaurant SULT" med påstand om, at de har bestilt bord, hvor det viser sig, at de har bestilt via domænet "restaurantsult.dk", og altså har reserveret bord på indklagedes restaurant på Vesterbro.

(iv)

Indklagede påpeger i klagesvarskriftet, at "... Klager accepterer, at der eksisterer et andet spisested ved navn "Cafe Sult".

Hertil bemærkes, at det nævnte spisested ifølge bilag F er beliggende i Nykøbing Mors.

Ved en søgning på internettet fremgår det, at det nævnte spisested blev etableret i sommeren 2019. På daværende tidspunkt havde klager endnu ikke en registreret varemærkeret til varemærket "Restaurant Sult".

Efter gældende retspraksis kan en varemærkeret opnået ved ibrugtagning relateret et varemærke, der kun anvendes lokalt, kun håndhæves over for et forveksleligt varemærke anvendt i det samme geografiske område.

[...]

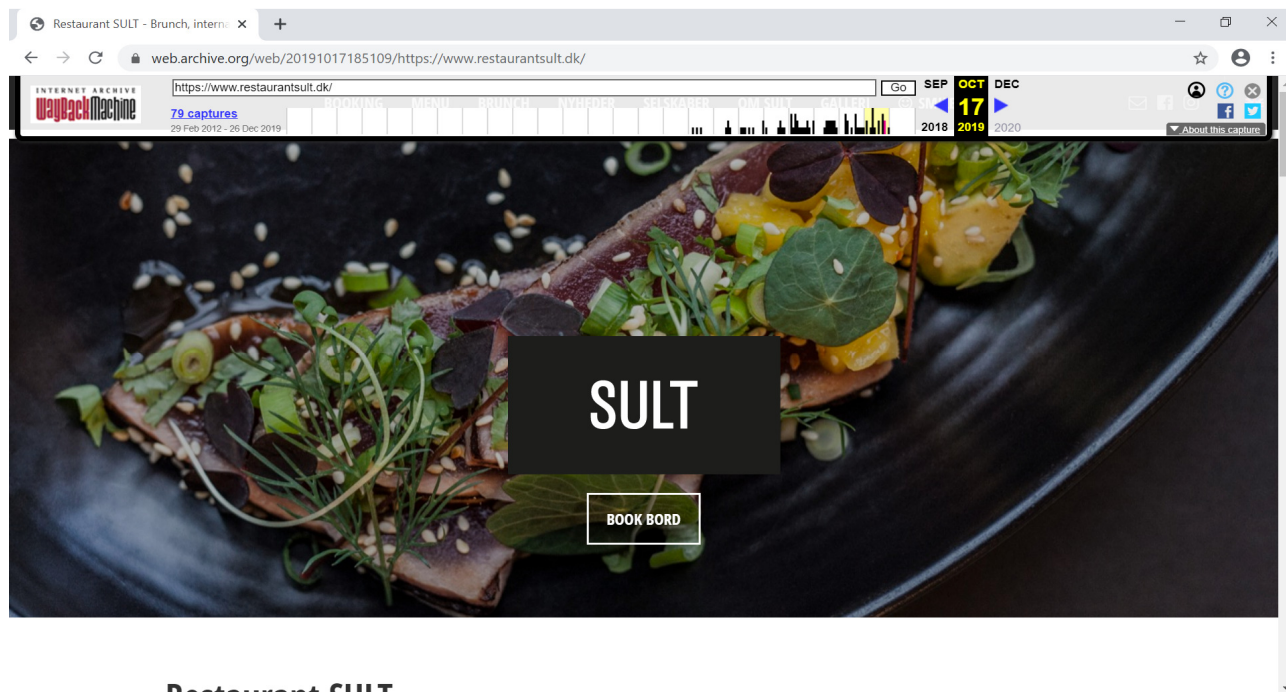
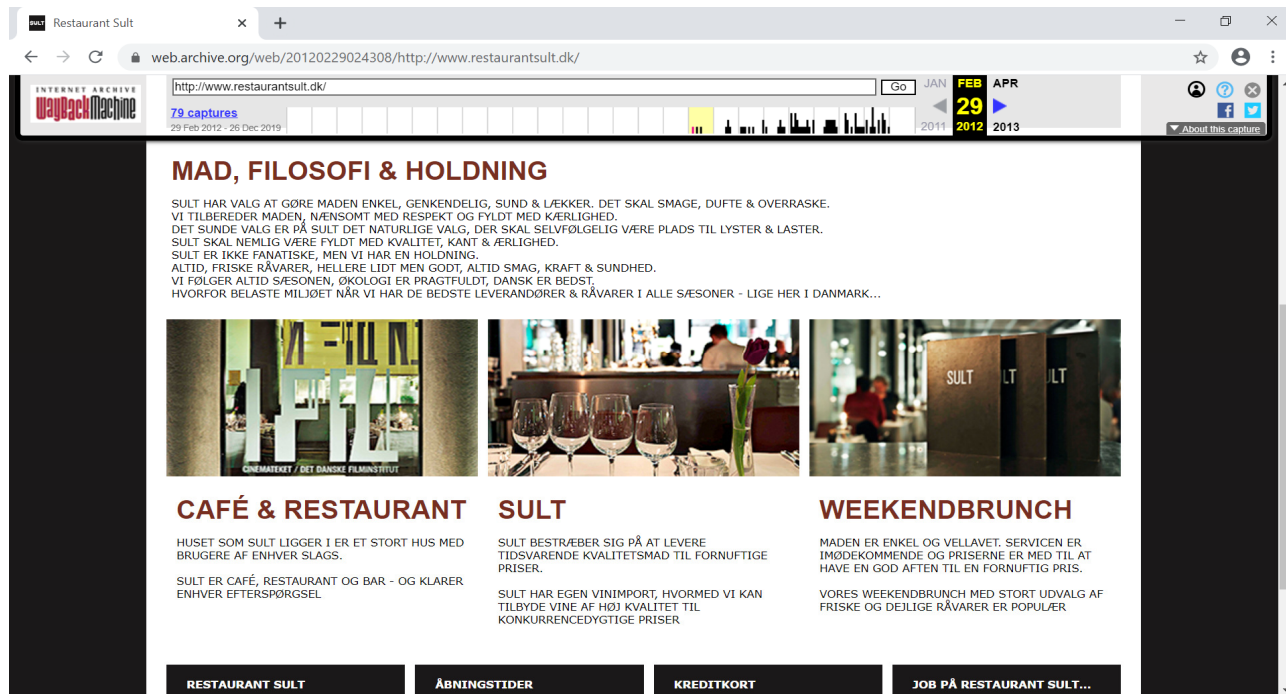
Indklagede kan således ikke anvende klagers manglende påtale af anvendelsen af navnet "Café Sult" i Nykøbing Mors til støtte for at man har opnået ret til at opretholde domænenavnet "restaurantsult.dk".

Som bilag 18 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift som fremstår identisk med bilag 8 ovenfor.

Ved opslag den 16. august 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af det omtvistede domænenavn "restaurantsult.dk".

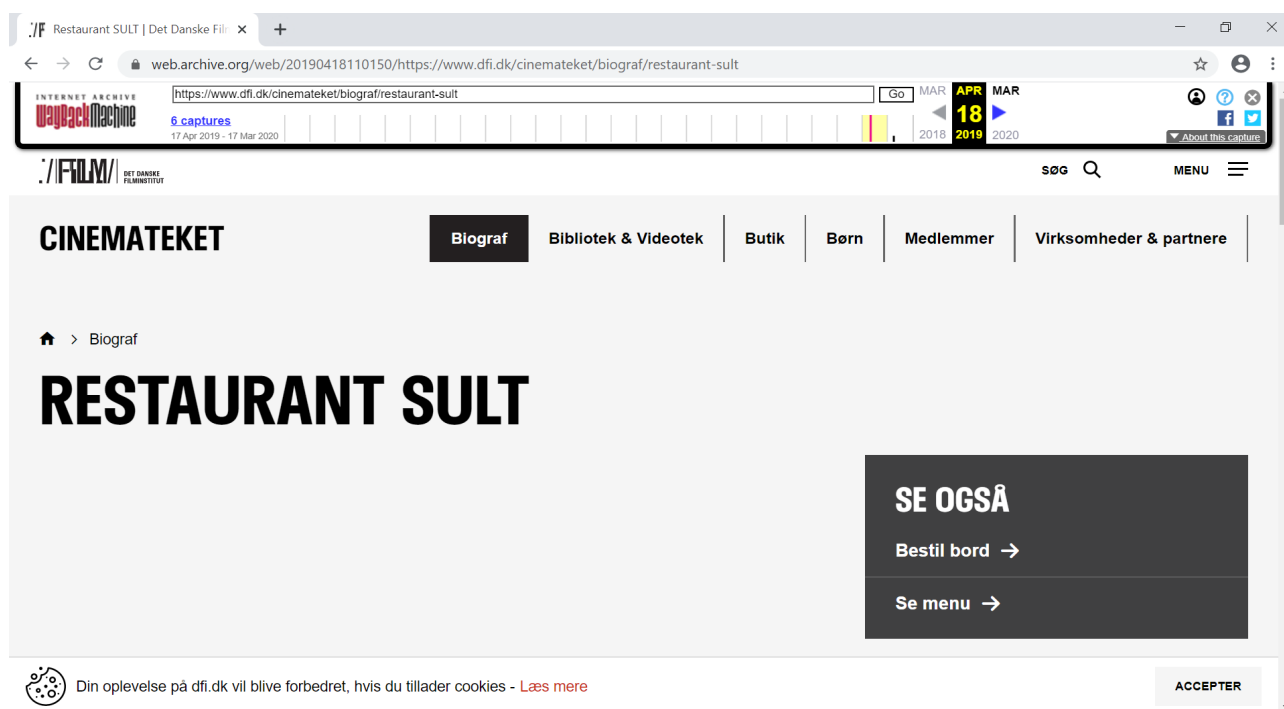
Sekretariatet har ved opslag den 16. august 2020 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på domænenavnet "restaurantsult.dk" er lagret i alt 79 gange i perioden fra den 29. februar 2012 og til den 26. december 2019. Af de lagrede hjemmesider

fremgår det, at domænenavnet ”restaurantsult.dk” i hvert fald periodevis fra den 29. februar 2012 og frem til den 17. oktober 2019 har indeholdt en hjemmeside for Restaurant SULT beliggende i Vognmagergade 8 B, København K. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret henholdsvis den 29. februar 2012 og den 17. oktober 2019:



Ved opslag samme dag i Internet Archive Wayback Machine konstateret, at indholdet på domænenavnet ”sult.dk” er lagret i alt 71 gange i perioden fra den 24. januar 2001 og til den 23. september 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det bl.a., at domænenavnet ”sult.dk” i hvert fald

den 18. april 2019 viderestillede til hjemmesiden www.dfi.dk. Sekretariatet har i den forbindelse taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret den 18. april 2019:



Ved opslag den 16. august 2020 på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside www.dkpto.dk har sekretariatet konstateret, at klageren den 22. april 2020, på baggrund af en ansøgning indgivet den 5. november 2019, har opnået dansk varemærkeregistriering VR 2020 00793 til ordmærket ”Restaurant SULT”. Varemærkeregistrieringen omfatter følgende vareklasse:

”43: restauranter; servering af mad og drikke til restaurantgæster; bar- og restaurantvirksomhed; delikatesser (restauranter); restaurantvirksomhed; servering af mad og drikke i restauranter og barer; tilvejebringelse af mad og drikke i restauranter og barer; tilvejebringelse af mad og drikke til gæster på restauranter.”

Ved sekretariatets søgning på ”restaurant sult” den 16. august 2020 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 7.550, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 50, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 50. Af disse 50 søgeresultater vedrørte otte af søgeresultaterne indklagede, mens langt hovedparten af de øvrige søgeresultater vedrørte omtale af restaurant Sult beliggende i Vognmagergade og Cinemateket/Det Danske Filminstitut.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klageren allerede i 1999 har taget varemærkerne ”SULT” og ”Restaurant Sult” i brug i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3,
- at det fremgår af pkt. 1.8 i forpagtningsaftalen af 29. juni 2015 mellem klageren og indklagede, at alle rettigheder til navnet ”SULT” tilhører klageren,

- at rettigheder og forpligtelser til markedsføring af ”Restaurant SULT” og til benyttelse af domænenavnet ”sult.dk” i henhold til forpagtningsaftalens pkt. 21 bortfaldt uden varsel ved dennes ophør den 31. december 2019,
- at klageren ikke har udvist passivitet relateret til indklagedes brug af domænenavnet ”restaurantsult.dk”,
- at indklagede følger uberegtiget og uden samtykke fra klageren benytter klagerens varemærker ”SULT” og ”Restaurant Sult” på domænenavnet ”restaurantsult.dk” samt bl.a. de sociale medier Facebook og Instagram,
- at ”SULT” og ”Restaurant Sult” som betegnelse for restaurationsvirksomheder må anses for identiske eller i hvert fald forvekslelige varemærker, hvorfor indklagedes fortsatte anvendelse af betegnelsen ”Restaurant Sult” hævet over enhver tvivl udgør en krænkelse af klagerens varemærkeret opnået ved brug,
- at klageren efter klagens indgivelse har opnået endelig registrering af ordmærket ”Restaurant SULT”, hvorfor indklagedes fortsatte anvendelse af betegnelsen ”Restaurant Sult” så meget desto mere krænker klagerens varemærkerettigheder,
- at klageren og indklagede må anses for at være konkurrenter i restaurationsbranchen,
- at indklagedes anvendelse af samme navn som klagerens varemærker ”SULT” og ”Restaurant Sult” skaber risiko for forveksling, herunder i forbindelse med kundeanmeldelser eller omtale i øvrigt, hvilket vil skade klageren og dennes nye forpagters virksomhed,
- at indklagedes brug med stor sandsynlighed vil vildlede forbrugerne, henset til at parterne henvender sig til samme kundekreds, er placeret i samme geografiske område og udbyder den samme type mad,
- at der ved en søgning på betegnelsen ”sult” i Google som det første søgeresultatet kommer en henvisning til domænenavnet ”restaurantsult.dk”, hvorpå der reklameres for indklagedes restaurationsvirksomhed,
- at der endvidere er stor risiko for, at kundekredsen antager, at der består en forbindelse mellem klageren og indklagede,
- at indklagedes opretholdelse og anvendelse af domænenavnet ”restaurantsult.dk” således udgør en varemærkekrænkelse i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 1,
- at indklagedes uberegtigede brug af varemærkerne ”SULT” og ”Restaurant Sult”, herunder via domænenavnet ”restaurantsult.dk” tillige udgør en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 3 og 22,
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”restaurantsult.dk” og indklagedes anvendelse heraf herudover er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at klageren og Cafe Sult i Nykøbing Mors er beliggende i hver sit geografiske område, hvilket er baggrunden for, at klageren ikke har påtalt anvendelsen af navnet ”Cafe Sult”, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”restaurantsult.dk” på den baggrund bør slettes.

Indklagede har gjort gældende.

- at klageren har accepteret, at indklagede kunne oprette det omtvistede domænenavn ”restaurantsult.dk”,
- at klageren har udvist passivitet over for brugen af domænenavnet ved ikke før den 5. december 2019 at gøre opmærksom på, at man mente, at domænenavnet tilhørte klageren,
- at klageren har konciperet forpagtningsaftalen mellem klageren og indklagede og at den er blevet forlænget gentagne gange efter 2009, hvor indklagede registrerede domænenavnet ”restaurantsult.dk” uden, at klageren har ændret aftalens ordlyd,

- at klageren således alene har rettighederne til "SULT",
- at klageren siden 1999 alene har brugt ordet "SULT" og dermed ikke på nogen måde har skabt en varemærkeretlig eller anden form for beskyttelse af ordsammensætningen "restaurant SULT",
- at der ikke kan opnås nogen beskyttelse af ordet "restaurant", da dette er et gængs og generisk ord,
- at der ikke er nogen forvekslingsrisiko for brugere, anmeldere eller andre mellem klagerens bortforpagtede restaurant "SULT" og indklagedes nye sted,
- at indklagede ikke efter ophør af forpagtningen af "SULT" har gjort brug af førnævnte navn i sin markedsføring af B&W brunch,
- at klageren accepterer, at der eksisterer et andet spisested ved navn "Cafe Sult",
- at indklagede ved fortsat at opretholde domænenavnet "restaurantsult.dk" på ingen måde overtræder bestemmelserne i varemærkeloven, domæneloven eller markedsføringsloven, idet klageren alene har eneret til varemærket og navnet "SULT",
- at klageren vil opnå en uforholdsmæssig og uberettiget berigelse for noget, som indklagede har skabt, hvis klageren får medhold, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet "restaurantsult.dk" på den baggrund ikke bør slettes.

Nævnets bemærkninger:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren, Det Danske Filminstitut, siden 2001 har været bortforpagter af en restaurant ved navn "SULT" i Vognmagergade 8 B, 1120 København K, som foruden restauranten også omfatter en café og personalekantinen i Det Danske Filminstitut. Endvidere fremgår det, at indklagede driver restaurationsvirksomhed og har været forpagter af "SULT" i 14 år, indtil Meyers Madhus pr. 1. januar 2020 overtog forpagtningen.

Klageren har fremlagt en underskrevet forpagtnings- og leveringskontrakt af 29. juni 2015 mellem klageren og indklagede (jf. bilag 1), der efter det oplyste omfatter perioden fra den 1. januar 2016 og til den 31. december 2019. Af forpagtnings- og leveringskontrakten fremgår bl.a., at "forpagtningen vedrører café/restaurant Sult på Det Danske Filminstitut samt driften af personalekantinen på Det Danske Filminstitut", at det forpagtede benævnes SULT, idet caféen dog blot benævnes "Café", og at "alle rettigheder til navnet SULT tilhører Det Danske Filminstitut samt at ændringer i navn skal godkendes af Det Danske Filminstitut". Herudover fremgår det bl.a. af kontrakten, at Det Danske Filminstitut ejer domænenavnet "sult.dk", som forpagter "er forpligtet til at benytte som caféen/restaurantens hjemmeside".

Klageren har over for klagenævnet påberåbt sig, at indklagedes registrering af domænenavnet "restaurantsult.dk" skal slettes, fordi klageren allerede i 1999 tog varemærkerne "SULT" og "Restaurant Sult" i brug i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3, og at det fremgår af den fremlagte forpagtnings- og leveringskontrakt, at alle rettigheder til navnet SULT tilhører klageren og kontrakten ophørte den 31. december 2019, hvorfor indklagede ikke længere er forpagter af restauranten. Klageren har herudover anført bl.a., at klageren accepterede indklagedes oprettelse og anvendelse af domænenavnet "restaurantsult.dk", eftersom indklagede var forpagter, men at klageren anmodede indklagede om at afregistrere det omtvistede domænenavn i forbindelse med forpagtnings- og leveringskontraktens ophør.

Indklagede har heroverfor anført bl.a., at domænenavnet "restaurantsult.dk" er oprettet af indklagede tilbage i 2009, og at klageren har accepteret oprettelsen heraf. Indklagede har i den forbindelse henvist til, at forpagtnings- og leveringskontrakten alene har knyttet sig til navnet "SULT" og det tilhørende domænenavn "sult.dk", samt at indklagede har afholdt alle udgifter til domænenavnet

”restaurantsult.dk”. En manglende regulering af indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”restaurantsult.dk” må efter indklagedes opfattelse komme klageren til skade, som har konciperet forpagtningsaftalerne. Endvidere finder indklagede, at klageren har udvist passivitet for indklagedes anvendelse af det omtvistede domænenavn, idet bemærkes, at forpagtningsaftalen er blevet forlænget flere gange efter 2009, uden at klageren har fundet anledning til at ændre ordlyden i forpagtningsaftalen.

Eksistensen af et samarbejdsforhold, herunder et forpagtningsforhold som det beskrevne, indebærer efter klagenævnets opfattelse en loyalitetsforpligtelse mellem parterne, og denne forpligtelse består også i en vis periode efter samarbejdsforholdets ophør. Der påhviler i den forbindelse samarbejdspartnerne en pligt til ikke at snylte på de forretningskendetegn, som disse i kraft af samarbejdsforholdet har haft adgang til at benytte, og til heller ikke på anden måde at snylte på den tidligere samarbejdspartners renommé.

Klageren har efter det oplyste været bortforpagter af en restaurant ved navn ”SULT” siden 2001 og således også forud for indklagedes forpagtning af dette sted. Endvidere har klageren siden den 20. november 1999 været registrant af domænenavnet ”sult.dk”, som indklagede i henhold til forpagtnings- og leveringskontrakten har haft ret til og været forpligtet til at anvende indtil kontraktens ophør, hvor retten/forpligtelsen hertil bortfaldt. Forpagtnings- og leveringskontrakten indeholder ingen regulering af, om indklagede har ret til at oprette og anvende andre domænenavne, hvori betegnelsen ”SULT” indgår, og hvem der i givet fald har (fortrins)ret til de domænenavne, der måtte blive registreret som led i forpagtningsforholdet.

Som sagen er oplyst lægger klagenævnet til grund, at klageren har været bekendt med indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”restaurantsult.dk” under forpagtningsforholdet, og det må også lægges til grund, at klageren – i hvert fald stiltiende – har accepteret dette. Det har imidlertid formodningen imod sig, at klageren herved ville acceptere, at indklagede ved forpagtningens ophør fik ret til at beholde det omtvistede domænenavn, hvori indgår betegnelsen ”SULT” i kombination med ordet ”restaurant”, der er rent beskrivende for karakteren af den virksomhed, som klageren bortforpagter.

Klagenævnet finder i lyset heraf og i mangel af holdepunkter for, at klageren skulle have accepteret, at indklagede efter forpagtningsforholdets ophør skulle have ret til at anvende domænenavnet ”restaurantsult.dk”, at indklagede ved at undlade at overdrage eller slette domænenavnet har handlet i strid med sin loyalitetsforpligtelse. Klagenævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at betegnelsen ”Restaurant Sult” efter sekretariatets undersøgelser i meget vidt omfang forbindes med Det Danske Filminstitut/Cinematket, og at indklagedes brug af det omtvistede domænenavn i forbindelse med en hjemmeside, hvor der henvises til indklagedes nye restaurationsvirksomhed beliggende på Vesterbro (B&W Brunch på B!NGS) indebærer en betydelig risiko for, at domænenavnet af forbrugerne vil blive forbundet med klagerens virksomhed, hvorved indklagede ved at anvende domænenavnet snylter på klagerens forretningskendetegn og renommé. Det ændrer ikke ved denne vurdering, at indklagede på hjemmesiden under domænenavnet ”restaurantsult.dk” oplyser, at man efter 14 år som forpagter på SULT siger farvel den 31. december 2019 og fremover serverer sin store brunchbuffet på B&W Brunch på B!NGS på Vesterbro.

Indklagedes brug af domænenavnet ”restaurantsult.dk” udgør derfor en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, idet klagenævnet i øvrigt ikke finder, at klageren har udvist retsfortabende passivitet.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende:

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”restaurantsult.dk” skal slettes. Sletningen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo