

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0059

Klager:

Game Time Parken ApS
Øster Allé 48
2100 København Ø
Danmark

Indklagede:

Kronborg Consult v/Kristian Kronborg Sørensen
Gl. Hovvej 83B
4400 Kalundborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”gametime.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. april 2020 med elleve bilag (bilag 1-11) og svarskrift af 7. maj 2020 med fem bilag (bilag A-E).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”gametime.dk” er registreret den 31. januar 2005.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

” 2005-01-31: gametime.dk blev registeret af KRONBORG CONSULT v/Kristian Kronborg Sørensen*

** 2005-11-02: web.archive.org har et screenshot (bilag 1) af gametime.dk med en kort tekst og en "under opbygning", som man nu gjorde det den gang. Formålet var at drive et IT-firma mhp. salg af spil og hardware.*

* 2009-01-31: Næste screenshot på web.archive.org (bilag 2), hvilket i sig selv vidner om et domæne uden nogen form for aktivitet, viser et website og domæne som ikke anvendes til noget formål, da det er one.coms (stort webhosting firma) default side og layout til et webhotel, hvor man endnu ikke selv har uploadet noget.

I løbet af 2009 er der yderligere 3 screenshot hos web.archive.org med samme indhold.

* 2012-06-12: Kronborg Consult V/Kristian Kronborg Sørensen, CVR: 17444107, (Bilag 6) er dagsdato ophørt. Seneste registrerede branchekode var 742020 "Rådgivende ingeniørvirksomhed indenfor produktionsog maskinteknik" (Bilag 7).

* 2013-06-12: Næste screenshot hos web.archive.org siden 2009. Endnu et i 2013, og frem til 2017 er der i gennemsnit 2 screenshot af gametime.dk.

* 2015: b-one.net som hostede one.com billedet man ser/så på gametime.dk er holdt op med at virke. Formentlig pga. udfasning af det gamle navn, som one.com startede under.

* 2017-2019: Fra ca. sommer 2017 til sommer 2019 har der været meget øget aktivitet på web.archive.org, hvilket vi vurderer er pga. vores startende aktivitet under Game Time Parken ApS navnet og firmaet.

* 2017-09-11: Tidspunktet Game Time Parken ApS (i form af DSRack ApS, som ejes af Thomas2007holding ApS, som også ejer Game Time Holding ApS) (Bilag 4) registrerede g4metime.dk (bilag 5)

* 2019-08-27: gametime.dk (bilag 3), fra web.archive.org, ligner "sig selv", inaktiv, med broken links til one.coms gamle, nedlagt domæne.

* 2020-03-06: gametime.dk (bilag 8) domænet som det ser ud dagsdato, hvor jeg selv er inde på det. Stadig inaktivt.

Siden vi startede Game Time i 2017 har vi løbende tjekket op på om gametime.dk var ledigt, og har måtte nøjes med g4metime.dk ofte til forvirring hos folk, når vi skal forklare at A'et er udskiftet med et 4-tal.

Desværre bliver domænet ved med at blive fornyet uden at blive anvendt, og seneste her i 2020 blev det enten ikke betalt til tiden, eller så opdateret whois informationerne et stykke tid efter 'expires' er overskredet.

Vi har forsøgt at stå på venteliste, men har lidt tiltro til den, da domænet bliver holdt i live. Vi tog for nyligt kontakt til Kristian Kronborg via telefon, uden held, men fik dog svar via SMS og skrevet et par gange frem og tilbage. Efter henvendelsen, 15 år efter et forsøg på et firmaprojekt under et CVR som ophørt for ca. 8 år siden, har Kristian pludseligt fået blod på tanden, og udtrykker interesse for faktisk at få en "dataklub" fra dengang (bilag 9), hvilket konflikter en del med udsagnet på websitet (bilag 1) oprettet under et firma CVR.

Det er dog igen interessant, hvordan sulten er kommet tilbage efter 15 år. Og det er en prik over i'et at det bruges til e-mail, da det er særdeles svært at modbevise. Netop emails som rammer gametime.dk fremfor g4metime.dk er vores største bekymring, eller værre endnu, mails sendt fra gametime.dk, som kan udgive sig for at repræsentere vores firma, og potentielt medføre store økonomiske skader på vores brand og troværdighed.

...

Det er klar dokumentation for at domæne/projektet aldrig har været i brug. Firmaet der købte domænet lukkede ned for 8 år siden. Efter 15 år uden at anvende domænet kan man roligt sige, at Game Time brandet og de 2 underlæggende driftsfirmaer, DSRack ApS (Binavne: Game Time ApS og Game Time Frederiksberg ApS) (bilag 10) og Game Time Parken ApS, har en væsentlig større tilknytning til gametime.dk end Kristian Kronborg og hans ophørte firma.

Efter forsøg på en simpel overdragelse af domænet fra Kristian Kronborg til DSRack ApS / Game Time Parken ApS er det, for os, tydeligt, at han lugter penge i klassisk domænehaj stil, som i 2010 blev gjort ulovligt.

Derfor synes vi at er helt fair og efter bogen, at domænet skal overdrages DSRack ApS (Game Time ApS) hurtigst muligt."

Som bilag 2 og 3 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der den 31. januar 2009 og 27. august 2019 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "gametime.dk".

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden "proff.dk", hvoraf bl.a. fremgår, at Thomas2007holding ApS ejer klageren.

Bilag 5 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "g4metime.dk".

Bilag 6 og 7 er skærmpoint fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagedes enkeltmandsvirksomhed ophørte den 30. juni 2012.

Bilag 9 fremstår som kopi af sms-korrespondance mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "gametime.dk".

Bilag 10 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende DSRACK ApS.

Bilag 11 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg købte domænet gametime.dk d. 31.01.2005 i god tro og ville i starten bruge det til en hobby hjemmeside vedr. computer-spil m.m. og havde aldrig forventet at blive anklaget for "domænehaj".

Det var i tiden hvor jeg drev mit eget enkeltmandsfirma (Kronborg Consult) og hvor jeg arbejdede som konsulent for bl.a. NNE (Novo Nordisk) i Kalundborg.

På Novo Nordisk var jeg med i bestyrelsen af Novo Data Klub, hvor jeg var med til at drive og planlægge dataklubbens månedlige lan party som vi kaldte GameTime. Domænet blev dengang brugt til e-mail i f.m. disse arrangementer og for kommunikation mellem klubbens medlemmer og bestyrelse.

Sideløbende med mit "almindelige" arbejde som ingeniør (konsulent) på Novo, solgte jeg også enkelte Gamer PC og spil med min GameTime e-mail konto som korrespondance. Jeg havde planer om at udvide mit forretningsområde; men pga arbejdspress, blev det aldrig andet end til lidt hobby-virksomhed på det tidspunkt.

I august 2011 flyttede jeg til Qatar, hvor jeg arbejdede for Maersk Oil Qatar indtil juli 2015 – og det var i den periode jeg lukkede mit enkeltmandsfirma (Kronborg Consult); men heldigvis beholdte jeg mit domæne (gametime.dk) da jeg stadig havde planer om at aktivere dette senere.

Siden 30.06.2012 hvor jeg lukkede mit firma (Kronborg Consult), er jeg at betragte som privatperson og ikke enkeltmandsfirma mere. Ved en forglemmelse får jeg ikke rettet det inde på dk-hostmaster.dk.

Sidenhen er domænet blevet brugt til privat e-mail-hosting for min familie og mig selv. Jeg har intentioner om så snart jeg får tid igen, at bruge det i forbindelse med en privat hjemmeside; men pga arbejdspress er det ikke blevet muligt endnu.

...

- A. Klager har først startet sit firma op d. 13.10.2017 og burde allerede dér have orienteret sig, at domænet var optaget. Jeg kan i øvrigt se at Klager ikke har varemærkerettighed til gametime, hverken navn/logo eller design.*
- B. En hurtig søgning viser at bl.a. domænerne game-time.dk og game-time.nu er ledige – og som jeg mener at Klager lige så godt ville kunne anvende!?*
- C. Klagers påstand at der ikke blev betalt "til tiden" kan jeg ikke forstå, da betaling til dk-Hostmaster er sat til "Betalingservice" og automatisk bliver betalt til tiden de sidste mange år.*
- D. Klager påstår jeg er en "domænehaj" hvilket jeg er stærkt utilfreds med at blive kaldt. Pr. sms bliver jeg kontaktet af Klager hvor jeg føler jeg bliver krævet at aflevere mit domæne. Jeg prøver i en god tone at fortælle ham at jeg har planer med dette og på INTET tidspunkt har jeg krævet et beløb for dette - og som dermed kan benævne mig som "domænehaj"?*
- E. Jeg har haft et aktivt webhotel hos ONE.com for domænet siden 31.05.2005 – og som Klager rigtig nok angiver, så har jeg en kort årrække brugt GameTime.dk i forbindelse med salg af PC og spil som hobbyvirksomhed."*

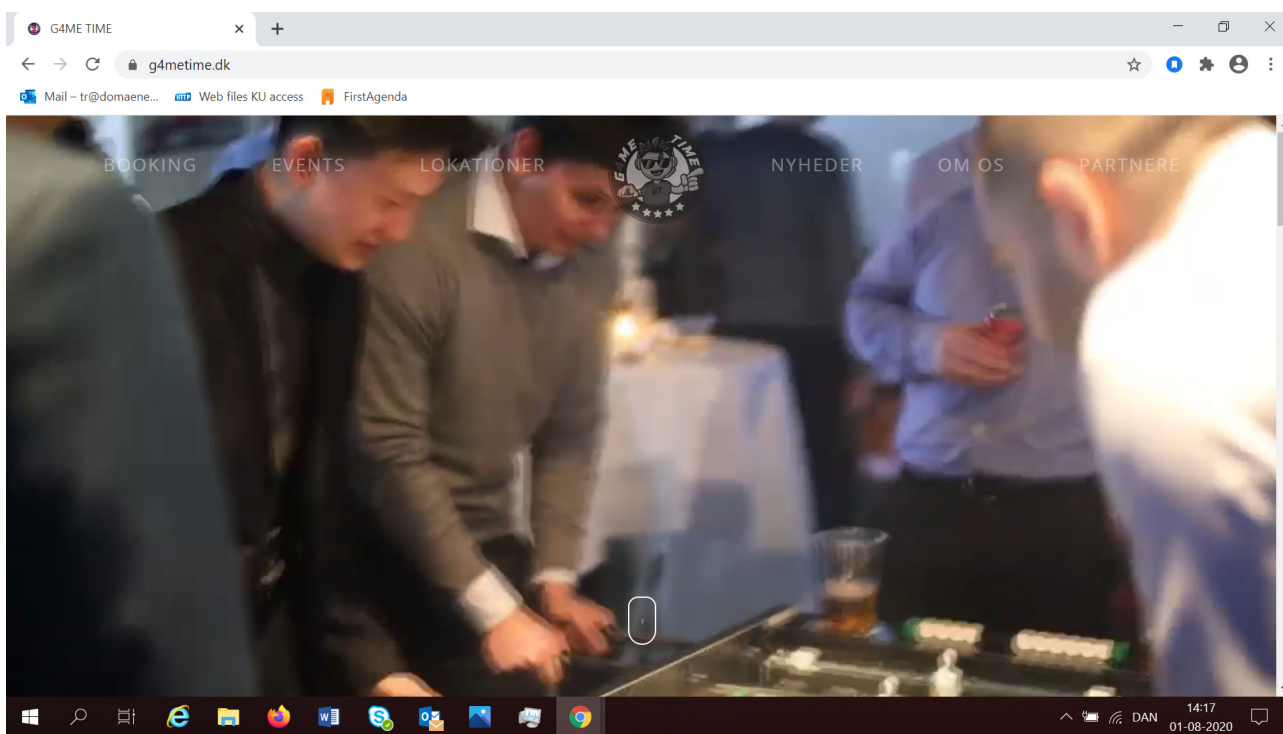
Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk), hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer søgeresultater ved en søgning på "gametime".

Bilag B er skærmpoint fra hjemmesiden "one.com", hvoraf fremgår, at domænenavnene "game-time.dk", "game-time.one" og "game-time.nu" er ledige.

Bilag C er kopi af faktura af 1. januar 2020 fra DK Hostmaster udstedt til indklagede vedrørende registreringsgebyr for domænenavnet "gametime.dk".

Bilag D fremstår som sms-korrespondance mellem klageren og indklagede af marts 2020 vedrørende domænenavnet "gametime.dk".

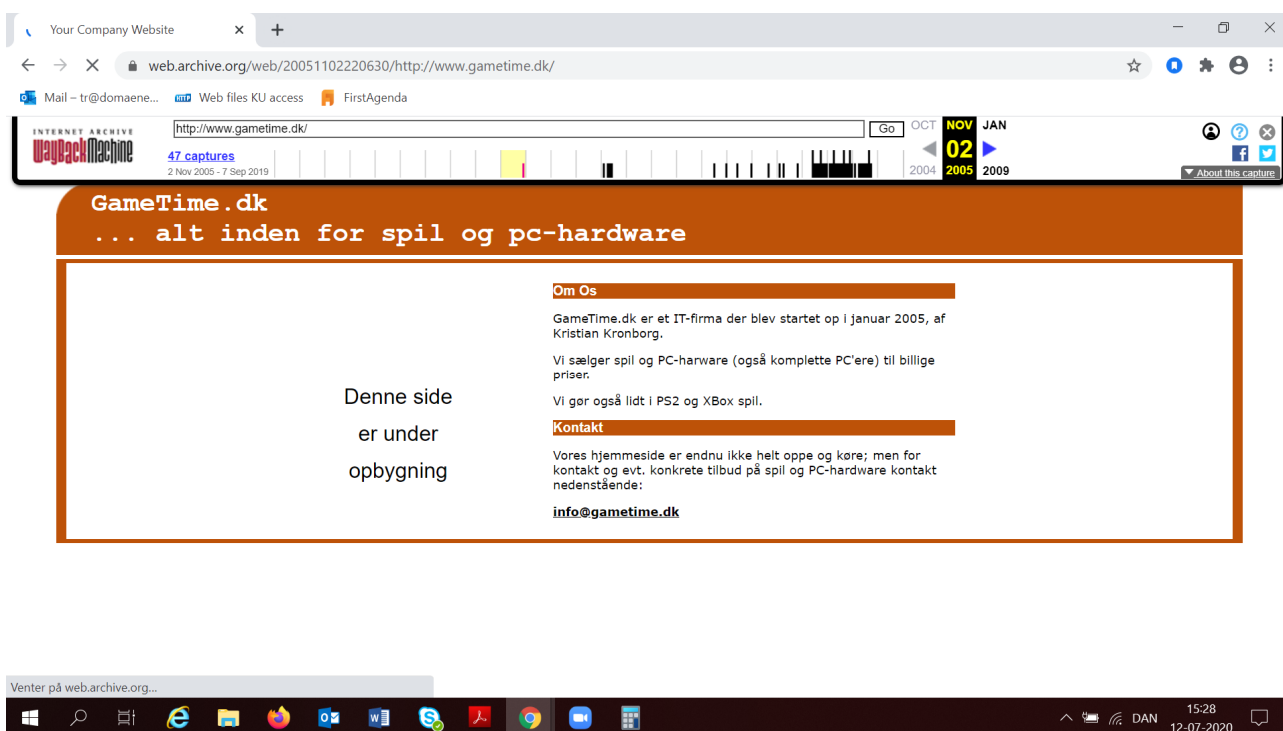
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "g4metime.dk" har sekretariatet den 1. august 2020 taget følgende kopi:



Det fremgår bl.a. af hjemmesiden, at klageren er den førende kæde inden for gaming-centre samt er indehaver af det største gaming-center i Danmark.

Ved opslag den 12. juli 2020 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "gametime.dk", jf. bilag 8.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at følgende hjemmeside er arkiveret den 2. november 2005 i forbindelse med domænenavnet "gametime.dk", jf. bilag 1 og E:



Ved en søgning i Google den 1. august 2020 på ”gametime” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 34.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 8 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 42 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter, idet de i det væsentlige angik betegnelsen i dens deskriptive betydning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er stiftet i 2017,
- at domænenavnet ”gametime.dk” aldrig har været taget i brug,
- at indklagedes virksomhed, ”Kronborg Consult v/Kristian Kronborg Sørensen”, ophørte i 2012,
- at klageren har hjemmeside på domænenavnet ”g4metime.dk”, fordi domænenavnet ”gametime.dk” ikke var ledigt,
- at klageren er bekymret for at blive forvekslet med indklagede, og
- at klageren har væsentlig større tilknytning til domænenavnet ”gametime.dk” end indklagede og indklagedes ophørte firma.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet ”gametime.dk” i god tro,
- at indklagede oprindeligt registrerede domænenavnet ”gametime.dk” til brug for en hobbyhjemmeside vedrørende computerspil m.m.,

- at indklagede gennem sin arbejdsplads var i bestyrelsen for en personaleklub, der blev kaldt GameTime, og som planlagde månedlige lan-parties, og at domænenavnet dengang blev brugt til e-mails i forbindelse med disse arrangementer og til kommunikation mellem klubbens medlemmer og bestyrelse,
- at indklagede har anvendt en e-mailkonto på domænenavnet ”gametime.dk” til at sælge enkelte Gamer PC’er og spil,
- at indklagede lukkede sin enkeltmandsvirksomhed i forbindelse med indklagedes flytning til Qatar,
- at indklagede anvender domænenavnet ”gametime.dk” til e-mailadresser til sig selv og sin familie,
- at indklagede har intentioner om at anvende domænenavnet ”gametime.dk” til en privat hjemmeside, og
- at klageren ikke har varemærkerettigheder til betegnelsen ”gametime”.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”gametime.dk” ikke har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”gametime.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets

anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har selskabsnavnet Game Time Parken ApS. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren beskæftiger sig med gaming samt er indehaver af det største gaming-center i Danmark, og at klageren markedsfører sig under betegnelsen ”Game time” bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”g4metime.dk”. På denne baggrund, og da klagerens brug af domænenavnet ”gametime.dk” for sin virksomhed vil være egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, må klageren anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”gametime.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”gametime.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”gametime.dk” er en sammenstilling af de to almindelige engelske ord ”game”, der bl.a. betyder spil, og ”time”, der bl.a. betyder tid, og at denne ordsammenstilling også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Sekretariatets undersøgelser på internettet viser da også, at betegnelsen ”gametime” anvendes af mange andre end sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede gennem sin arbejdsplads var i bestyrelsen for en personaleklub, der blev kaldt GameTime, og som planlagde månedlige lan-parties, og at domænenavnet dengang blev brugt til e-mails i forbindelse med disse arrangementer og til kommunikation mellem klubbens medlemmer og bestyrelse. Indklagede har endvidere oplyst at have anvendt en e-mailkonto på domænenavnet ”gametime.dk” til at sælge enkelte Gamer PC’er og spil, jf. bilag 1 og E, og at indklagede anvender domænenavnet ”gametime.dk” til e-mailadresser til sig selv og sin familie. Endelig har indklagede oplyst at have intentioner om at anvende domænenavnet ”gametime.dk” til en privat hjemmeside uden nærmere at have konkretiseret det planlagte indhold på en sådan hjemmeside.

På den anførte baggrund, og da klagenævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den aktuelle og planlagte brug af domænenavnet ”gametime.dk”, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser finder klagenævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet "gametime.dk" i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet "gametime.dk" mange år tidligere end klagerens stiftelse.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "gametime.dk" i øvrigt skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Game Time Parken ApS, medhold.

Dato: 11. september 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling