

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0085

Klager:

Min Klasse ApS
Gadevangen 25
2800 Lyngby
Danmark

Indklagede:

Niels Christian Rød
Vamdrupvej 3 A
2610 Rødovre
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”minklasse.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. april 2020 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 20. april 2020 med fire bilag (bilag A-D) samt replik af 3. maj 2020 med ni bilag (bilag 4-12).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”minklasse.dk” er registreret den 26. marts 2012, jf. bilag 2.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har konstateret at domænenavnet minklasse.dk er registreret af tidligere nævnte registrant, Niels Christian Rød.

Domænenavnet har været aktivt siden den 26. marts 2012, men ikke taget i anvendelse. Se bilag 1 samt bilag 2.

Vi (Min Klasse ApS) vil meget gerne have tilknyttet dette domæne til vores virksomhed, da vores virksomhed skal anvende domænenavn af samme navn som virksomheden, til udvikling af et socialt medie. Dette er ikke muligt eftersom domænet tilhører en anden, uden egentlig benyttelse.

Vi har taget kontakt til registranten i et forsøg på at få overdraget domænet. Dette afvises, men han har tilbudt os at 'låne' domænet. Dette er ligeledes en indikation på, at domænet ikke anvendes.

Det giver os anledning til at tro at registrantens registrering og opretholdelse af domænenavnet minklasse.dk er i strid med god domænenavnsskik.

...

Jf. domænelovens § 25, stk 1, må registranter ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Ved ikke at ibrugtage domænet i de 8 år han har ejet dette, er vi af den overbevisning at der handles i strid med god domænenavnsskik.

Vores virksomhed er igang med at udvikle app'en 'Min Klasse'. Løsningen skal understøtte et tæt forældresamarbejde i alle landets skoleklasser. Det vil give vores virksomhed stor værdi, og langt større end registrantens værdi, da minklasse.dk skal anvendes i vores forretningsstrategi og implementering.

Der er ingen tvivl om at vores virksomhed har den største interesse i at eje og anvende dette domænenavn."

Som bilag 3 har klageren fremlagt kopi af klagerens stiftelsesdokument af 8. november 2019.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet er registeret i 2012 og ER aktivt i brug (BILAG A). At klager ikke kan se det i brug skyldes IP whitelisten som gør den kun kan ses fra specifikke IP adresser.

Dette er en almindelig teknik til at beskytte en hjemmeside mod uautoriseret adgang.

Ud over web kan der modtages email på domænet - der er aktiv MX record som peger på mail servere (Bilag B) – denne bruges til system email og til privat formål – bl.a. delt ud til test klasse/brugere.

Domænet er købt med henblik på at lave et virtuel rum for skole opgaver – deraf navnet.

Jeg er webudvikler og har tidligere lavet store undervisnings sites til folkeskoler. Af forskellige årsager er projektet ikke startet op endnu. hvorfor domænet ikke er tilgængeligt offentligt.

Klager har tidligere kontaktet mig telefonisk/SMS i november 2019 for at høre om muligheder. Her blev det præsenteret som et skole projekt "for sjov" af midlertidigt karakter for deres egne børn.

*Jeg tilbød tilbage i november 2019 at de vederlagsfrit i en kortere periode mens deres børn lavede deres projekt kunne låne WWW via en cname record da jeg godt kan undvære dette subdomæne i en kortere (**begrænset**) periode uden at afgive ejerskab – dette ville ikke ændre på min brug af email. Dette var de ikke interesserede i (SMS svar til klager **BILAG C+D**). – Det er i øvrigt nyt at klager har til hensigt at bruge det til at erhvervsformål – dette var ikke på tale da de kontaktede mig trods at de var midt i registrering af selvsamme firma på det tidspunkt.*

I Januar 2020 har klager tilbudt at købe domænet, hvilket jeg ikke har kommenteret/gået ind i da domænet ikke er til salg/ej salg vare – det er registeret for at jeg selv kan bruge det.

...

Jeg mener jeg er i min gode ret til at jeg i 2012 reserverede domænet til mit formål og at der ikke overtræder loven om god domæneskik – domænet er min ejendom og der er stadig et projekt omkring domænets fremtidige brug.

Ud over at domænet ER i brug, kan jeg se af tidligere afgørelser at Klagenævnet bemærker, "at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik."

Dette fremgår blandt andet af afgørelse 2019-0298 børnesikring.dk.

Klager har trods viden om at domænet er optaget (og har været det i 8 år) valgt i 2019 at oprette et firma i samme navn.

Et firma som oprettes EFTER at et domæne er oprettet giver ikke automatisk ret til at kunne overtage et domæne – jvf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner:

*"... Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, **eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.**"*

Klager var klar over at domænet var i brug inden oprettelse af deres firma – de kunne have valgt et andet firmanavn med et ledigt domæne navn. Dette er stadig muligt for dem da deres navn ikke er udbredt/kendt.

Klager har November 2019 oprettet et firma med samme navn som mit domæne – firmaet er lige som mit på tegnebrættet og man kan ikke vide om mit projekt eller deres projekt giver mere ret til domænenavnet – faktum er at jeg registrede det i 2012 og de oprettede deres firma i 2019.

Jeg har en stor interesse i at beholde domæne navnet da det er planlagt til brug for virtuel klasserum – navnet er derfor essentielt for mit fremtidige brug."

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "minklasse.dk", der fremstår som en ikke færdigudviklet hjemmeside med navnet "Min klasse – dit virtuelle klasseværelse".

Bilag B fremstår som skærmpoint vedrørende MX records i forbindelse med domænenavnet "minklasse.dk".

Bilag C fremstår som kopi af sms fra klageren til indklagede, hvori indklagede tilbyde klageren at låne et domænenavn i en periode til brug for et projekt.

Bilag D fremstår som kopi af sms fra klageren til indklagede, hvori indklagede nævner sit tilbud om at låne domænenavnet i en periode til brug for et skoleprojekt, men afviser at afstå domænenavnet.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Da jeg som direktør for selskabet Min klasse ApS kontaktede Niels Christian Rød (herefter benævnt indklager) tilbage i november måned 2019, var vi på dette tidspunkt ikke i stand til at offentliggøre vores virksomhedsplan, strategier og idé.

Derfor valgte vi at bruge skoleprojektet som årsagen til interessen for domænenavnet, (i øvrigt sagen uvedkommende hvad årsagen til interessen i første omgang var). Vigtig for sagen er hvad indklager anvender domænet til, og har anvendt det til de sidste 8 år.

Indklager foreslog at ville låne os domænet til brug for projektet. Dette tilsagn mener vi viser, at domænet ikke tænkes anvendt i nærmeste fremtid.

Indklager slår fast i sit svar, at domænet ikke anvendes men at det er planlagt til anvendelse. Det har angiveligt været planen siden 2012, jf. vores undersøgelser (se nedenfor).

Indtil den 25. november 2019 var det muligt på dk-hostmaster.dk at lave et opslag på samtlige registrerede domænenavne under indklager (denne mulighed ophørte den 25. november 2019).

Her kunne vi konstatere mindst 8 registrerede domænenavne. Ingen af disse domæner var taget i anvendelse. Herunder ved vi at indklager stadig har registreret følgende domæner:

- *klassevaerelset.dk*
- *autovalg.dk*
- *db9.dk*

Disse domæner er erhvervet i henholdsvis 2012, 2003 samt 2001. (Se bilag 1, 2, 3, 4, 5 og 6).

Vi opfordrer sekretariatet til at lave et opslag på indklagers øvrige registrerede domæner, samt anvendelse heraf.

Ved opslag på 'internet wayback machine' ses det, at der på minklasse.dk siden 2012, aldrig har været et reelt offentligt indhold (se bilag 7).

Dog med undtagelse af 2013, hvor det ses at der lå præcist det samme indhold som indklager har vedlagt i bilag A. I øvrigt identisk med det indhold der også har ligget på domænet klassevaerelset.dk.

Vores virksomhed skal implementere vores APP 'Min Klasse' i hele landet, primo 2021.

Vi er langt med udviklingen, og vi har investeret meget tid på empiri og data, samt afholdt betydelige omkostninger til et udviklerfirma – se bilag 8 og 9, som vedrører direkte omkostninger forbundet med udvikling. Herudover skal tillægges en masse af vores tid.

Begrundelse for påstand om, at indklager ikke kan opretholde domænet minklasse.dk

Min Klasse er ikke et særligt navn, et varemærke eller i andre sammenhænge unikt. Min klasse er et helt almindeligt dansk ord, og er ikke et navn som knytter sig til hverken indklagers navn, adresse, slægt eller indklagers tilknyttede virksomheder.

Værdien for vores virksomhed til at anvende minklasse.dk er langt større end for indklager.

Indklager vil jf. det oplyste køre et projekt (som har været tanken i 8 år?), men er ej taget i anvendelse endnu. Det har dermed ikke en erhvervsmæssig betydning. Værdien for indklager består ikke i at drive en virksomhed, men et projekt til virtuelt klasserum.

Det ses heller ikke ved opslag at indklager driver selvstændig erhvervsvirksomhed eller at der er oprettet selskaber som knytter sig til brugen af domænet eller andre af indklagedes domæner.

Den sag/afgørelse som indklager henviser til, drejer sig om et domæne der er opkøbt i 2018, og i 2019 gøres der krav på domænet. Vi mener bestemt ikke at det kan sammenlignes med en periode på 8 år hvor et domæne har stået passivt hen, som i dette tilfælde.

Vi kan se af indklagers bilag A, at domænet angiveligt ikke er tomt. Indklager hævder at det er for en udvalgt testgruppe.

Indholdet som ses i bilag A er dog fuldstændig identisk med det indhold som kunne ses på siden i 2013 (bilag 7) – dermed ikke troværdig anvendelse i vores optik. Det ligner ej heller et domæne der udvikles på, og anvendes i praksis.

Vi kan ligeledes konstatere, at de 3 andre domæner som nævnt ovenfor ikke anvendes. Det samme gør sig formentlig gældende, for de øvrige domæner vi ikke kender navnene på.

Det kunne tænkes at domænet klassevaerelset.dk kunne anvendes til det tænkte projekt om virtuel undervisning i klasserummet – hvis det for nuværende heller ikke er i brug? (Det har jo allerede samme indhold som minklasse.dk).

At vores virksomhed er oprettet efter domænets opkøb, kan ikke ligges til grund for at indklager har mere krav på domænet end vi har. Det handler om værdien af domænet og anvendelsen heraf.

Dette fremgår af en afgørelse omhandlende domænet barn.dk – j.nr. 2019-0144, hvor forarbejderne til domænelovens § 25 refereres – herunder også ibrugtagning af domænet.

Ligeledes fremgår følgende udsnit i afgørelsen:

”Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.”

Afslutningsvis mener vi ikke at der er rimelighed i at personer reserverer domænenavne i op til 19 år uden reel anvendelse og indhold – særligt ikke i de tilfælde, hvor der ikke er sammenhæng mellem navne, emnegruppe, målgruppe og erhverv.

På baggrund af ovenstående fremstilling samt lignende sager og afgørelser, mener vi helt klart at vores virksomhed Min Klasse ApS har den største værdi og interesse i domænet minklasse.dk, da vi aktivt skal, og vil gøre brug heraf...”

Som bilag 4 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf det fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”klassevaerelset.dk”.

Bilag 5 er skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”klassevaerelset.dk”, der svarer til opslag på domænenavnet ”minklasse.dk”.

Bilag 6 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf det fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”autovalg.dk”.

Bilag 7 er skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”autovalg.dk”, der svarer til opslag på domænenavnet ”minklasse.dk”.

Bilag 8 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf det fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”db9.dk”.

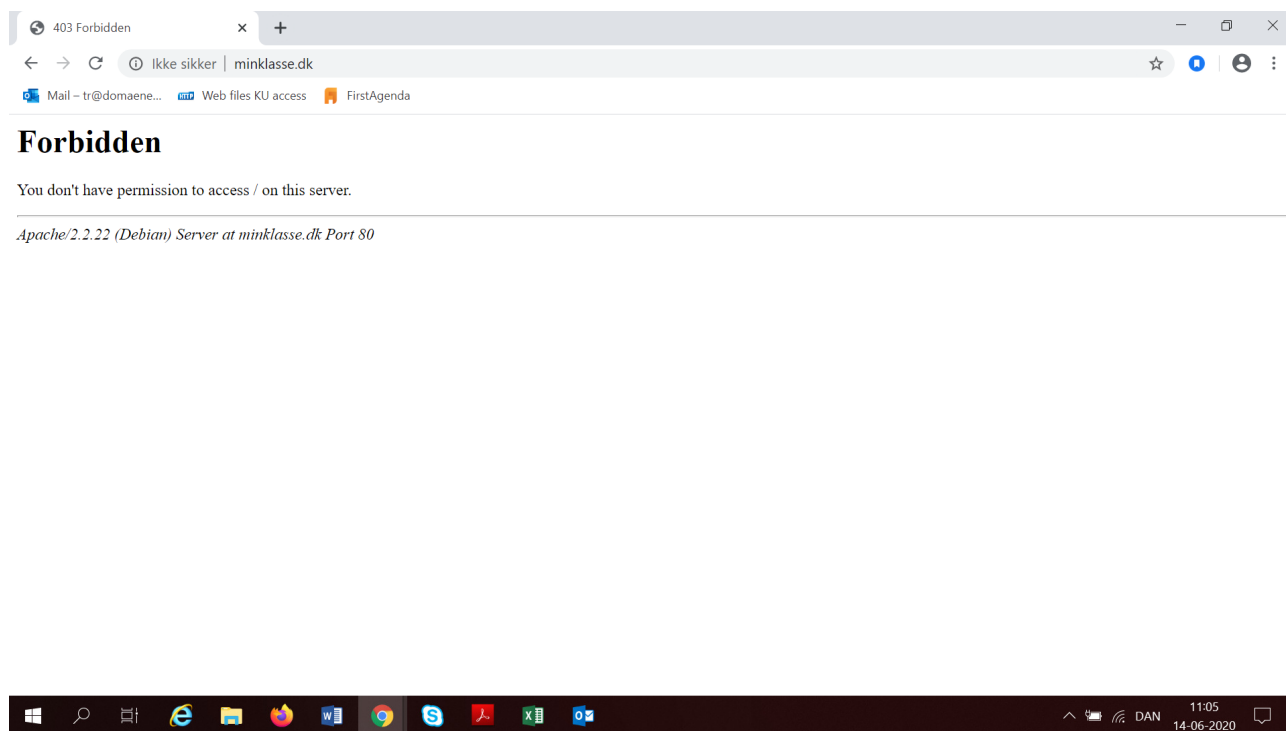
Bilag 9 er skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”db9.dk”, der svarer til opslag på domænenavnet ”minklasse.dk”.

Bilag 10 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af den hjemmeside, der den 13. juni 2013 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”minklasse.dk”, og som i det væsentlige svarer til bilag A.

Bilag 11 er kopi af faktura af 15. april 2020 udstedt til klageren vedrørende ”Udvikling af app løsning for Min Klasse - Første rate”.

Bilag 12 er kopi af faktura af 10. december 2019 udstedt til klageren vedrørende ”Halv dags workshop, XD prototype på 8-10 slides og færdig kravspecifikation”.

Ved opslag på domænenavnet ”minklasse.dk” den 17. april 2020 og igen den 14. juni 2020 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har selskabsnavnet ”Min Klasse ApS”,
- at domænenavnet ”minklasse.dk” ikke er taget i brug,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”minklasse.dk” til udvikling af et socialt medie, der skal understøtte et tæt forældresamarbejde i alle landets skoleklasser,
- at indklagede har tilbudt klageren at låne domænenavnet ”minklasse.dk”, hvilket tyder på, at indklagede ikke anvender domænenavnet,
- at indklagede tilsyneladende ikke driver selvstændig erhvervsvirksomhed,
- at klageren har større interesse i domænenavnet ”minklasse.dk” end indklagede,
- at indklagede i 2019 var registrant af mindst 8 domænenavne, og ingen af disse var taget i brug, og
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registrering af domænenavnet ”minklasse.dk” er i strid med god domænenavnsskik.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er webudvikler og tidligere har lavet store undervisnings-sites til folkeskoler,

- at domænenavnet ”minklasse.dk” er taget aktivt i brug, men indholdet på domænenavnet kan kun ses fra nærmere bestemte IP-adresser, hvilket er en almindelig teknik til at beskytte en hjemmeside mod uautoriseret adgang,
- at domænenavnet ”minklasse.dk” tillige bruges til e-mailadresser, både private og erhvervsmæssige, og
- at domænenavnet ”minklasse.dk” er registreret med henblik på at lave et virtuelt rum for skoleopgaver, og planen herom er stadig aktuel.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”minklasse.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har virksomhedsnavnet ”Min Klasse ApS” og er efter det oplyste i gang med at udvikle et socialt medie, der skal understøtte et tæt forældresamarbejde i alle landets skoleklasser, og som har navnet ”Min klasse”. På den anførte baggrund, og da en sådan anvendelse af domænenavnet ”minklasse.dk” vil afspejle domænenavnets signalværdi, må klageren anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”minklasse.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”minklasse.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”minklasse.dk” er en sammenstilling af de to almindelige danske ord ”min” og ”klasse”, og at også sammenstillingen af de to ord har en generisk betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i mange andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”Min Klasse” løber klageren den risiko, at denne betegnelse – der som nævnt er rent beskrivende – eller lignende generiske betegnelser også anvendes af andre erhvervsdrivende, der som klageren driver virksomhed med udbud af tjenesteydelse i skolesammenhæng.

Indklagede har oplyst at være webudvikler og tidligere at have lavet store undervisnings-sites til folkeskoler. Indklagede har endvidere oplyst, at han registrerede domænenavnet ”minklasse.dk” med henblik på at lave et virtuelt rum for skoleopgaver, og at planen herom stadig er aktuel. Indklagede har yderligere oplyst, at domænenavnet ”minklasse.dk” er taget aktivt i brug, dels til en hjemmeside med indhold, der dog kun kan tilgås fra særligt udvalgte IP-numre, dels til e-mailadresser, der både bruges privat og erhvervsmæssigt. Klagenævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den faktiske og planlagte brug af domænenavnet ”minklasse.dk” og finder, at den planlagte brug af domænenavnet er egnet til at afspejle dets signalværdi. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”minklasse.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”minklasse.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker, at manglende brug af et domænenavn til en hjemmeside, der ikke er almindelig tilgængelig, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Min Klasse ApS, medhold.

Dato: 30. juni 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo