

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2020-0061**

## **Klager:**

Danske Tandplejere  
Rosenborggade 1 A  
1130 København K  
Danmark

## **Indklagede**

ESO ApS  
Skindergade 15  
1159 København K  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”tandpleje.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. marts 2020 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 7. april 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 22. april 2020 med otte bilag (bilag 12-19), duplik af 22. april med to bilag (bilag D og F), processkrift 1 af 5. maj 2020 med tre bilag (bilag 20-22) og processkrift A af 7. maj 2020 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”tandpleje.dk” er registreret den 29. august 2002.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Danske Tandplejere (CVR-nummer 82778810) med startdato den 3. oktober 1977. Klageren var i perioden fra den 3. oktober 1977 og til den 31. december 2017 registreret under navnet DANSK TANDPLEJERFORENING. Klageren er endvidere registreret under branchekode ”942000 Fagforeninger”.

Ifølge klageskriftet varetager klageren tandplejernes interesser og arbejder for at fremme tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed via sundhedsfremmende aktiviteter. I forbindelse hermed driver klageren en hjemmeside under domænenavnet "dinmund.dk" med råd om tandpleje. Ved opslag den 7. juni 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet "dinmund.dk" er registreret den 27. december 2006, og at domænenavnet er registreret af klageren.

Ved opslag den 7. juni 2020 på "dinmund.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*"Danske Tandplejere (DTP) er tandplejerne i Danmarks faglige fællesskab og blev stiftet i 1974.*

*DTP varetager tandplejernes interesser og arbejder for at fremme tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed via sundhedsfremmende aktiviteter jf. foreningens vedtægter § 2, stk. 2 [bilag 3].*

*I forbindelse med DTPs arbejde for at sikre, at DTP kan varetage tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed driver DTP en hjemmeside med råd om tandpleje (dinmund.dk). Siden opdateres løbende med nyeste viden, råd og vejledning. Al information på hjemmesiden er udarbejdet af tandplejere målrettet befolkningen.*

*Hjemmesidens indhold om tandpleje lægger dog mest op til, at domænet "tandpleje.dk" skaber den bedste sammenhæng mellem indhold og søgeadresse.*

*Den nuværende adresse flugter ikke med befolkningens logiske søgninger, men adressen blev i sin tid valgt, da domænet tandpleje.dk var blevet købt af en anden.*

*”Tandpleje.dk” har dog ikke umiddelbart været tilført nyheder eller andet siden 2012 [bilag 6 og 7].*

*I 2016 valgte DTP at skrive sig på venteliste [bilag 9] til ”tandpleje.dk” i forbindelse med et ønske om at opdatere og i højere grad målrette den nuværende hjemmeside til den danske befolkning og befolkningens ønske om viden om tandpleje.*

*I juni 2017, hvor DTP påbegyndte omlægning af hjemmesiden, afsøgte DTP via et hjemmesidefirma, om SATS (nu: Eso) var villige til at afgive domænet. Det afviste SATS/Eso, hvor de end ikke ville have en dialog via tredjepart, som var hjemmesidefirmaet. DTP forsøgte derfor selv med en telefonisk kontakt direkte til SATS/Eso, men også her blev denne dialog kort. SATS/Eso krævede et urealistisk højt beløb for at afgive domænet [bilag 8].*

*Det er fortsat et ønske fra DTP, både at leve op til foreningens formål såvel som give befolkningen nem adgang til information om tandpleje, hvorfor DTP har fulgt siden tandpleje.dk siden 2017.*

*I november 2019 kan det konstateres med en enkelt undtagelse, at ”tandpleje.dk” fortsat er uden nyheder siden 2012 [bilag 6]. Undtagelsen går på en enkelt jobannonce, som er dateret til 2018.*

*I marts 2020 kan det igen konstateres, at ”tandpleje.dk” er uden nyheder siden 2012 – jobopslaget fra 2018 er dog blevet fjernet [bilag 6]. Derudover kan det konstateres, at ”Brevkassefunktionen” ligeledes er inaktiv [bilag 11]. Der er få indlæg i ”Debatten” af nyere dato (seneste er fra juni 2019) – der svares dog ikke [bilag 10].*

*DTP er fortsat interesseret i at fremme tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed via sundhedsfremmende aktiviteter – herunder oprettelse af en hjemmeside med information om tandpleje under domænet: ”tandpleje.dk”.*

*DTP har over en årrække nu konstateret, at den nuværende hjemmeside under domænet ”tandpleje.dk” er inaktiv, hvor kun reklamer mv. skifter automatisk.*

*[...]*

*Den nuværende domæneejer, Eso, beskriver selv, at virksomhedens formål er at formidle jobannoncer [bilag 4 og 5]. Det er svært at se en sammenhæng mellem et formål om at formidle jobannoncer og behovet for at eje domænet ”tandpleje.dk”.*

*Eso beskriver, via deres officielle Facebook-side, at de ejer og driver en lang række portaler på flere forskellige hjemmesideadresser. Det fremstår som om, at der ejes flere (mange) domæner med henblik på at sælge og dermed formidle jobannoncer.*

*DTP mener, at DTP på vegne af tandplejerne har den største interesse i domænet ”tandpleje.dk” for at drive en hjemmeside om netop tandpleje samt viden, råd og vejledning herom.*

*På baggrund af ovenstående mener DTP, at vi bør få medhold i vores klage.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 5. marts 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende sin forening, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 2 er en udskrift af 5. marts 2020 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagedes virksomhed, ESO ApS (CVR-nummer 41064595). Af udskriften fremgår det bl.a., at ESO ApS er registreret med startdato den 6. januar 2020, og at selskabet har til formål at udøve virksomhed med handel og service samt aktiviteter i tilknytning hertil. Endvidere fremgår det, at selskabet er registreret under branchekode "631200 Webportaler".

Bilag 3 er en kopi af "Vedtægter for Danske Tandplejere" vedtaget på Repræsentantskabsmødet den 11. november 2017. Af vedtægterne fremgår bl.a. følgende:

#### ***"§ 1. NAVN OG TILHØRSFORHOLD***

***Stk. 1.*** Foreningens navn er Danske Tandplejere. Foreningens initialer er DTP. Foreningens engelske navn er Danish Dental Hygienists.

***Stk. 2.*** DTP er tilsluttet FTF, Sundhedskartellet og Forhandlingsfællesskabet.

***Stk. 3.*** DTP er partipolitisk uafhængig.

***Stk. 4.*** DTP er medlem af IFDH, International Federation of Dental Hygienists og EDHF, European Dental Hygienists Federation.

***Stk. 5.*** DTP er landsdækkende for Danmark. Færøerne og Grønland medregnet i det omfang, dansk offentlig myndighed er direkte eller indirekte arbejdsgiver.

#### ***§ 2. FORMÅL***

***Stk. 1.*** DTP's formål er at varetage tandplejernes faglige og uddannelsesmæssige interesser samt forhold vedr. løn- og arbejdsvilkår. DTP har forhandlingsretten for medlemmerne, og kan med bindende virkning for medlemmerne indgå aftaler og overenskomster, jvf. § 18.

***Stk. 2.*** DTP skal arbejde for at fremme tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed via sundhedsfremmende aktiviteter.

***Stk. 3.*** DTP samarbejder med faglige organisationer i ind- og udland til fremme af fagets udvikling."

Bilag 4 er tilsyneladende et skærmpoint af 5. november 2019 fra Facebook vedrørende indklagede, hvoraf der fremgår bl.a.:

*"ESO® har siden 2001 formidlet jobannoncer i Danmark via flere målrettede jobportaler indenfor blandt andet IT-job, ByggeJob, StudieJob, VikarJob, Freelance, SalgsJob m.fl."*

Bilag 5 indeholder to skærmpoint af 4. marts 2020 fra hjemmesiden [www.eso.dk](http://www.eso.dk), hvor der under "Kontakt" bl.a. er anført følgende:

*"ESO® har 2001, de første 18 år under navnet SATS, formidlet jobannoncer i Danmark via flere målrettede jobportaler indenfor blandt andet IT-job, ByggeJob, StudieJob, VikarJob, Freelance, SalgsJob m.fl."*

Bilag 6 er i alt fire skærmpoint af 5. november 2019 fra hjemmesiden under indklagedes domænenavn "tandpleje.dk".

Bilag 7 er tre skærmpoint af 4. marts 2020 fra hjemmesiden www.tandpleje.dk.

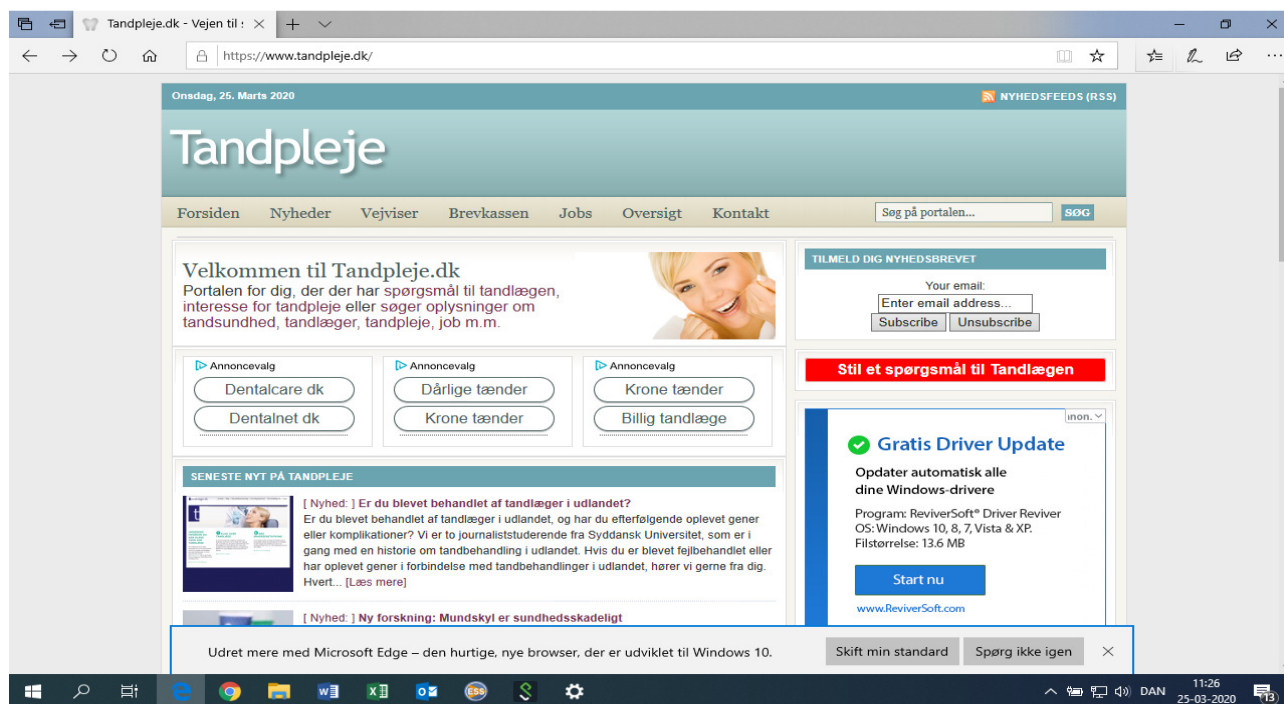
Bilag 8 er en e-mail af 9. august 2017 fra klageren, hvoraf det fremgår bl.a., at den nuværende ejer af "tandpleje.dk" vil "have flere 100.000'er" for domænenavnet.

Bilag 9 er kopi af en faktura fra DK Hostmaster stilet til klageren vedrørende betaling for ventelisteformnyelse til domænenavnet "tandpleje.dk" i perioden fra den 1. oktober 2019 og til den 30. september 2020.

Bilag 10 er to skærmpoint af 5. marts 2020 fra hjemmesiden www.tandpleje.dk vedrørende en nyhed bragt den 6. oktober 2010.

Bilag 11 er to yderligere skærmpoint af 5. marts 2020 fra hjemmesiden www.tandpleje.dk omhandlende et spørgsmål/svar om uddannelse til tandlæge.

Ved opslag den 25. marts 2020 på "tandpleje.dk" har sekretariatet taget følgende kopi



Sekretariatet har ved fornyet opslag den 7. juni 2020 på "tandpleje.dk" taget følgende kopi:

Søndag, 07. Juni 2020 NYHEDSFEEDS (RSS)

# Tandpleje

Forsiden Nyheder Vejviser Brevkassen Jobs Kontakt Søg på portalen... SOG

Velkommen til Tandpleje.dk  
Portalen for dig, der har spørgsmål til tandlægen, interesse for tandpleje eller søger oplysninger om tandsundhed, tandlæger, tandpleje, job m.m.

PRESEMEDDELELSER, NYHEDER, ARTIKLER M.M.  
Vi modtager gerne forslag til Artikler, Nyheder, Pressemeddelelser o.l. Brug denne formular og en redaktør vil snarest muligt gennemse jeres forslag.  
**Indsend artikel!**

ANNONCEVALG  
Dentalcare dk  
Min tandlæge  
Tandlæge vejle  
Tandlæge århus  
Krone tænder  
Book tandlæge

TANDLÆGE BREVKASSEN

BESVAREDE SPØRGSMALE  
Tandplejetilbud (2)  
Dårlig ånde (1)  
Kæber og Led (4)  
Klager (17)  
Kosmetisk tandpleje (12)  
Mund (12)  
Tilskud og Økonomi (8)

**Spørg Tandlægen**  
Spørgsmål besvaret af tandlægen kan blive lagt ud på portalen i anonym skikkelse. Vi kan dog ikke garantere svar på alle spørgsmål, og svar fra tandlægen kan aldrig erstatte dialog eller konsultation med egen læge. Et svar gennem brevkassen

TANDPROTESEHUSET  
TANDPROTESER I HØJ KVALITET TIL FASTE LAVE PRISER.  
VORES KUNDER ER ENIGE  
**BOOK TID NU**

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*”ESO ApS er registreret under branche ”631200 Webportaler” og virksomhedens primære formål er netop udvikling og drift af mange forskellige webportaler, og råder virksomheden derfor over en række forskelligartede domæner til dette formål. Virksomheden startede i 2001 og blev de første år drevet som enkeltmandsvirksomhed under navnet SATS. I dag er alle aktiver og aktiviteter overført til videre udvikling og drift af samme ejer i ESO ApS.*

*Ud over en række jobportaler har vi også udviklet og drevet en række andre webportaler, herunder på domænet ”tandpleje.dk”, som vi lod registrere den 29. august 2002. Et par år forinden begyndte forberedelserne til en tandpleje portal og efter nogle års planlægning og udvikling var vi klar med et egentligt tilbud til de besøgende på ”tandpleje.dk”, som vi mente var et godt domæne kendetegn til formålet.*

*Dengang for 20 år siden havde vi en forestilling om at der skulle være relevante tandpleje nyheder, artikler, tandlæge brevkasse, jobs, vejviser til børnetandpleje, omsorgstandpleje, private tandklinikker m.m. De fleste mål blev nået i løbet af de næste 8-9 års udvikling og drift, sammen med tandlæge og partner [B].*

*Den primære indtægt er via forskellige annoncer på portalen. Efter et par finans-/økonomi kriser gik det lidt langsommere med udviklingen fra ca. år 2012/13. Vi forsøgte at optimere driften og fravalgte vi eks. nogle af de mest tidskrævende funktioner, som nyheder, og indført andre funktioner og tilbud, hvor brugere eksempelvis kunne få direkte svar fra tandlægen via e-mail, uden at vi skulle bruge tid på at lægge spørgsmål og svar online.*

*Det er en forkert påstand fra klager, at portalen på ”tandpleje.dk” har været inaktiv siden 2012. Vi har kontinuerligt lagt mange kræfter og ressourcer i at holde Tandpleje.dk kørende til*

*d.d., og vi har løbende opdateret og vedligeholdt både indhold og den tekniske del af softwaren bag selve portalen.*

*Det er ligeledes en forkert påstand fra klager, at indklagede skal have krævet store pengebeløb for at sælge domænet eller portalen. Indklagede har på intet tidspunkt været i direkte dialog med Mikkel Dalsgaard.*

*Jfr. Bilag A får indklagede den 27. juni 2017 en uopfordret henvendelse fra en [A], som på vegne af en kunde ønskede at købe "tandpleje.dk". Godt og vel en time senere får [A] svar, om at portalen ikke var til salg. Der tilføjes en høflig åbenhed overfor en evt. dialog med dennes kunde, dog uden at dette på daværende tidspunkt er blevet drøftet med parterne bag "tandpleje.dk" portalen.*

*Nogen tid senere blev indklagede kontaktet telefonisk af en kvinde, som på vegne af Danske Tandplejere ønskede en dialog om at købe portalen. Den skriftlige uopfordrede henvendelse fra [A] var imidlertid blevet drøftet blandt parterne bag "tandpleje.dk", og der var allerede truffet en fælles afgørelse om at portalen ikke skulle sælges. Kvinden fra Danske Tandplejere fik derfor straks et høfligt afslag over telefonen, men hun var vedholdende og bød så kr. 100.000,- for portalen. Buddet blev ligeledes straks afvist i samme telefonsamtale, med besked om at portalen desværre ikke var til salg, uanset deres bud. Siden har vi ikke hørt fra eller kontaktet klager, eller andre i den sammenhæng.*

*Vi kan godt forstå at foreningen Danske Tandplejere har et ønske om at formidle viden om tandpleje til den danske befolkning, noget foreningen efter eget udsagn også har formået at præstere i mange år. Vi kan ikke forstå hvorfor foreningen er så opsat på at denne formidling lige præcis skal foregå via vores domæne, som vi har lagt utallige arbejdstimer og ressourcer i at udvikle og vedligeholde gennem snart 20 år.*

*Vi har ingen planer om at lukke "tandpleje.dk", men arbejder aktivt for at holde portalen kørende, så vi også fremover kan videreudvikle og tilpasse konceptet til de ideer vi arbejder med i dag for portalens fremtid.*

*[...]*

*Der er intet til hinder for at klager, foreningen Danske Tandplejere, kan fortsætte med sin 46-årige virksomhed, og fortsat leve op til foreningens formål og ønsker om at give befolkningen sundhedsfremmende information, uden at være i besiddelse af "tandpleje.dk" domænet.*

*Danske Tandplejere er ikke den eneste aktør i samfundet der har påtaget sig at varetage opgaven med at informere befolkningen med råd og vejledning om tandpleje, mund- og tandsundhed.*

*Indklagede har ikke sat domænet "tandpleje.dk" til salg, og har ikke fremsat krav om store pengebeløb for at sælge hverken domæne eller portal med domæne til klager.*

*Portalen "tandpleje.dk" bruges aktivt til at bringe råd, viden og vejledning om bl.a. tandpleje til brugerne. Indklagede får derfor løbende henvendelser fra brugere af portalen. Som Bilag B*

og Bilag C vedlægges eksempler på brugerhenvendelser, modtaget inden indklagede modtog besked om klagen fra Danske Tandplejere.

Formålet med ESO ApS er at udvikle og drive mange forskellige slags webportaler. Det faktum at flere af indklagedes mange webportalerne er jobportaler, udelukker ikke indklagede fra at drive webportaler med andet indhold end jobannoncer.

Klagers spekulationer om at indklagede har mange domæner "med henblik på at sælge og derved formidle jobannoncer" giver ret og slet ingen mening. Indklagede har aldrig registreret eller opretholdt et eneste domæne med videresalg for øje. Indklagede har i god tid erhvervet en række domæner med udvikling og drift af mange forskelligartede webportaler for øje. Nogle projekter er kommet længere end andre, nogle har været i drift i et par årtier, imens andre er nyere og andre igen stadigvæk er på tegnebordet. "Tandpleje.dk"-portalen har været i aktiv drift i ca. 16 år.

Indklagede var først i tid til at registrere domænet "tandpleje.dk", som dengang var ledigt for alle at registrere og tage i brug.

Indklagede har ved kontinuerlig brug af forretningskendetegnet, "tandpleje.dk", siden 2002 til en tandpleje portal en berettiget og anerkendelsesværdig interesse i fortsat at gøre brug af domænet til dette formål.

Indklagede har alle årene overholdt god domænenavnsskik, og indklagedes brug af domænet har på intet tidspunkt været illoyal eller på anden måde krænkende overfor klager, eller andre aktører der måtte have en interesse i at gøre brug af domænet, eller have en interesse i at formidle lignende viden om tandpleje via internettet.

Domænenavnet "tandpleje.dk" er rent beskrivende for klagers påtænkte anvendelse med domænet, og i overvejende grad også for indklagedes anvendelse. Derfor er det højst tænkeligt at andre aktører også må anses at have en naturlig interesse i at råde over domænet, samt at betegnelsen "tandpleje" ikke kan anses for at være særligt forbundet med lige præcis klager, eller at klager skulle have eneret eller nogen særlig adkomst til betegnelsen "tandpleje" foran andre aktører på samme marked."

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af en e-mailkorrespondance af 27. juni 2017 mellem SATS og [A]. Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

[A]: "Jeg vil gerne ringes op vedrørende køb af tandpleje.dk da jeg har en kunde der er interesseret i domænet og jeg kan se at siden ikke bruges aktivt mere.

SATS: "Tak for henvendelsen.

Portalen er desværre ikke til salg.

Umiddelbart har vi heller ingen intentioner om at drøfte dette videre med en tredjepart. Har jeres klient et konkret og seriøst bud vi kan forholde os til, er de naturligvis velkomne

*til at vende tilbage skriftligt. Så kan vi vurdere om det er noget vi bør forelægge de involverede parter.”*

Bilag B er kopi af en e-mailkorrespondance fra ultimo marts 2020 mellem indklagede og en tandlæge vedrørende nogle rettelser til ”kontaktsiden” under domænenavnet ”tandpleje.dk”.

Bilag C er tilsyneladende en e-mailkorrespondance fra marts-april 2020 vedrørende et spørgsmål om rodbehandling, som indklagede besvarer.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

*”Danske Tandplejere fastholder, at indholdet på domænet ”tandpleje.dk” har været inaktivt og uopdateret siden 2012. Der er for nylig foretaget to opdateringer – en opdatering registreret til november 2019 og en opdatering registreret til april 2020. Der har ikke været anden synlig aktivitet på tandpleje.dk siden 2012 foruden automatiske opdaterede reklamer, som skifter, når der vælges en ny side eller siden opdateres.*

*Af **bilag 12** fremgår formålet med ESOs virksomhed tydeligt, at ”ESO® administrerer et netværk af danske jobportaler”. ESO har dermed ikke et formål med sin virksomhed, der omhandler information om tandpleje, som henhører under sundhedsområdet. Tandplejere er autoriserede sundhedspersoner, som til daglig informerer og rådgiver borgere om tandpleje. Danske Tandplejere fastholder dermed, at ESO ikke har en åbenbar, naturlig eller anerkendelsesværdig tilknytning eller interesse i råderet og/eller brug af domænet ”tandpleje.dk”.*

*Domænet ”tandpleje.dk” har ligget inaktivt siden 2012, hvilket fremgår af **bilag 13**, hvor der dog er sket en opdatering, som det fremgår af bilaget, registreret til november 2019 og april 2020. Danske Tandplejere fastholder derfor påstanden om, at siden har været inaktiv siden 2012.*

*Som det også fremgår af det i sagen tidligere fremsendte **bilag 4**, så råder ESO over min. 8 andre domænenavne, hvor Danske Tandplejere vil opfordre til, at Klagenævnet for Domænenavne indhenter en udskrift fra DK Hostmasters database, så det klart fremgår i sagens videre behandling og vurdering, hvilke og især hvor mange domænenavne indklagede er indehaver af. Dertil er det at bemærke, at det af **bilag 17** fremgår, at ”Tandpleje portalen ejes af ESO©, der ud over Tandpleje.dk også driver en række andre portaler.” (vores understregning).*

*Tandplejeområdet er, som mange andre sundhedsområder, et område, hvor der sker udvikling i tendenser, råd og retningslinjer mv., hvorfor det er en nødvendighed at holde informationer ajour og opdaterede. En informationsside, som vil tilbyde ”relevante tandpleje nyheder, artikler, tandlæge brevkasse, jobs, vejviser til børnetandpleje, omsorgstandpleje, private tandklinikker m.m” kan ikke ligge inaktiv i ca. 8 år, og samtidig have til hensigt bl.a. at levere ”relevante tandpleje nyheder”. Danske Tandplejere er blevet bekendt med, at der for første gang i mange år kl. 01 natten til den 12. april blev udsendt et nyhedsbrev (bilag 18) via tandpleje.dk. Dog viser det sig, at nyhedsbrevet består af en gammel nyhed, som er kopieret fra Tandlægeforeningens hjemmeside. Udsendelsen af en gammel nyhed som en ”ny nyhed” skabte en del forvirring blandt modtagere af nyhedsbrevet, som det fremgår af **bilag 14**. Bilaget viser*

et indlæg samt tilhørende debat i Danske Tandplejeres Facebook-gruppe, hvor tid og dato fremgår af bilaget. Danske Tandplejere kan kun se tiltaget med udsendelsen af nyhedsbrevet via tandpleje.dk som et forsøg på at vise, at den ellers inaktive side skulle være aktiv. Dertil er der kl. 01 natten til den 19. april udsendt endnu et nyhedsbrev (bilag 19), som endnu engang er en kopi af en nyhed fra Tandlægeforeningen hjemmeside. Alt dette skal ses i lyset af, at indklagede i sit svarskema skriver, at man har fravalgt (udsendelse af) nyheder, da det blev set som en tidskrævende funktion. Tiltagene med udsendelse af nyheder/nyhedsbreve kopieret fra en anden organisations hjemmeside kan ikke ses på anden måde, end at man fra indklagedes side nu efter Danske Tandplejeres klage forsøger at fremstille "tandpleje.dk" som en aktiv side.

For at man i Danmark må betegne sig som tandlæge og dermed rådgive som tandlæge, er det et krav, at man som tandlæge har opnået en dansk autorisation som tandlæge. Et opslag i Sundhedsstyrelsens offentligt tilgængelige autorisationsregister viser, at der i Danmark ikke findes en autoriseret tandlæge ved navn [B]. Tilføjes et mellemnavn, så dukker en enkelt tandlæge op – se **bilag 15** – som ved en søgning på internettet viser sig at arbejde i udlandet. Danske Tandplejere er bekymret ved de svar, der afgives af den omtalte [B], da svarene ikke virker særligt tandfagligt funderet. I Bilag C indsendt af ESO i denne sag er afgivet et svar af den omtalte tandlæge vedr. rodbehandling, men svaret virker til i store træk at være kopieret og delvist omskrevet tekst fra Tandlægeforeningens informationsside om netop emnet "Rodbehandling" ([https://www.tandlaegeforeningen.dk /patienter/tandsygdomme-gener-og-behandlinger/pr/rodbehandling/](https://www.tandlaegeforeningen.dk/patienter/tandsygdomme-gener-og-behandlinger/pr/rodbehandling/)). Derudover bemærkes, at spørgsmålet fra brugeren på tandpleje.dk er stillet den 10. marts 2020, hvortil der først er afgivet svar til brugeren den 6. april 2020 – dagen før ESO svarer på klagen i denne sag. Danske Tandplejere kan kun se tiltaget med besvarelsen af brugerhenvendelsen via tandpleje.dk som et forsøg på at vise, at den ellers inaktive side skulle være aktiv.

Som beskrevet i klagen fra Danske Tandplejere af 10.-11. marts 2020, har Danske Tandplejere "I juni 2017, hvor DTP påbegyndte omlægning af hjemmesiden, afsøgte DTP via et hjemmesidefirma, om SATS (nu: Eso) var villige til at afgive domænet. Det afviste SATS/Eso, hvor de end ikke ville have en dialog via tredjepart, som var hjemmesidefirmaet. DTP forsøgte derfor selv med en telefonisk kontakt direkte til SATS/Eso, men også her blev denne dialog kort. SATS/Eso krævede et urealistisk højt beløb for at afgive domænet". Det bemærkes hertil, at ESO (dengang SATS) i mailen til hjemmesidefirmaet, der henvendte sig til ESO på vegne af Danske Tandplejere, skriver "... Har jeres klient et konkret og seriøst bud vi kan forholde os til, er de naturligvis velkomne til at vende tilbage skriftligt ...". (Bilag A). Dette har Danske Tandplejere ikke kunne opfatte på anden måde, end at domænet var til salg, hvis købsbeløbet kunne accepteres af ESO. Danske Tandplejere valgte efterfølgende at kontakte ESO pr. telefon. Dette opkald blevet foretaget af en kvindelig jurist i Danske Tandplejere, som efterfølgende refererede telefonsamtalen på den måde, at ESO "...vil have flere 100.000'er..." for domænet (se tidligere fremsendte **Bilag 8**), ellers ville ESO afslå at sælge domænet, hvis ikke Danske Tandplejere ville betale det beløb.

Danske Tandplejere kan ikke betragte ESOs formål med at beholde det inaktive domæne "tandpleje.dk" som værende andet end et ønske om at sælge jobannoncer og reklameannoncer frem for at levere råd, vejledning og viden om det nyeste inden for tandpleje. Dette formål understøttes af **bilag 17**, hvor det klart fremgår, hvordan man kan købe bannerannoncering samt købe annoncering af ledige stillinger. Danske Tandplejere er på baggrund af dette af den opfattelse, at ESO ikke har en anerkendelsesværdig interesse i domænet "tandpleje.dk".

*Danske Tandplejere fastholder derfor ønsket om at overtage domænet ”tandpleje.dk” til videre aktiv brug.”*

Som bilag 12 har klageren fremlagt to skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”eso.dk”, der tilsyneladende er identiske med dem som fremgår under bilag 5, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 13 er et skærmpoint af 15. april 2020 fra hjemmesiden under domænenavnet ”tandpleje.dk”.

Bilag 14 er ifølge klageren et indlæg af 12. april 2020 fra indklagede på Facebook, inkl. de reaktioner, som indlægget har givet anledning til.

Bilag 15 er efter det oplyste to skærmpoint af 16. april 2020 fra ”Autorisationsregistreret” vedrørende en søgning efter [B].

Bilag 16 er et skærmpoint af 16. april 2020 fra hjemmesiden [www.eso.dk](http://www.eso.dk).

Bilag 17 er et skærmpoint af 22. april 2020 fra hjemmesiden under det omtvistede domænenavn ”tandpleje.dk”. Af skærmpointet fremgår det bl.a., at ”Tandpleje portalen ejes af ESO®, der ud over Tandpleje.dk også driver en række andre portaler”.

Bilag 18 og 19 er to nyhedsmails fra ”Tandpleje.dk” dateret henholdsvis den 12. april 2020 og den 19. april 2020.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Indklagede fastholder at Danske Tandplejeres påstand, om at portalen ”tandpleje.dk” har været inaktiv og uopdateret siden 2012 er forkert. Ud over den synlige aktivitet, som alle og enhver kan konstatere ved at besøge ”tandpleje.dk”, er der som tidligere anført også anden aktivitet via portalen. Jfr. indklagedes Bilag B og C, som tydeligt viser brugeraktivitet før indklagede blev gjort bekendt med klagen den 25. marts 2020. Formålet med Bilag B og C var netop at bevise at der er anden aktivitet omkring ”tandpleje.dk”, end den online aktivitet som klager enten har misforstået eller med fortsat spreder misinformation omkring.*

*Danske Tandplejere må tydeligvis også have misforstået formålet med det Centrale Virksomhedsregister hos Erhvervsstyrelsen. Jfr. klagers eget Bilag 2 fremgår det klart og tydeligt under hvilket formål ESO ApS er registreret, ”Branchekode 631200 Webportaler”. Der er ikke tale om rekrutteringsvirksomhed, som klager vedholdende forsøger at misinformere om. At indklagede primært bruger hjemmesiden ”eso.dk” at formidle kontakt til nogle af indklagedes jobportaler, er ikke ensbetydende med at indklagede ikke kan have andre erhvervsaktiviteter kørende, herunder udvikling og drift af eks. ”tandpleje.dk” og flere andre webportaler.*

[...]

*I forbindelse med den ekstraordinære situation med corona, mente indklagede at det kunne være relevant undtagelsesvis at lægge lidt oplysninger omkring situationen på landets tandklinikker. Budskabet er primært naturligtvis rettet mod den generelle befolkning, og ikke*

*autoriseret sundhedspersonale, som forventeligt modtager sådanne oplysninger direkte fra Sundhedsstyrelsen, deres fagforening eller anden myndighed.*

*At skrivelsen angiveligt har forvirret en enkelt, måske to autoriserede tandplejere, som der angiveligt er givet udtryk for i et lukket privat forum (klagers Bilag 14), kan indklagede ikke tage ansvar for. Det må være op til foreningen Danske Tandplejere at sikre sig at dens medlemmer er opdaterede med relevante gældende retningslinjer fra myndighederne. En af Sundhedsstyrelsen autoriseret tandplejer burde vide bedre, hvilket klagers Bilag 14 da heldigvis også beviser er tilfældet for nogle af tandplejerne i det lukkede forum. Da første kommentar, i det lukkede forum for tandplejere, irttesætter den tandplejer der er blevet forvirret.*

[...]

*Tandlægen med ansvar for det faglige indhold på "tandpleje.dk" har autorisations-id [udeladt], som kan bekræftes gyldigt hos Sundhedsstyrelsen. Indklagede mener, at det måtte være under foreningen Danske Tandplejeres værdighed at komme med grove insinueringer om at tandlægens svar ikke skulle være fagligt funderet. Hvis foreningen Danske Tandplejere er af denne opfattelse, opfordres foreningen at komme med konkret faglig kritik på rette sted. Ikke i et forsøg på at underbygge sin påstand om at være eneste berettigede aktør i samfundet der kan gøre brug af den generelle betegnelse "Tandpleje".*

*Det er muligt at foreningen Danske Tandplejere anser sig selv for at være den primære aktør i samfundet, der kan påtage sig opgaven at informere befolkningen med råd og vejledning om tandpleje, mund- og tandsundhed. Det måtte dog være indlysende for de fleste i samfundet, at tandlæger med autorisation fra Sundhedsstyrelsen i hvert fald har den samme, helst bedre, kompetence til at varetage opgaven at informere om emnet, besvare tandfaglige spørgsmål fra brugere m.m."*

Som bilag D har indklagede fremlagt et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet "tandpleje.dk", hvor der er fremhævet to kommentarer til en artikel fra henholdsvis den 19. februar 2020 og den 12. marts 2020.

Bilag E er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden [www.tandpleje.dk](http://www.tandpleje.dk) med bl.a. kontaktoplysninger på Billund Kommunale Tandpleje. Det fremgår af skærmpointet, at oplysningerne senest er opdateret den 13. april 2020.

Bilag F (litreret af sekretariatet) er en kommentar til klagerens bilag 13, jf. ovenfor i sagsfremstillingen. Af bilaget fremgår bl.a. følgende:

*"Indklagede overså i første omgang klagers Bilag 13, som er en "Fejlkode 404" side, hvor der også fremgår en slags oversigt over indhold på Tandpleje.dk – blandt andet en oversigt med overskriften "Dato oversigt:"*

*Denne "Dato oversigt" kunne fejlagtigt give anledning til at tro, at der er tale om en oversigt over al den aktivitet der har været på "tandpleje.dk".*

Man kan tilgå en lignende oversigt ved at følge linket "Oversigt" fra forsiden, og man kan eksempelvis klikke på de forskellige måneder, eksempelvis april 2020, november 2019 og oktober 2012, hvor efter man vil blive ført til en ny side, hvor dele af den aktivitet der var i den pågældende måned fremgår. Men der er ikke tale om hele den aktivitet der er på Tandpleje.dk.

Eksempelvis er følgende aktiviteter ikke med på denne oversigt, "kommentarer fra besøgende", "stillingsannoncer", "opdateringer af diverse indhold", samt diverse indhold der af en eller anden årsag er slettet igen. Så der er aktivitet i perioden 2012 til 2020 som ikke fremgår af denne side.

Besøger man eksempelvis "Dato oversigten" for april 2020, vil man eksempelvis ikke se "Billund Kommune Tandpleje".

<https://www.tandpleje.dk/2020/04>

Men besøger man siden for Billund Kommune Tandpleje, vil man se at denne side senest er opdateret den 13. april 2020.

<https://www.tandpleje.dk/vejviser/billund-kommunes-tandpleje.html>".

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

"Danske Tandplejere fastholder påstanden om, at hjemmesiden "tandpleje.dk" har ligget uopdateret og inaktiv siden 2012 med undtagelse af to opdateringer registreret til hhv. november 2019 og april 2020. Som det fremgår af hjemmesiden har brugere af siden forsøgt at søge råd og har stillet spørgsmål via sidens nuværende funktioner, men der er ikke faldet svar på disse forespørgsler, bl.a. derfor fastholder Danske Tandplejere påstanden om inaktivitet, jf. **Bilag 20**. Af de 5 eksempler i bilaget ses det, at der stilles spørgsmål af brugere, som ønsker svar, men der falder intet svar. Undtagelsen er dog eksempel 5 ud af 5, som er fra 2012, hvor tandlægen har svaret dengang. Inaktiviteten ligger altså hos hjemmesidens nuværende ejer, da der ikke synligt er opdateret nyheder e.l. på andre tidspunkter end ovennævnte, samt brugere tydeligvis ikke får svar på stillede spørgsmål.

Med henvisning til indklagede ESOs (tidligere SATS) formål, skal Danske Tandplejere henvise til Klagenævn for Domænenavnes afgørelse af 5. februar 2010 (J.nr.: 2009-0188 (tidl. j.nr.: 1550)), hvor ESO – dengang SATS – var indklaget i en anden sag hos klagenævnet (<https://www.domaeneklager.dk/sites/default/files/decision-pdf/2009-0188satsdk.pdf>).

I sagsdokumentet på side 5 står "... Indklagede driver virksomhed med jobformidling via forskellige jobportaler på internettet, herunder på "arbejde.dk", "dk.jobs.dk" og "studiejobs.dk".

Indklagede har oplyst, at man startede sin virksomhed i 2001, og at man fra starten benyttede betegnelsen "SATS" som overordnet varemærke for og på de forskellige jobportaler. Indklagede har siden registreringen af domænenavnet "sats.dk" anvendt domænenavnet for en hjemmeside, som har fungeret som hovedside for indklagedes forskellige jobportaler.

*Indklagede har oplyst, at indklagedes virksomhedsnavn og varemærke, "SATS", er bydeform af "at satse", og at betegnelsen er valgt på baggrund af ordets betydning, da jobsøgning og rekruttering i høj grad handler om at satse. ..."*

*Ovenstående understøttes af side 5 nederst og side 6 øverst i samme dokument om afgørelsen:*

*"... Indklagede har oplyst, at man øverst på sin hjemmeside i overskriften tydeligt oplyser om indholdet og formålet med hjemmesiden, idet der oplyses følgende: "SATS er en rekrutteringsvirksomhed med speciale i målrettede job portaler" ..."*

*[Vores kursivering samt understregning.]*

*Virksomheden SATS blev for nyligt omdøbt til ESO, hvor formål mv. fremstår uændret, jf. denne sags Bilag 5. Danske Tandplejere fastholder derfor, at ESO har et andet formål med sin virksomhed end at rådgive, vejlede og informere om tandpleje og tandsundhed, som ligger naturligt i forlængelse af Danske Tandplejeres formål og formålet med medlemmerne af Danske Tandplejeres sundhedsfaglige virke.*

*Indklagede henviser til ESOs branchekode som værende "Webportaler 63.12.00", som ved et opslag på [virk.dk](http://virk.dk) (**Bilag 21**) definerer en virksomhed under denne branchekode ti: "Branchen omfatter drift af websteder, der anvender en søgemaskine til at generere og vedligeholde store databaser over internetadresser- og indhold i søgbart format samt portaler til internettet som fx. mediewebsteder, der leverer regelmæssigt opdateret indhold." [Vores kursivering samt understregning]. Danske Tandplejere skal igen henviser til den manglende synlighed af regelmæssigt opdateret indhold på den nuværende hjemmeside under domænet "tandpleje.dk".*

*Danske Tandplejere er en lille forening med begrænsede ressourcer, herunder begrænsede ressourcer til udvikling og drift af IT, hjemmesider mv., hvorfor foreningen ikke altid er first-movers på opkøb af domæner samt udvikling af hjemmesider, som ellers ligger i naturlig forlængelse af foreningens og medlemmernes formål og virke. Danske Tandplejere mener derfor ikke, at der bør lægges vægt på, at indklagede kom "først til mølle" og foretog et tidligt opkøb af et domæne, som ligger udenfor indklagedes formålsområde, og mere naturligt ligger i forlængelse af Danske Tandplejeres og medlemmerne af foreningens formål. Danske Tandplejere har derfor den naturlige og tilsvarende en anerkendelsesværdig interesse i at gøre brug af domænenavnet "tandpleje.dk" i sit virke.*

*[...]*

*Med henvisning til indklagedes påstand om, at f.eks. tandlæger har en bedre adgang til at rådgive om tandpleje, tandsundhed mv. udstiller indklagede sin manglende indsigt i det tandsundhedsfaglige område. Hvor tandlæger er uddannede specialister med fokus på behandlingsindgreb og operationer (bore huller i tænderne ud, lave fyldninger, indoperere implanter, lave og isætte kroner og broer mv.) er det derimod tandplejernes opgave at varetage bl.a. funktionen med rådgivning, vejledning og information om tandpleje og tandsundhed. Der er for tandplejerne et kommunikativt fokus på forebyggelse og den direkte kontakt og dialog med borgere. Der er tale om to helt forskellige tandsundhedsfaglige grupper, som begge arbejder med det samme område i kroppen, men hvor begge grupper har egen autorisation og eget selvstændige virksomhedsområde. Så indklagede kommer her med en*

*forkert påstand og på den baggrund en fejlslutning. Ovenstående understreger derimod blot endnu engang tandplejernes naturlige adgang til og brug af domænet tandpleje.dk.*

*Mht. indklagedes fremførte påstande om aktiviteten på hjemmesiden og dokumenterne "Processkrift – tilføjet kommentar vedr. Klagers Bilag 13" samt Bilag C og Bilag D understreger disse bilag blot Danske Tandplejeres påstand om inaktivitet fra indklagedes side.*

*Det fremgår tydeligt af bilagene, at brugerne af hjemmesiden stiller spørgsmål, som de forventer svar på, men der svares ikke. Foruden disse ubesvarede indlæg af div. brugere, så kan Danske Tandplejere ikke se aktivitet for perioden mellem 2012 frem til november 2019/april 2020. Dette understreges af **Bilag 22**, som består af et skærbillede samt en kildekode til RSS-nyhedsfeed på tandpleje.dk under "Alt indhold Opdateret oversigt over alle nyheder, artikler, brevkasse spørgsmål og jobs på Tandpleje.dk". Igen fremgår det af denne kildekode, at opdateringer under de nævnte kategorier er fra hhv. april 2020, november 2019 og oktober 2012."*

Som bilag 20 har klageren fremlagt en række skærmpoint af 5. maj 2020 fra hjemmesiden under domænenavnet "tandpleje.dk".

Bilag 21 er et skærmpoint af 27. april 2020 fra hjemmesiden www.virk.dk med en beskrivelse af branchekode "631200 Webportaler".

Bilag 22 er ifølge klageren kildekode til RSS-feed siden "Alt indhold" under domænenavnet "tandpleje.dk".

I processkrift A har indklagede bl.a. anført følgende:

*"Klagers Bilag 20 er endnu et perfekt eksempel på anden aktivitet på "tandpleje.dk" end nyheder, aktivitet som eks. ikke ses i det omtalte rss-feed i klagers Bilag 22 eller oversigten i klagers Bilag 13.*

*På side 2 i klagers Bilag 20 ser vi et eksempel på bruger aktivitet, hvor en ung pige på 16 år har nogle relevante spørgsmål om tandlægeuddannelsen. Hvor en anden tilfældig bruger af portalen, en erfaren tandlæge fra Københavns området, er behjælpelig med svar til den yngre bruger af portalen.*

*Alle disse debatindlæg fra brugere på "tandpleje.dk" bliver gennemlæst og godkendt til visning af os.*

*Klager præsenterer derved fejlagtigt sit Bilag 20 som et eksempel på manglende aktivitet fra vores side, bilaget beviser netop det modsatte, at der er bruger aktivitet som kræver og får vores fulde opmærksomhed.*

*Klagers Bilag 20 er skærbilleder af debatindlæg fra brugere, som man finder under artikler, svar i Tandlægebrevkassen m.m. Formålet med disse debatter er ikke at folkene bag portalen nødvendigvis skal aktivt deltage i debatten, eller give svar på spørgsmål stillet i debatten. Det har vi brevkassen til.*

Formålet med disse debatindlæg fra brugerne fremgår klart og tydeligt på klagers Bilag 20.

**”Sig din mening. Diskutér denne artikel med andre brugere.”**

Klagers Bilag 22 er et såkaldt RSS-feed, hvis formål er at gengive dele af webportalens nuværende indhold. Folkene bag portalen kan til enhver tid kontrollere hvilket indhold der kommer med i dette RSS-feed og hvilket indhold der ikke kommer med. Dette RSS-feed er ikke en oversigt over al aktivitet på webportalen.

Indklagede bestrider ikke påstanden om at der ikke er skrevet nævneværdige ”nyheder” de seneste år. Indklagede har tidligere redegjort for årsagen. Det er ikke ensbetydende med at der ikke er anden aktivitet.

Indklagede bestrider ikke at mange af vores webportaler er jobportaler, eller at indklagede aktivt bruger virksomhedsnavnet ESO (før sats), og den tilhørende hjemmeside, som led i at markedsføre primært jobportalerne. Men det ændrer ikke ved det faktum, at indklagede i årtier også har udviklet, drevet og markedsført andre webportaler, som eksempelvis Tandpleje.dk. Det er netop formålet med ESO ApS.

Indklagede fastholder fortsat at være berettiget til at anvende domænet ”tandpleje.dk” til en kommerciel tandpleje portal. At indklagede var først i tid til at registrere domænet i 2002 er naturligvis af stor betydning.

At foreningen Danske Tandplejere ikke havde ressourcerne til at lade domænet registrere i 2002 er med al sandsynlighed ikke korrekt. Prisen lå dengang vist nok omkring 99 kroner for at registrere et domæne.

Fakta er at foreningen Danske Tandplejere ikke har vist domænet ”tandpleje.dk” nogen som helst interesse, før ca. 14 år efter at indklagede lod domænet registrere, og efter at indklagede i årevis har lagt mange ressourcer og tusindvis af arbejdstimer i at opbygge en aktiv og kendt webportal på ”Tandpleje.dk”.

Dette forsøger foreningen Danske Tandplejere nu uberettiget at lukre på.

[...]

Men det er et faktum at der ikke er noget forbeholdt virksomhedsområde i en tandplejers autorisation, som en autoriseret tandlæge ikke også kan praktisere. At tandlæger derudover besidder nogle kompetencer på det tandsundhedsfaglige område, som er forbeholdt tandlæger, og derved ikke kan praktiseres af tandplejere, viser uomtvisteligt at foreningen Danske Tandplejere ikke kan regne sig selv, eller dens medlemmer, for at være eneste eller den mest berettigede til at varetage formidling af tandsundhedsfaglig oplysning til borgerne.

Indklagede er med sin autorisation som tandlæge fuldt ud kompetent til at varetage denne opgave forsvarligt.

*Indklagede har fra start af vægtet ansvaret for korrekt formidling af information via tandpleje.dk højt, hvilket også er årsagen til at ansvaret for det faglige indhold varetages af en autoriseret tandlæge, der er underlagt direkte tilsyn af Sundhedsstyrelsen.*

[...]

*I alle de år indklagede har drevet webportalen "tandpleje.dk" har vi ikke en eneste gang oplevet at der skulle være nogen som helst forvirring om at der er tale om en kommercielt drevet webportal omhandlende tandpleje. Webportalens primære målgruppe er den generelle befolkning og ikke autoriserede sundhedspersoner, som dog naturligvis er velkomne til fortsat at deltage i debatter m.m. på tandpleje.dk."*

Ved opslag den 11. juni 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database ([www.dk-hostmaster.dk](http://www.dk-hostmaster.dk)) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "tandpleje.dk".

Ved e-mail af 8. juni 2020 har DK Hostmaster på anmodning fra sekretariatet endvidere oplyst, at indklagede er anført som registrant af yderligere 508 domænenavne under .dk-internetdomænet af meget forskellig karakter.

Sekretariatet har ved opslag den 11. juni 2020 på 10 tilfældige af de domænenavne, som indklagede ifølge DK Hostmaster har registreret, konstateret, at der i fem tilfælde ("advokatjob.dk", "elevjob.dk", "pckursus.dk" og "studielegater.dk" og "weekendjobs.dk") blev viderestillet til en hjemmeside under domænenavnet "studiejobs.dk", som indeholdt en jobportal. De resterende fem domænenavne indeholdt henholdsvis to hjemmesider under ombygning ("buv.dk" og "imo.dk"), en hjemmeside for en it-virksomhed inden for online media solution ("lifeline.dk"), en hjemmeside med en jobguide ("headhunting.dk"). Endelig viderestillede domænenavnet "dentalnet.dk" til hjemmesiden under det omtvistede domænenavn "tandpleje.dk".

Ved opslag den 11. juni 2020 på "tandpleje.dk" i Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden under det omtvistede domænenavn er lagret i alt 76 gange i perioden fra den 25. oktober 2002 og til den 16. august 2019. Af de lagrede hjemmesider fremgår det, at domænenavnet "tandpleje.dk" i hvert fald periodevis mellem 2002 og 2005 har indeholdt bl.a. en CV-database uden særlig relation til domænenavnet. Endvidere fremgår, at domænenavnet "tandpleje.dk" fra 2007 og frem til 2019 i hvert fald periodevis har indeholdt en hjemmeside om tandpleje. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret henholdsvis den 23. juli 2007 og den 20. december 2014:

web.archive.org/web/20070723134047/http://www.tandpleje.dk/

INTERNET ARCHIVE Wayback Machine 76 captures 25 Oct 2002 - 16 Aug 2019

Tandpleje.dk Tandpleje portal

Leverandører Tandteknikere Udlandet København Nordsjælland Østjylland Syddjylland Fyn S?g

- Bornholm (1)
- Fyn (21)
- København by (81)
- Københavns omegn (47)
- Lolland-Falster (1)
- Nordjylland (27)
- Nordsjælland (24)
- Syddjylland (27)
- Vest- og Sydsjælland (16)
- Vestjylland (16)
- Østjylland (39)
- Østsjælland (13)

- Dentallaboratorier og kliniske tandteknikere (32)
- Kommunal tandpleje (39)
- Leverandører (52)

- Udlandet (18)

web.archive.org/web/20141220002620/http://www.tandpleje.dk/

INTERNET ARCHIVE Wayback Machine 76 captures 25 Oct 2002 - 16 Aug 2019

Tandpleje

Forsiden Nyheder Vejviser Brevkassen Jobs Oversigt Kontakt Søg på portalen... SØG

NYHEDSFEEDS (RSS)

Velkommen til Tandpleje.dk  
Portalen for dig, der har spørgsmål til tandlægen, interesse for tandpleje eller søger oplysninger om tandsundhed, tandlæger, tandpleje, job m.m.

TILMELD DIG NYHEDSBREVET  
Your email:  
Enter email address...  
Subscribe Unsubscribe

Stil et spørgsmål til Tandlægen

SENESTE NYT PÅ TANDPLEJE

[ Nyhed: ] Er du blevet behandlet af tandlæger i udlandet?  
Er du blevet behandlet af tandlæger i udlandet, og har du efterfølgende oplevet gener eller komplikationer? Vi er to journaliststuderende fra Syddansk Universitet, som er i gang med en historie om tandbehandling i udlandet. Hvis du er blevet fejlbehandlet eller har oplevet gener i forbindelse med tandbehandlinger i udlandet, hører vi gerne fra dig. Hvert... [Læs mere]

[ Nyhed: ] Ny forskning: Mundskyl er sundhedsskadeligt  
Der reklameres massivt for diverse slags mundskyl i fjernsynet. Der lægges op til at mundskyl kan kurere alt fra dårlig ånde til parforhold, men nu viser ny forskning, at der

NYE SVAR I TANDLÆGE BREVKASSEN

- Uddannelse til tandlæge
- Kom regningen ikke for hurtigt?
- løs tand
- Guld eller Sølv?
- Skal jeg igennem en anden kæbeoperation?
- Voldsomme smerter

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 12. juni 2020 på "tandpleje" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.270.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet i altovervejende grad den kommunale tandpleje i specifikke kommuner, idet enkelte søgeresultater dog vedrørte uddannelsen som tandplejer, Tandlægeforeningen og Sundhedsdatastyrelsen.

## **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

### Klageren har gjort gældende,

- at klageren varetager tandplejernes interesser og arbejder for at fremme tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed via sundhedsfremmende aktiviteter,
- at klagerens medlemmer – tandplejerne – er den sundhedsfaglige gruppe, som giver befolkningen råd og vejledning om tandpleje,
- at klageren tidligere har forsøgt at indgå i dialog med indklagede vedrørende domænenavnet ”tandpleje.dk”,
- at det i den forbindelse hurtigt blev klart, at indklagede kun vil afgive domænenavnet mod et meget højt pengebeløb,
- at indklagede dermed opretholder registreringen af domænenavnet ”tandpleje.dk” med et salg og indtægt for øje,
- at dette støttes af, at indklagede ifølge egne oplysninger ejer og driver en lang række portaler på flere forskellige hjemmesideadresser,
- at hjemmesiden under domænenavnet ”tandpleje.dk” er inaktiv og kun opdateret automatisk med annoncereklamer,
- at domænenavnet dermed ikke anvendes aktivt til at bringe råd, viden og vejledning om tandpleje,
- at indklagedes seneste forsøg på aktivitet under domænenavnet ”tandpleje.dk” har skabt tvivl om gældende sundhedsfaglige forhold i den danske tandpleje,
- at der er en risiko for, at hjemmesidens indhold mv. fejlagtigt kan knyttes til tandplejernes virke og faglige rådgivning,
- at man som afsender af information på sundhedsområdet har et særligt ansvar for at rådgive og informere fagligt, sagligt og opdateret,
- at indklagede selv beskriver sin virksomheds formål som værende formidling af jobannoncer,
- at det er vanskeligt at se en sammenhæng mellem det erklærede formål og indklagedes behov for at råde over domænenavnet ”tandpleje.dk”,
- at klageren på vegne af sine medlemmer har den største interesse i at råde over domænenavnet ”tandpleje.dk”,
- at klageren vil benytte domænenavnet i forbindelse med en hjemmeside om tandpleje, herunder viden, råd og vejledning herom,
- at det ikke bør tillægges vægt, at indklagede har været først til at erhverve domænenavnet ”tandpleje.dk”, når denne ikke har en naturlig tilknytning hertil, og
- at domænenavnet ”tandpleje.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

### Indklagede har gjort gældende,

- at der intet er til hinder for, at klageren kan fortsætte sit 46-årige virke og fortsat leve op til sit formål uden domænenavnet ”tandpleje.dk”,
- at klageren ikke er den eneste aktør i samfundet, der har påtaget sig at varetage opgaven med at informere befolkningen med råd og vejledning om tandpleje,
- at indklagede ikke har sat domænenavnet ”tandpleje.dk” til salg, ligesom indklagede ikke har fremsat store pengekrav for at sælge domænenavnet til klageren,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”tandpleje.dk” bruges aktivt til at bringe råd, vejledning mv. om bl.a. tandpleje,
- at indklagede har til formål at udvikle og drive mange forskellige webportaler, men at disse ikke begrænser til sig jobportaler,
- at indklagede aldrig har registreret eller opretholdt domænenavne med videresalg for øje,

- at indklagede var først i tid til at registrere domænenavnet ”tandpleje.dk” i 2002 og at domænenavnet har været i aktiv brug i ca. 16 år,
- at indklagede således kontinuerligt siden registreringen har anvendt domænenavnet for en portal om tandpleje,
- at indklagede dermed har en berettiget og anerkendelsesværdig interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet,
- at domænenavnet ”tandpleje.dk” er rent beskrivende for klagerens påtænkte anvendelse med domænenavnet,
- at der også vil kunne være andre, som må anses for at have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, og
- at domænenavnet ”tandpleje.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende, at indklagede har overtrådt § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Af denne bestemmelse fremgår det, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje. Klageren har til støtte for sin påstand anført bl.a., at klageren via en tredjepart i juni 2017 tog kontakt til indklagede angående en mulig overdragelse af domænenavnet ”tandpleje.dk”, men at dette ikke førte til noget, eftersom indklagede krævede et urealistisk højt beløb på flere 100.000 kr. for at overdrage registreringen af domænenavnet. Dette understøttes efter klagerens opfattelse ligeledes af, at det omtvistede domænenavn ikke siden 2012 ses at have været brugt aktivt af indklagede, ligesom indklagede tilsyneladende ejer og driver en lang række portaler fra forskellige hjemmesideadresser.

Indklagede har på den anden side bestridt, at domænenavnet ”tandpleje.dk” er registreret og opretholdt med videresalg for øje.

Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet intet grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Klageren har efter klagenævnets vurdering ikke dokumenteret eller i øvrigt sandsynliggjort, at indklagede skulle have tilbudt at afstå domænenavnet ”tandpleje.dk” mod betaling af et stort pengebeløb. Klagenævnet bemærker, at de af klageren anførte forhold om indklagedes anvendelse af det omtvistede domænenavn og antallet af indklagedes øvrige domænenavnsregistreringer ikke i sig selv godtgør, at domænenavnet ”tandpleje.dk” er registreret alene med videresalg eller udlejning for øje.

Selvom klagenævnet således ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”tandpleje.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af

god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Danske Tandplejere med startdato den 3. oktober 1977. Klageren varetager efter det oplyste tandplejernes interesser i Danmark og arbejder for at fremme tandplejernes mulighed for at øge befolkningens tandsundhed. På nuværende tidspunkt driver klageren en hjemmeside under domænenavnet ”dinmund.dk” med fokus på oplysning om tandpleje og omtale af sin forening.

Klagerens interesse i domænenavnet ”tandpleje.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning på det tages i betragtning, at betegnelsen ”tandpleje” fremstår som rent beskrivende for det, som klageren beskæftiger sig med, og at også andre end lige netop sagens parter må antages at have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”tandpleje.dk”, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også ses at bekræfte. Endvidere må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”tandpleje” på internettet ifølge sekretariatets undersøgelser ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede har anført bl.a., at domænenavnet ”tandpleje.dk” siden indklagedes registrering i 2002 har været benyttet aktivt i forbindelse med en portal indeholdende råd, vejledning mv. om bl.a. tandpleje. Indklagede har bestridt, at portalen på domænenavnet ”tandpleje.dk” skulle have været inaktiv siden 2012, men oplyst at det er gået ”lidt langsommere med udviklingen fra ca. år 2012/13”. Ifølge indklagede har der dog fortsat været lagt mange kræfter og ressourcer i at drive hjemmesiden under det omtvistede domænenavn og indklagede har ”ingen planer” om at afvikle tandplejeportalen, men ønsker derimod at videreudvikle konceptet.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at der ved opslag på domænenavnet på nuværende tidspunkt fremkommer en hjemmeside på domænenavnet ”tandpleje.dk” med fokus på tandpleje- og sundhed samt jobannoncer mv. Hjemmesiden indeholder bl.a. en brevkassefunktion, hvor der er mulighed for at stille spørgsmål, en nyhedssektion og en såkaldt ”vejviser” indeholdende en række kontaktoplysninger på f.eks. kommunale tandplejer.

Af oplysninger fra Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) fremgår det, at domænenavnet ”tandpleje.dk” fra 2007 og frem i hvert fald periodevis har indeholdt en hjemmeside i stil med den nuværende hjemmeside.

Henset til dette finder klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at indklagede ikke anvender det omtvistede domænenavn aktivt. Det ændrer ikke ved vurderingen, at det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at indklagede kun i begrænset omfang har videreudviklet sin portalløsning under domænenavnet siden omkring 2012. Det bemærkes i den forbindelse, at indklagede har tilkendegivet, at denne har til hensigt at videreudvikle konceptet under domænenavnet ”tandpleje.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”tandpleje.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”tandpleje.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Danske Tandplejere, medhold.

Dato: 30. juni 2020

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo