

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0054

Klager:

Kevin Ruder
Aksel Møllers Have 24, st., th.
2000 Frederiksberg
Danmark

Indklagede:

Domain Development
Dept 886 43 Owston Road
Carcroft
DN68DA Doncaster
Great Britain

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "firmanavn.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. marts 2020 med syv bilag (bilag 1-7).

Registreringsdato:

Domænenavnet "firmanavn.dk" er registreret den 27. februar 2019.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Grundlaget for sagen starter den 9. juni 2019, hvor jeg bestilte domænet www.firma-navn.dk. Dette domæne blev købt, da det mere oplagte domæne www.firmanavn.dk ikke var ledigt. Hjemmesiden www.firma-navn.dk kan ses i bilag 7, hvor forsiden vises.

Siden købet af www.firma-navn.dk har jeg arbejdet på at udvikle en hjemmeside, som kan hjælpe danske iværksættere med at finde et godt navn til deres virksomhed. Dette gøres blandt

andet ved at tilbyde følgende funktioner på hjemmesiden:

- ? Check for at se om virksomhedsnavnet samt domænet er ledigt.
- ? Forslag af alternative firmanavne bl.a. ved hjælp af synonymer, præfiks og suffiks.
- ? Analyser af sociale medier for at se om firmanavnet kan bruges som brugernavn.
- ? Analyse af selve ordets opbygning med forslag til ændringer.
- ? En blog, hvor man kan finde rådgivende og inspirerende artikler omkring firmanavne og domæner (bilag 6).

Sideløbende med udarbejdelsen af hjemmesiden er der blevet arbejdet på at skabe kendskab til hjemmesiden i Danmark. Dette har blandt andet ført til flere artikler samt oprettelsen af diverse konti på sociale medier, som bidrager til kendskabet af siden.

Kendskabet til siden er vokset stødt og i dag er der dagligt en række besøgende, som bruger hjemmesiden til at understøtte deres søgen efter et nyt firmanavn. Helt præcist har der ved skrivende stund været 1696 brugere på hjemmesiden siden den blev offentliggjort. Bilag 5 viser antallet af klik og visninger fra hjemmesiden <https://blog.firma-navn.dk/> (taget d. 21-02-2020).

Hjemmesiden er desuden let at finde ved en Google søgning, hvor resultater fra www.firma-navn.dk findes relativt hyppigt. Søger man på ordet "firmanavn" på google.dk vil der kunne ses resultater fra hjemmesiden allerede på side 2.

Hjemmesiden www.firma-navn.dk er desuden synlig på følgende sociale medier:

- Instagram - <https://www.instagram.com/firmanavn/>

På Instagram er der udvist stor aktivitet, hvor der siden den 2. november 2019 er lavet 89 opdateringer på nuværende tidspunkt. Desuden har profilen opnået 49 følgere, som dagligt får inspiration til nye firmanavne.

- Facebook - <https://www.facebook.com/firmanavndk/>

På Facebook har profilen ikke opnået samme opmærksomhed. Siden er dog blevet vist flere gange for personer, som har været interesseret i at finde et firmanavn.

I februar måned 2020 forsøgte jeg at komme i kontakt med indklagede. Det blev gjort ved brug af hjemmesiden, som er vist på bilag 3. Gennem formularen udtrykte jeg interesse samt fremlagde et bud på at betale 80 euro for domænet. Indklagede har ikke svaret på henvendelsen.

...

Jeg mener, at ejeren af firma-navn.dk agerer i strid med § 25 stk. 1 af domæneloven:

"Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik."

På bilag 1, bilag 2 og bilag 3 ses det tydeligt, at indklagede ikke har haft aktivitet på domænet de sidste tre år. I bilag 1 og bilag 2 ses det, at der ikke var noget som helst på domænet.

I bilag 3, som er et billede fra den 19. februar 2020, ses det, at indklagede har oprettet en mulighed for at købe domænet. Der har altså på intet tidspunkt de sidste tre år været aktivitet på hjemmesiden, som relaterer sig til firmanavne. Desuden viser den nuværende hjemmeside, at indklagede udelukkende forsøger at videresælge domænet, hvilket er i strid med § 25 stk. 2.

I sagsfremstillingen beskrives det, hvordan jeg forsøgte at komme i kontakt med indklagede omkring at købe domænet for en rimelig pris. Med denne handling viste jeg proaktivitet i forhold til at overtage domænet. Indklagede svarede desuden aldrig på henvendelsen, som tydeligt demonstrerer passivitet.

Indklagede (Domain Development) er desuden kendt fra tidligere lignende sager i Domæneklagenævnet, hvor afgørelser viser, at indklagede har registreret og anvendt domæner i strid med god domænenavnsskik.

I følgende tidligere sager skulle indklagede (Domain Development) overdrage domænet til klager:

- ? J.nr.: 2019-0058 vedr. domænenavnet "climacare.dk"*
- ? J.nr.: 2019-0023 vedr. domænenavnet "restaurantnerd.dk"*
- ? J.nr.: 2017-0337 vedr. domænenavnet "damvad.dk"*
- ? J.nr. 2017-0151 vedr. domænenavnet "wellspect-healthcare.dk"*
- ? J.nr. 2017-0088 vedr. domænenavnet "hornevognmand.dk"*
- ? J.nr. 2016-0150 vedr. domænenavnet "esbjerginlineclub.dk"*
- ? J. nr. 2016-0033 vedr. domænenavnet "lrworld.dk"*
- ? J.nr. 2015-0038 vedr. domænenavnet "frederiksbergkirke.dk"*
- ? J.nr. 2015-0019 vedr. domænenavnet "vinterbadbryggen.dk"*

Bilag 4 viser, at en søgning på ordet "firmanavn" på rettigheder.dk ikke finder varemærker med navnet "firmanavn". Dette betyder, at indklagede ikke har varemærker eller rettigheder forbundet med navnet. En overførsel af domænet vil derfor ikke krænke eksisterende rettigheder.

Jeg mener derfor ultimativt, at domænet vil skabe mere værdi, hvis jeg kan bruge det til at hjælpe personer med at finde et passende firmanavn..."

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org), hvoraf fremgår, at der den 10. juni 2017 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "firmanavn.dk".

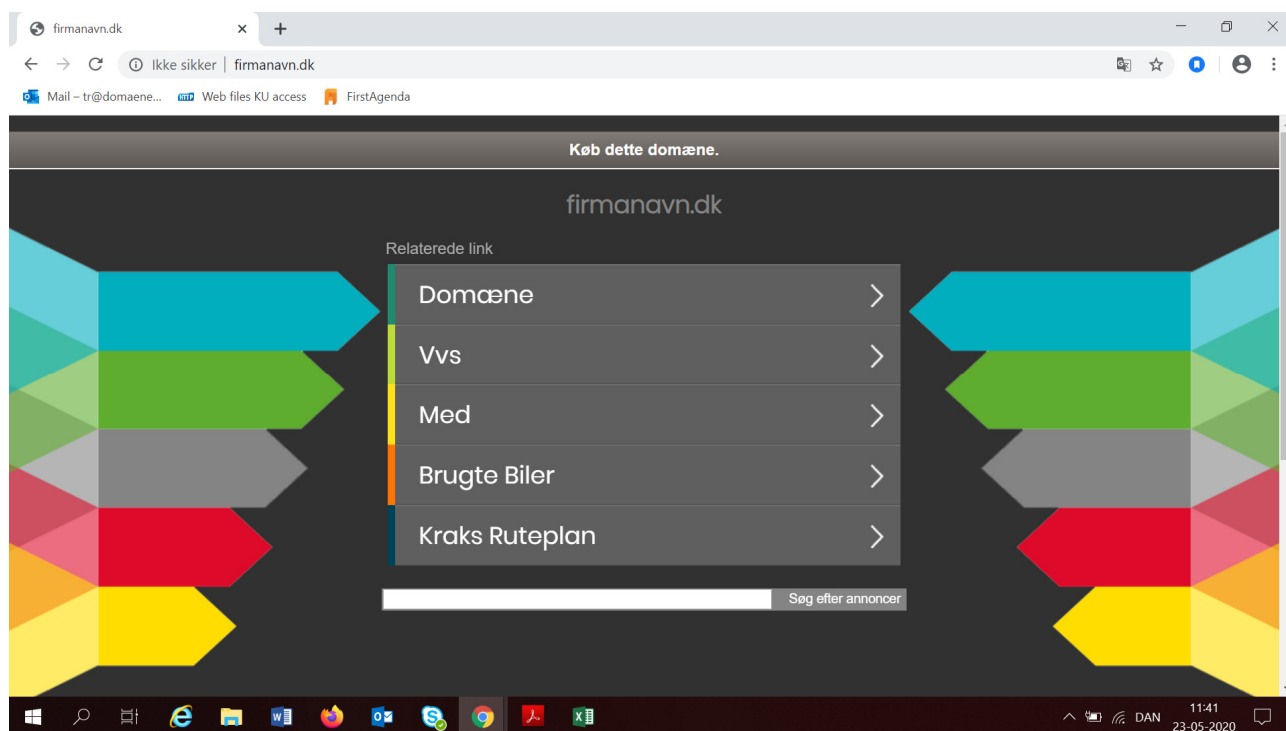
Bilag 2 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der den 1. juni 2018 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "firmanavn.dk".

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden "rettigheder.dk", hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer noget søgeresultat ved en søgning på ordet "firmanavn".

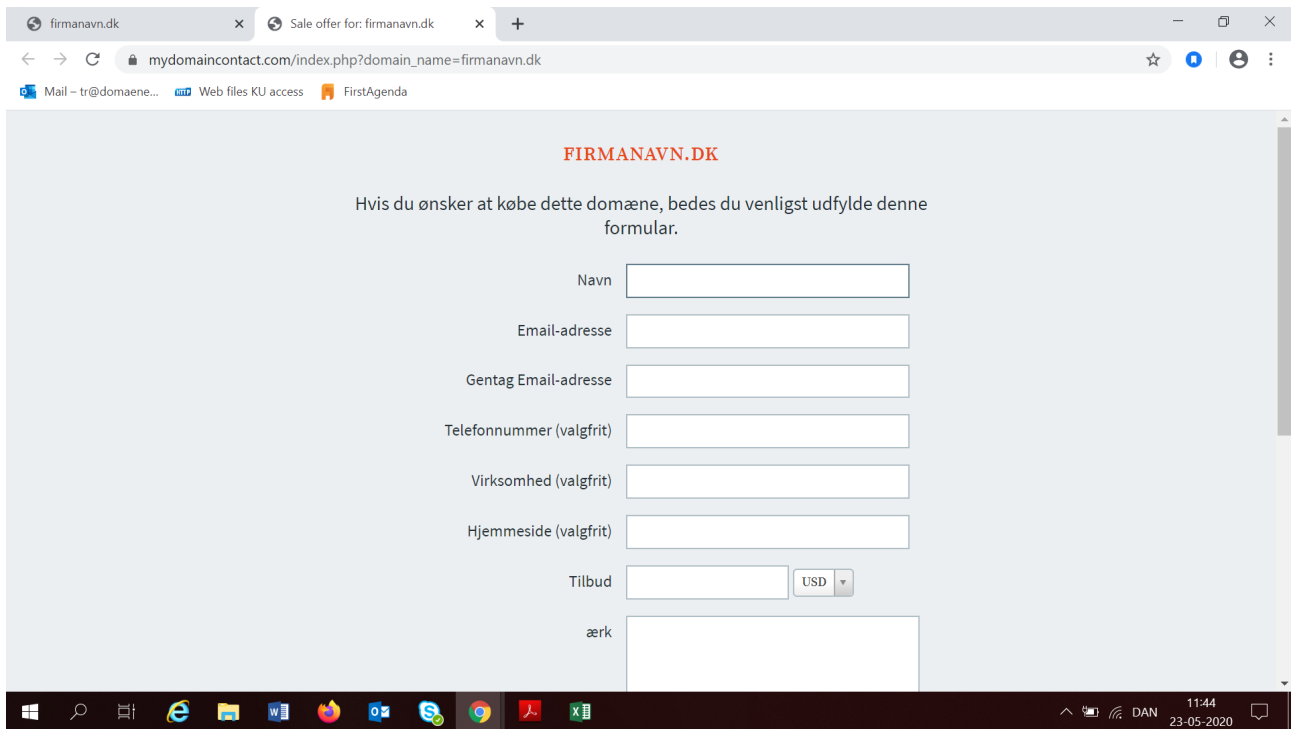
Bilag 5 er skærmpoint fra "Google Search Console" med en oversigt over aktivitet i forbindelse med domænenavnet "firma-navn.dk".

Bilag 6 og 7 fremstår som skærmpoint fra klagerens hjemmeside "Firma-navn blog".

Ved opslag den 23. maj 2020 på domænenavnet "firmanavn.dk" har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved at klikke på linket med teksten "Køb dette domæne" ledes man videre til hjemmesiden www.mydomaincontact.com, hvor "firmanavn.dk" er udbudt til salg:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens hjemmeside på domænenavnet ”firma-navn.dk” har eksisteret i næsten et år og har hjulpet mange danskere med at finde et firmanavn,
- at klageren har markedsført sin hjemmeside på domænenavnet ”firma-navn.dk” ved hjælp af konti på sociale medier,
- at indklagede ikke har haft aktivitet på hjemmesiden på domænenavnet ”firmanavn.dk” i mere end tre år,
- at indklagede ikke har nogen reel interesse i domænenavnet ”firmanavn.dk”,
- at indklagede ikke har haft aktiviteter på domænenavnet ”firmanavn.dk”, som er forbundet med firmanavne,
- at indklagede tidligere har registreret og anvendt domænenavne i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagede kun opretholder domænenavnet ”firmanavn.dk” med henblik på videresalg,
- at indklagede ikke har nogle rettigheder til domænenavnet ”firmanavn.dk”, og
- at en overførsel af domænenavnet ”firmanavn.dk” til klageren vil skabe større værdi.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "firmanavn.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd."

Det fremgår af sagens oplysninger, at hjemmesiden under domænenavnet "firmanavn.dk" – ud over

at indeholde en række ”relaterede link” – indeholder et link med teksten ”Køb dette domæne”. Det fremgår endvidere, at domænenavnet ”firmanavn.dk” er udbudt til salg på hjemmesiden ”www.mydomaincontact.com”.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”firmanavn.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet finder grundlag for at bringe denne bestemmelse i anvendelse og lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet ”firmanavn.dk” registrere. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registrerings retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”firmanavn.dk” skal overføres til klageren, Kevin Ruder. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 30. juni 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo