

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0055

Klager:

Genialefeldt ApS
Maglesøvej 12
4300 Holbæk
Danmark

Indklagede:

Ken Thomas Boye
Elgårdsminde 89
Søften
8382 Hinnerup
Danmark

v/advokat Søren Vasegaard Andreasen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”marius.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. marts 2020 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 25. marts 2020 med ti bilag (bilag A-J), replik af 26. marts 2020 uden bilag, duplik af 11. april 2020 uden bilag samt klagerens e-mail af 7. maj 2020.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”marius.dk” er registreret den 25. juni 2003, jf. bilag 4.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Siden 1992 er navnet “MARIUS” blevet anvendt som kendenavn og brand for IT-løsninger. Idag leverer vi især MARIUS computere (m.m.) til eks. Politiets Efterretningstjeneste (PET), MAN-Volkswagen, Statens Filmskolen og mange andre. Vores primære produkt er en computer hvor “Made in Denmark” er et meget et væsentlig del af branding og salgsargumenter. Pt. kan ses produktet ses via www.marius.pro.

Vi har registreret “MARIUS” som ordmærke hos Patent- og Varemærkestyrelsen (vedhæftet som "Patent- og Varemærkestyrelsen - Ansøgning om individuelt varemærke.pdf").

Registreringen af varemærket gælder for alle relevante IT-produkter, herunder computere, software og downloadable media.

...

Det er stærkt blokerende og krænkende for virksomhedens salg og fortsatte udvikling at marius.dk er optaget af Ken T. Boye (jvf. info fra DK-Hostmaster. Vedhæftet som "Registrant vedr. www.marius.dk.pdf").

Vi har kontrolleret adressen løbende gennem flere år og har aldrig oplevet noget reelt indhold. Adressen marius.dk anvendes således IKKE til aktivitet der kan refærdiggøre af være optaget. (vedhæftet som “ingen aktivitet 05/03/2020.pdf”).”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af ”Registration Certificate” fra Skattestyrelsen vedrørende klageren.

Bilag 3 er kopi af skrivelse til klageren fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf fremgår, at Patent- og Varemærkestyrelsen den 2. marts 2020 modtog en ansøgning fra klageren vedrørende registrering af ordmærket MARIUS i klasserne 9 og 42.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg skal som det første henviser til at Marius ikke er et beskyttet navn, ligesom det er opført på listen over godkendte fornavne ved familieretshuset, jf. navnelovens § 14, se **bilag A**. Derudover følger det af Danmarks statistik at over 5.000 bærer fornavnet, jf. **bilag B**, ligesom en søgning på cvr.dk. viser at over 600 virksomheder har navnet i denne forbindelse, jf. **bilag C**.*

*Dernæst skal det oplyses, at domænet blev registreret som dåbsgave i forbindelse med indklagedes søn, blev født og døbt Marius, se **bilag D**. Det er indklagedes hensigt, at domænet vil blive overdraget til Marius i forbindelse med at denne bliver myndig.*

*Domænet bliver i dag brugt til mail af familien privat, samt af indklagede der ligeledes bruger den erhvervsmæssigt i hans egne virksomheder. At indklagede anvender domænet til mail kan blandt andet ses ved oprettelsen af indklagede som bruger ved domæneklagenævnet, angivet med ken@marius.dk samt **bilag E**. Hertil skal nævnes at Marius, indklagedes søn ligeledes anvender mail tilknyttet domænet marius.dk, hvorfor den legitime interesse i bevarelse af domænet er opfyldt. Dette følger også domæneklagenævnets tidligere afgørelser som 2019-0260, 2019-0002 og 2019-0134.*

Af **bilag F** fremlægges udskrift fra CVR, omhandlende ktb 1970 Holding ApS, hvor ejerne bruger domænet til mails. Der henvises til at Marius er medejer i dette selskab samt at selskabet før 2016 også var benævnt MARIUS HOLDING 2007 ApS.

Klager anfører, at denne er kendt under navnet MARIUS. Hertil må dog tilføjes at klager alene har fremsendt en varemærkeansøgning, hvilket ikke er at ligestille med en varemærkeregistrering. Det kan d.d. konstateres at status i ansøgningen alene er, at Patent- og Varemærkestyrelsen alene har bekræftet modtagelsen af ansøgningen, se **bilag G**, hvorfor klagers bilag 3 er uden betydning. Hertil bemærkes imidlertid, at praksis allerede har lagt til grund, at en varemærkeret ikke i sig selv giver bedre ret til et domæne, jf. U.2006.645S.

Det bemærkes ligeledes at klages firma er benævnt Genialefeldt ApS, hvor ejeren hedder Heidi Maria Bergenholtz, jf. **bilag H**. At klager har valgt at give fuldmagt til en person med navnet Marius, må alene skyldes et forsøg på at fremstå som havende en bedre ret end man reelt har.

Ved en gennemgang af klagers bilag 5 sammenholdt med marius.pro, gøres domæneklagenævnet opmærksom på, at siden er på engelsk ligesom der ikke forefindes dansk som sprog. Hvorfor deres interesse i .dkdomæne allerede af den grund må anses som begrænset.

Slutteligt bemærkes det, at klagers regnskaber fra 2018 og 2019, se **bilag I og J**, alene viser en omsætning på ca. 200.000 kr., hvorfor det er meget tvivlsomt om klagers anvendelse af mærket MARIUS i realiteten er så kendt som der gives udtryk for i klagen.”

Som bilag A har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden ”Familieretshuset” på domænenavnet ”familieretshuset.dk”, hvoraf fremgår, at Marius er et godkendt fornavn.

Bilag B er udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside (”dst.dk”), hvoraf fremgår, at der i Danmark i 2020 var 5.316 mænd, der havde fornavnet Marius.

Bilag C er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at en søgning på navnet ”marius” resulterer i 692 søgeresultater.

Bilag D er kopi af dåbsattest, hvoraf fremgår, at indklagede har en søn med fornavnet Marius, som er født i 2003.

Bilag E er kopi af e-mail af 9. marts 2020 fra indklagede til indklagedes advokat vedrørende indklagedes modtagelse af klagen i nærværende sag. Indklagedes e-mail er afsendt fra e-mailadressen ”ken@marius.dk”.

Bilag F er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden ”ktb 1970 Holding ApS”, hvoraf fremgår, at denne virksomhed i perioden 2008-2016 hed ”MARIUS HOLDING 2007 ApS”.

Bilag G er kopi af brev af 3. marts 2020 fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf fremgår, at klageren har søgt om registrering af ordet MARIUS som dansk varemærke.

Bilag H er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag I og J er kopier af klagerens årsrapporter for regnskabsårene 2017/2018 og 2018/2019.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”1.0 Modparten benægter fejlagtigt gyldigheden af varemærket “MARIUS”

- Varemærket gælder fra registreringsdatoen den 2. marts 2020.

- Gyldigheden af varemærket gælder fra registreringsdatoen. Dette er bestemt af lovgivningen.

- Registreringen kan kun ophæves ved omstødelse gennem retten. Indtil da er registreringen gyldig. Vi kan i øvrigt ikke forestille os at en ophævelse nogensinde vil kunne ske da registreringen er sket lovligt, samt at MARIUS computere (mv.) har været velkendte produkter siden 1992.

1.1 Modpartens påstand om at registreringen er ugyldig er således grundløs.

Derfor bedes Klagenævnet se bort fra dette argument fra modparten.

...

2.0 Vores virksomhed ejer varemærket og dermed eneretten til at anvende navnet "MARIUS" til bla. transmission og download af data.

2.1 Varemærket og eneretten gælder desuden alt computerudstyr og alle medier til lagring af data.

2.2 En komplet liste over vores beskyttede varemærkeklasser fremgår af tidligere fremsendte Bilag 3.

2.3 Det er fast antaget i såvel teorien som praksis, at reglerne der gælder i den ”fysiske verden” også gælder på internettet. Lovgivningens almindelige regler om forretningskendetegn, varemærker etc., finder derfor anvendelse i tvister, der involverer domænenavne eller brug af forretningskendetegn på internettet.

2.4 Hvis tredjemand har registreret et domænenavn, der er identisk eller forveksleligt med et eksisterende varemærke, foreligger der en varemærkekrænkelse.

2.5 Modparten krænker således vores varemærke og eneret ved sin registrering og anvendelse af domænavnet www.marius.dk. Krænkelsen gælder også selvom domænet kun anvendes til emails (som bekendt sendes emails netop ved transmission, download og lagring af data).

2.6 Vi anser Ken Thomas Boyes krænkelse af vores varemærke som skærpende fordi:

- Krænkelsen af vores varemærke nu viser sig at ske ved erhvervsmæssig anvendelse af domænet.

- Domænet er offentligt tilgængeligt og blot viser en inaktiv side hvilket blokerer for vores virksomhed.

2.7 Subsidiært. Såfremt modparten mener at anvendelsen ikke krænker vores varemærke og eneret på de anførte områder, så opfordres modparten til at redegøre for hvordan krænkelse undgås ved anvendelsen af domænet?

...

3.0 Modparten fremsætter spekulationer om vores firmanavn, direktør mv. Disse spekulationer tilbagevises som grundløse og useriøse provokationer.

3.1 Det er sædvanlig praksis i IT-branchen (og mange andre steder) at varemærker ikke er identiske med firmanavnet. Som velkendte eksempler på andre virksomheder nævnes bla.:

- “TDC” som ejer varemærker som “Fullrate” og “YouSee”.

- "Alphabet Inc." som ejer varemærket "Google" (Alphabet var netop vores forbillede da vi skulle navngive virksomheden. Vi har blot tilsat lidt dansk humør, hvilket langt de fleste forstår og modtager positivt).

Derfor bedes Klagenævnet se bort fra dette argument fra modparten

...

(Vi skal -venligst- gøre opmærksom på den særlige alvor i dette afsnit og desuden henviser til afsnit 13.0 som omhandler overdragelse af domæner pga. samfundsmæssige forhold (jv. Lovforslagets bemærkninger til IDL § 12, stk. 1)

4.0 Vi har tidligere oplyst at MARIUS computere anvendes af PET (Politiets Efterretningstjeneste). PET har et stort antal MARIUS computere som anvendes til bekæmpelse af bla. terror samt organiseret kriminalitet. Således er MARIUS computere et vigtigt redskab til at opretholde Statens- og borgernes sikkerhed i Danmark.

4.1 Vi har sammen med PET vurderet at der foreligger en væsentlig sikkerhedsrisiko for misbrug af www.marius.dk så længe at kontrollen over domænet og tilhørende servere ikke er i vores hænder.

4.2 Det kan få katastrofale konsekvenser i Danmark hvis domænet tilgås eller misbruges af terrorister, kriminelle personer/grupper eller fremmede stater.

4.3 Sådan misbrug kan ske ved hacking af server, troværdige "phishing emails", vira, falsk hjemmeside, mv.

4.4 Ken Thomas Boye har næppe kompetancerne til modvirke cybertrusler af denne karakter.

4.5 Der henvises til afsnit 13.0 som omhandler overdragelse af domæner pga. samfundsmæssige forhold (jv. lovforslagets bemærkninger til IDL § 12, stk. 1)

...

5.0 Modparten klager over at vores sprogvvalg er engelsk på hjemmesiden. Det er idag sædvanlig praksis at hjemmesider for teknologi foregår på engelsk. Sprogvalget er derfor naturligt og kan ikke påstås at gøre MARIUS computerne mindre danske. Tvært imod er danskheden, samt nærheden af os som producent, særdeles vigtig for kundernes beslutning, tryghed og vores troværdighed.

Derfor bedes Klagenævnet se bort fra dette argument fra modparten.

5.1 Det fremgår desuden med **tydelighed** på hjemmesiden at MARIUS computeren er **dansk**.

I øvrigt trykkes "Made in Denmark" som signatur på alle MARIUS computere.

5.2 Lige nu er vores primære kunder industrikoncerner. Her er det sædvanlig praksis at al kommunikation foregår på engelsk (også selvom nogle af kontaktpersonerne er danske). Fremadrettet vil vi markedsføre en nyudviklet udgave af MARIUS computeren til en bred og privat målgruppe.

5.3 Vores hjemmeside er naturligvis tilpasset denne sædvanlige sprogpraksis og kundernes ønsker. Hertil kommer at en væsentlig del af vores kunder er højt uddannede udlændinge som arbejder i Danmark (og som ikke taler dansk). Det gælder eks. MAN Energy Solutions/Volkswagen (tidligere kendt som B&W skibsværft) som idag har et stort antal udenlandske ingeniører ansat.

5.4 Vi har desuden et antal skandinaviske kunder som også foretrækker engelsk til information og kommunikation.

...

6.0 Modparten refererer til tidligere afgørelser om private personers adgang til registrering af domæner. Da modparten anvender domænet erhvervsmæssigt, må den almindelige

retspraksis som vægter retten til varemærket finde anvendelse. Derfor bedes Klagenævnet se bort fra dette argument fra modparten.

6.1 Subsidiært. Hvis Klagenævnet alligevel tillader modparten argument må vi fremføre at dåbsattesten viser at sønnens fornavn er "Marius Emil". Da domænenavnet IKKE er i overensstemmelse med "Marius Emil", kan modparten IKKE påberåbe sig tidligere afgørelser om retten til registrering af domæne som er baseret på en persons fornavn. Derfor bedes Klagenævnet også her se bort fra argumentet fra modparten.

6.2 For at kunne påberåbe sig sådan tidligere afgørelser, må modpartens registrere eks. "marius-emil.dk", (eller tilsvarende). Sådan registrering vil pt. ikke blive mødt med vores protest (med mindre at domænet anvendes til krænkende formål eller vurderes at udgøre en sikkerhedsrisiko af eks. PET).

...

7.0 Det fremgår af modpartens svarskrift at domænet er ejet og anvendes af Ken Thomas Boye (citater: "Jeg får brug for din hjælp. En virksomhed har lavet en klagesag på mit domæne marius.dk").

7.1 Således er det tydeligt at Marius Emil hverken har nogen reel ejerstatus eller gør brug af domænet.

7.2 Efter vores opfattelse er blokering af domæner i op til 18 år helt urimelig. Modpartens argument om først at overdrage domænet når Marius Emil bliver myndig kan næppe være forsvarligt overfor lovgivningens intentioner om god domæneskik og sikringen af afgang til dk-domæner

7.3 Subsidiært. Modparten forklarer at anvendelsen af domænet sker erhvervsmæssigt. Vi mener derfor ikke at der kan argumenteres med overdragelse til privatpersonen Marius Emil ved myndighedsalderen. I hvert fald mener vi at det er urimeligt såfremt Klagenævnet måtte tillade at dette argument.

7.4 Se venligst afsnit 13.0 som omhandler lovforslagets bemærkninger ved manglende brug.

...

8.0 Modparten hævder at domænet anvendes erhvervsmæssigt af "MARIUS Holding ApS 2007" hvor Marius Emil påstås at være medejer. Vi betvivler stærkt at Marius Emil allerede som 4 årig har haft nogen funktion i denne virksomhed. Vi vil derfor gerne opfordre til at modparten forklarer hvilke roller som Marius Emil havde i virksomheden som 4 årig? Mon at Ken Thomas Boye bruger sin søn som "stråmand"?

8.1 På trods af den påståede erhvervsanvendelse har der aldrig været aktivitet eller hjemmeside på domænet. Det er trods alt 17 år siden!

8.2 Modparten blokerer derfor de facto for al reel anvendelse og almen gavn af domænet. Dette må være i strid med lovgivningens intention om god domæneskik og adgangen til dk-domæner. (se også afsnit 13.0 om lovforslagets bemærkninger ved manglende brug).

...

9.0 Modparten mener åbenbart at vores regnskaber er relevante for denne sag. Vores opfattelse er dog, at ... denne sag handler om krænkelser af vores varemærke og eneret til MARIUS. Derfor bedes Klagenævnet se bort fra dette argument fra modparten.

9.1 Subsidiært. Såfremt regnskaberne og/eller firmaet størrelse alligevel tillægges betydning må vi slå fast at:

- regnskabet er MISFORSTÅET af modparten. Fremsatte påstand om omsætningen er forkert.
- Forventningen til regnskabsåret 2021/22 er en omsætning på MARIUS computere for op til 500 mio. kr. Den primære omsætning sker via implementering af MARIUS computeren som motorstyring og diesel simulator. Implementeringen sker i løbet af de kommende år via MAN Energy Solutions/Volkswagen (som endelig har besluttet at gøre en aktiv indsats for at

mindste forureningen fra diesel). Vi har samtidig store forventninger til udbredelsen og omsætning af MARIUS computeren blandt private kundesegmenter.

...

10.0 Modparten forklarer at "MARIUS" er et almindeligt drengenavn som frit kan anvendes som fornavn. Vi er selvfølgelig enige i denne udlægning og ønsker selvfølgelig ikke at Marius Emil skal ændre sit fornavn. Vi må dog også slå fast at:

- Marius Emil på ingen måde har ret til nogen form for beskyttelse af sit navn.
- Marius Emil ikke har nogen form for rettighed til sit fornavn.

10.1 Denne klagesag handler derimod om krænkelse af vores varemærke "MARIUS" som er fuldt beskyttet mod andres anvendelse (jv. afsnit 2).

10.2 I alle offentlige rum (herunder internettet) er modparten nødt til at respektere beskyttelsen af vores varemærke.

...

11.1 Vi henviser til DK Hostmasters generelle vilkår som modparten har godkendt.

Her fremgår det meget tydeligt:

- at registreringen og/eller den aktive anvendelse af det ansøgte domænenavn **ikke krænger tredjeparts varemærkerettigheder**, navnerettigheder eller øvrige kendetegns-retteligheder.

11.2 Modparten handler således i modstrid med de gældende regler for dk-domænenavne.

...

12.0 Modparten henviser til en række sagsafgørelser. Desværre uden at komme med konkrete begrundelser for at disse skal danne baggrund for denne sag. Sagt ligeud virker det som om at modparten ikke har nærlæst de sagsafgørelser som der henvises til.

Nogle korte kommentarer til modpartens henvisninger:

2019-0260. Kan ikke finde anvendelse i denne sag da der er tale om grundlæggende forskelle. Sagen omhandler et beskyttet efternavn som bæres af begge parter. I nærværende sag om marius.dk har modparten INGEN beskyttet rettighed. Vores virksomhed ejer derimod varemærket "MARIUS" som giver fuld beskyttelse.

2019-0002. Kan ikke finde anvendelse i denne sag da der er tale om grundlæggende forskelle. Bla. henvises til Nævnets bemærkninger: Citat: "Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet "david.dk" ikke har kommerciel betydning for klageren eller de indklagede". I nærværende sag om marius.dk har vores virksomhed en betydelig kommerciel interesse i domænet. Vi betvivler derimod at modpartens søn på bare 4 år har nogen reel kommerciel interesse. Den henviste sag omhandler desuden IKKE krænkelse af varemærkerettigheder. Vi henviser i øvrigt til tidligere beskrevne argumenter om vores varemærke og dermed beskyttelse af "MARIUS".

2019-0134. Kan ikke finde anvendelse i denne sag da der er tale om grundlæggende forskelle. Bla. At sagen ikke omhandler krænkelse af varemærkerettigheder. Vi vil også påstå at den erhvervsmæssige betydning for modparten (bare 4 år gammel ved selskabsregistreringen) næppe er troværdig. Det henvises til tidligere beskrevne argumenter herom.

...

13.0 Vi har fuld tillid til Klagenævnets evne og juridiske indsigt. Opmærksomheden henledes dog på lovforslagets bemærkninger til IDL § 12, stk. 1. 1. Sammenfattet således:

Der er lagt op til at der skal foretages en bredere afvejning af almene interesser over for registrantens interesser, således at et domænenavn kan overdrages til en klager, som kan påvise en mere tungtvejende interesse i domænenavnet.

Det er herved forudsat, at der i den praktiske anvendelse af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden. En sådan interesseafvejning forekommer navnlig oplagt når domænet er registreret uden samtidig at være taget i brug. Selvom registranten er privat, kan kommercielle og samfundsmæssige forhold veje tungere.

*Foreligger der et væsentligt interessemæssigt misforhold, kan domæneavnet overføres alene på dette grundlag, da en fortsat opretholdelse af registreringen anses som illoyal adfærd i strid med god domænenavnskik efter IDL § 12, stk. 1. Manglende brug af domænenavne skaber en formodning for, at registranten ikke har nogen eller alene en begrænset interesse i domænenavnet. Sammenholdes dette med varemærkeindehaverens naturlige interesse i at anvende sit varemærke som domænenavn **vil interesseafvejningen falde ud til varemærkeindehaverens fordel**, idet modstående interesser i form af varemærkerettigheder vægtes tungt.*

14.0 Konklusion.

Ken Thomas Boyes blokering af domænenavnet www.marius.dk er en krænkelse af vores varemærke, kan potentielt udgøre en samfundsrisiko, og udgør en betydelig forhindring for vores brand, kommercielle udvikling og udbredelse.

14.1 I henhold til ovenstående må vi forlange at Ken Thomas Boye straks standser anvendelsen af domænet og overdrager det til os.

...

Slutteligt.

Denne besvarelse har været unødvendigt byrdefuld. Vi skal derfor -venligst- anmode modparten om at begrænse sine mange påstande som har præg af manglende undersøgelser og dokumentation. Der er ingen grund til at "mudre" sagen på denne måde."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Klager forudsætter at varemærkeansøgning også medfører varemærkeregistriering, hvilket ikke nødvendigvis er tilfældet. Derudover kan der ikke, som klager ellers påstår, ske en krænkelse af varemærker overfor tredjemands navn eller overfor en ældre rettighed. Dette følger af varemærkelovens § 10, stk. 1, nr. 1 samt § 10, stk. 3. Som klager har forklaret, har denne været bekendt med domænet igennem en længere periode ligesom denne har anmodet om varemærkeregistriering d. 3. marts, få dage før indlevering af klagen for domæneklagenævnet. Der er således tale om stiftelse af varemærke i ond tro, for at forsøge at opnå domænet på den måde.

Spørgsmålet om varemærkets gyldighed er imidlertid ikke noget som domæneklagenævnet kan tage stilling til, da det ligger udenfor nævnets kompetence. Domæneklagenævnet kan som følge heraf alene tage højde for, at der ligger en ansøgning. Men som anført i svarskriftet, vil et varemærke i øvrigt ikke i sig selv være tilstrækkelig begrundelse for at opnå ret til domænet, jf. U.2006.645S, dette besvarer også klagers bemærkninger under pkt. 6.0.

Klagers påstand om, at marius.dk skulle udgøre en sikkerhedsrisiko må afvises. Klager har ikke dokumenteret dette ligesom det ikke kan ses, hvilken betydning det har for PET og klager, såfremt der skulle ske hacking af omhandlede domæne. Netop og allerede fordi marius.dk intet har med PET og Genialefeldt at gøre, som følge heraf må den påståede sikkerhedsrisiko afvises.

Klagers argumentation om fornavne, må henvises til navneloven og dennes ændring, således at fornavnet i dag er Marius. Det er ligeledes uden betydning, at Marius også har et yderligere fornavn, da Marius fortsat er en del af dennes navn.

Klagers bemærkninger om erhvervsmæssigt brug, må alene nævnes at den også anvendes privat af Marius. At indklagede både bruger domænet til privat og erhverv, kan ikke være grundlag for at indklagede mangler interesse i at opretholde domænet. Tværtimod taler dette for opretholdelse. Anvendelsen af domæner til mails, betyder at domænet ikke behøver være aktivt udadtil, så længe denne er det indadtil. Herved må gentages, at der var tale om en dåbsgave, hvor indklagede påtænker at videregive dette når Marius bliver myndig.

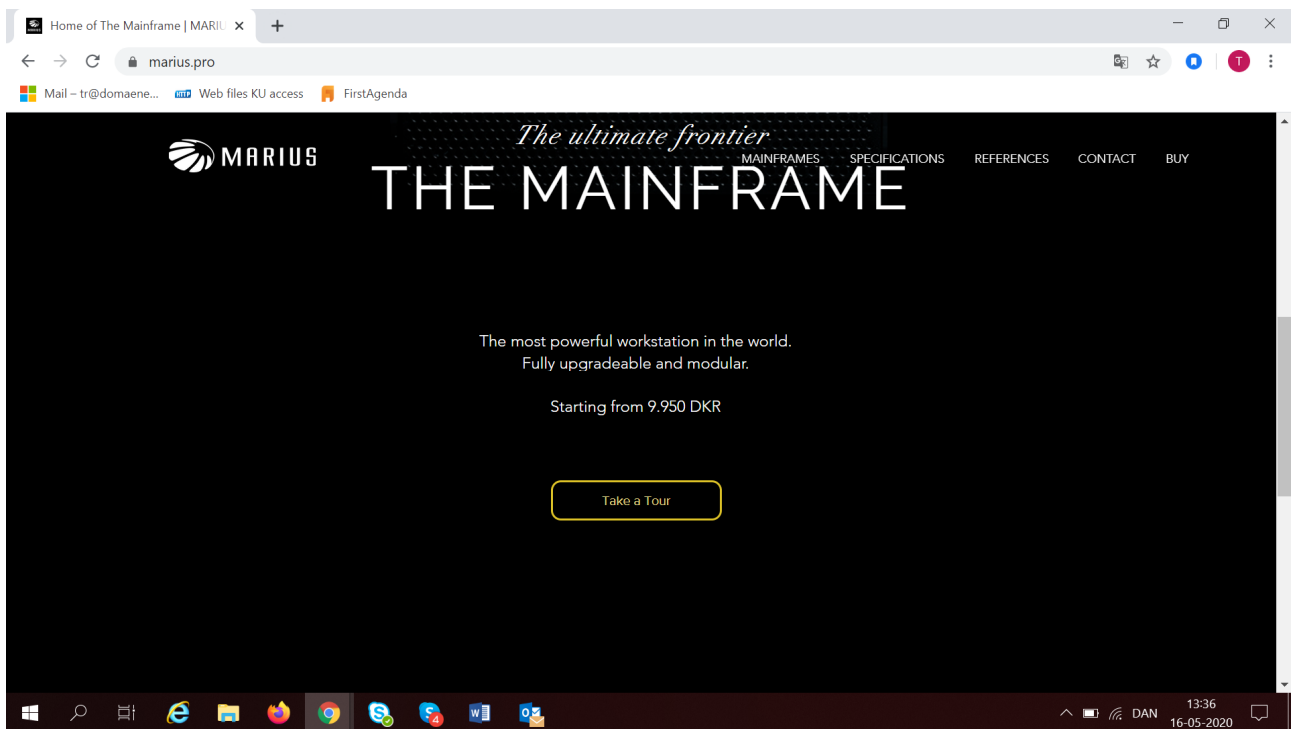
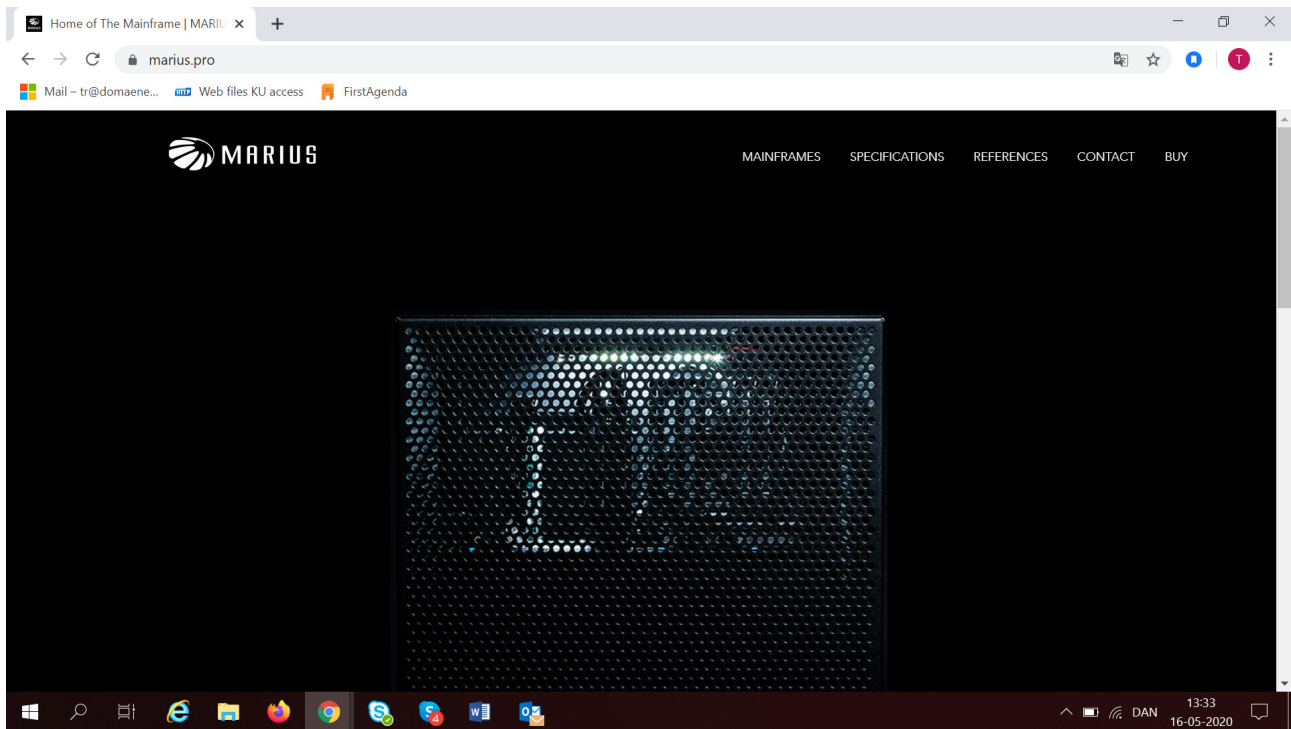
Slutteligt skal det bemærkes, at klagers argumenter om manglende brug ikke kan tages til følge, da det som nævnt ikke omfatter domæner der udadtil ser inaktive ud, så længe de anvendes til mail. Dette kunne klager have undersøgt på forhånd. Som argumenteret for i svarskrift og dette processkrift, må det være åbenlyst at indklagede har en legitim og væsentlig interesse i opretholdelse af domænet.

Indklagede overholder fuldt ud domænelovens § 25, hvorfor klagen skal afvises.”

I klagerens e-mail af 7. maj 2020 har klageren oplyst, at det af klageren ansøgte varemærke MARIUS ”er godkendt af Patent og varemærkestyrelsen”.

Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet i forbindelse med klagerens varemærkeansøgning konstateret, at den 17. maj 2020 er det ansøgte varemærke ikke angivet som registreret. I ansøgningssagen er der på styrelsens hjemmeside under ”korrespondance” angivet et bilag uploadet den 5. maj 2020, der fremstår som udskrift fra EUIPO’s varemærkeregister vedrørende det ældre EU-varemærke HEY MARIUS i klasserne 9, 38, 42 og 45 vedrørende navnlig software og onlineaktiviteter, og som har prioritet fra 5. juli 2019.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”marius.pro” har sekretariatet den 16. maj 2020 taget følgende kopier, jf. bilag 5:



Ved opslag på domænenavnet ”marius.dk” den 9. marts 2020 og igen den 16. maj 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 2.

Ved opslag på hjemmesiden "Internet Wayback Machine" har sekretariatet konstateret, at der i forbindelse med domænenavnet "marius.dk" tilsyneladende ikke er arkiveret hjemmesider med indhold, der relaterer sig til signalværdien af domænenavnet "marius.dk".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 1992 har anvendt navnet "Marius" som forretningskendetegn for IT-løsninger,
- at klagerens primære produkt er MARIUS computere,
- at klageren har sin hjemmeside på domænenavnet "marius.pro",
- at klageren har fået registreret ordmærket MARIUS for IT-produkter, herunder computere, software og downloadable media,
- at klagerens MARIUS computere (mv.) har været velkendte produkter siden 1992,
- at klageren ejer varemærket og dermed eneretten til at anvende navnet MARIUS til bl.a. transmission, download af data, alt computerudstyr og alle medier til lagring af data,
- at indklagede krænker klagerens varemærket ved registrering og anvendelse af domænenavnet "marius.dk", bl.a. ved at bruge domænenavnet til e-mails, da dette netop vedrører transmission, download og lagring af data,
- at domænenavnet "marius.dk" ikke bliver brugt til nogle reelle aktiviteter,
- at indklagedes søn, Marius Emil, hverken har reel ejerstatus eller gør brug af domænenavnet "marius.dk",
- at indklagedes søn ikke har beskyttelse af sit navn og ikke har nogen form for rettighed til sit fornavn, og
- at klageren sammen med PET har vurderet, at der foreligger en væsentlig sikkerhedsrisiko for misbrug af "marius.dk", så længe kontrollen over domænenavnet og tilhørende servere ikke kontrolleres af klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at Marius ikke er et beskyttet navn, og at mere end 5.000 personer bærer navnet Marius,
- at Marius indgår i navnet på mere end 600 virksomheder,
- at domænenavnet "marius.dk" blev registreret af indklagede som dåbsgave til indklagedes søn, der er døbt Marius, og at det er indklagedes hensigt, at domænenavnet skal overdrages til indklagedes søn, når denne bliver myndig,
- at domænenavnet "marius.dk" bliver brugt til e-mailadresser til medlemmer af indklagedes familie,
- at indklagede anvender domænenavnet "marius.dk" erhvervsmæssigt i sine virksomheder,
- at klagerens varemærkeansøgning er indleveret i ond tro,
- at selv hvis klageren har stiftet varemærket til betegnelsen MARIUS, giver dette ikke i sig selv bedre ret til domænenavnet "marius.dk",
- at klagerens ejer ikke har relation til navnet Marius, men har alene givet fuldmagt til en person med fornavnet Marius til at repræsentere klageren i denne sag for Klagenævnet for Domænenavne formentlig for at fremstå som havende en bedre ret, end klageren reelt har,
- at klagerens interesse i domænenavnet "marius.dk" må anses for begrænset,
- at det er meget tvivlsomt, om klagerens anvendelse af mærket MARIUS er så kendt, som klageren giver udtryk for,

- at da indklagedes brug af domænenavnet ”marius.dk” intet har at gøre med hverken klageren eller PET, kan dette ikke udgøre en sikkerhedsrisiko, og
- at indklagede har en legitim og væsentlig interesse i opretholdelse af domænenavnet ”marius.dk” og har ikke handlet i strid med domænelovens § 25.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”marius.dk” er i strid med klagerens varemærkeret til betegnelsen MARIUS. Klageren har den 3. marts 2020 søgt om varemærkeregistrering af ordmærket MARIUS i klasserne 9 og 42. Klageren har endvidere oplyst i en længere årrække at have markedsført computere og hermed beslægtede produkter og tjenesteydelser under betegnelsen MARIUS. Idet betegnelsen MARIUS må anses for i sig selv at have tilstrækkeligt særpræg for computere og hermed beslægtede produkter og tjenesteydelser, finder klagenævnet, at klager har stiftet varemærkeret ved ibrugtagning til betegnelsen MARIUS, jf. herved varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Klageren kan derfor forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af et identisk eller lignende mærke som anført i varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

”Indehaveren af en stiftet varemærkeret kan forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når

1) tegnet er identisk med varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke varemærket er beskyttet,

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, og der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket”

Klagenævnet finder det ikke godtgjort, at klagerens varemærke er velkendt her i landet, således at klageren også ville kunne forbyde brug af betegnelsen MARIUS for varer eller tjenesteydelser af anden art, som vil medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 3.

Domænenavnet ”marius.dk” anvendes ikke til en hjemmeside. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”marius.dk” anvendes dels til private e-mailadresser for indklagede og indklagedes familiemedlemmer dels til e-mailadresser for indklagedes virksomheder. Varemærkebeskyttelsen efter varemærkelovens § 4, stk. 2, omfatter kun erhvervmæssig brug, og indklagedes anvendelse af domænenavnet ”marius.dk” til private e-mailadresser krænker derfor ikke klagerens varemærkeret. Klagenævnet finder endvidere ikke, at indklagedes brug af domænenavnet ”marius.dk” til e-mailadresser for klagerens virksomheder udgør en brug af tegnet i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er omfattet af beskyttelsen efter varemærkelovens § 4, stk. 2. Klagenævnet lægger herved bl.a. vægt på at betegnelsen ”marius” har en alternativ betydning, som ikke henviser til klagerens virksomhed.

Klagenævnet finder det på den anførte baggrund ikke godtgjort, at indklagedes brug af domænenavnet ”marius.dk” krænker klagerens kendetegnsrettigheder.

Selvom indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”marius.dk” ikke krænker klagerens kendetegnsrettigheder, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet tillige overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i en længere årrække har markedsført sine produkter og tjenesteydelser vedrørende IT-løsninger under brug af kendetegnet MARIUS bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet "marius.pro". Klagenævnet har på denne baggrund lagt til grund, at klageren har stiftet varemærket til betegnelsen MARIUS. På den anførte baggrund har klageren en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet "marius.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som anvendelsen af domænenavnet "marius.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "marius.dk" består af det almindelige danske navn "Marius", og at også mange andre end sagens parter derfor kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at han registrerede domænenavnet "marius.dk" som dåbsgave til sin søn, der er døbt Marius, og at det er indklagedes hensigt, at domænenavnet skal overdrages til hans søn, når denne bliver myndig. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet "marius.dk" samme år, som indklagedes søn med fornavnet Marius blev født. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede anvender en e-mailadresse knyttet til domænenavnet "marius.dk", og indklagede har oplyst, at der til domænenavnet er knyttet yderligere e-mailadresser, der anvendes af indklagedes familiemedlemmer og virksomheder. Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere domænenavnet "marius.dk".

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesser i domænenavnet "marius.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesser. Klagenævnet finder ikke, at det af klager anførte om mulighed for misbrug af domænenavnet "marius.dk" og en evt. dermed forbundet sikkerhedsrisiko kan føre til andet resultat. Klagenævnet bemærker endvidere, at det forhold, at domænenavnet "marius.dk" tilsyneladende ikke har været anvendt til en hjemmeside med indhold, der relaterer sig domænenavnets signalværdi, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet finder det således ikke godtgjort, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "marius.dk" i forhold til klageren indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "marius.dk" er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Genialefeldt ApS, medhold.

Dato: 11. juni 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo