KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0053

Klager:

Taleb Gruppen ApS
Klingseyvej 15 B
2720 Vanløse
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande
Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "byggematch.dk" til klageren.

Indklagedes påstand
Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. marts 2020 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 2. april 2020 uden bilag, replik af 17. april 2020 uden bilag samt duplik af 20. april 2020 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "byggematch.dk" er registreret den 23. marts 2011.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

> *"Klageren Chadi Maher Taleb har siden d. 2. januar 2018 drevet virksomheden Revimatch ApS med cvr. nr.: 70605058, som sidenhen også har fået tilknyttet binavnet Advomatch. Selskabet er d.d. fortsat i drift og har til formål at yde og udvikle serviceydelser til revisorer, bogholdere og advokater.*
>
> *Som en naturlig udvidelse af virksomheds porteføljen besluttede Taleb sig for at etablere et selskab, med det formål, at udbyde serviceydelser til håndværkere. Han etablerede derfor*

Taleb Gruppen ApS (cvr. nr.: 40675108) d. 8. juli 2019, med 3byggematch.dk som et dertilhørende binavn.

Det er dog faldet Taleb ind, at der kan opstå en evt. tvist med et andet selskab, som har tilknyttet 3byggetilbud.dk som et af mange dertilhørende binavne. Taleb har derfor søgt at drive sit selskab videre under et andet binavn for at undgå et tvist med førnævnte selskab.

Taleb har dog et ønske om at drive en virksomhed, der har en samhørighed med Talebs anden virksomhed ved navn Revimatch.dk og Advomatch.dk, som også er nævnt foroven. Denne samhørighed kan alene opnås, hvis selskabet kan relateres til "bygge" og "match" i et og samme ord. Domænet byggematch.dk er dog allerede registreret af anden part og har været aktivt siden 23. marts 2011. Man kan dog ikke tilgå hjemmesiden, hvorfor det må formodes, at den ikke er i drift.

Taleb søger derfor om tilladelse til at drive selskabet Taleb Gruppen ApS videre med binavnet byggematch.dk af samhørighedsgrunde med hhv. Revimatch.dk og Advomatch.dk og for at undgå en evt. tvist med for ovennævnte virksomhed.
…
Taleb Gruppen ApS mener, at den skal have tilladelse til at gøre brug af domænet byggematch.dk af følgende grunde;

- Domænet har være registreret aktivt siden d. 23. marts 2011, men er ikke i drift og kan på ingen måde tilgås (se bilag 1.)

- Ved kontakt til domæneregistranten modtager man et autosvar, og ved forsøg på at skrive tilbage, for en nærmere afklaring af domænets fremtid, kan man ikke skrive til registranten, hvorfor man må formode, at registranten er inaktiv og ej kontaktbar (se bilag 2).

*- Taleb agter at tilkøbe domænerne *****match.se, *****match.de og *****match.no, som pt. er ledige, men kan alene det, da det giver bedst mening, hvis han kan gøre brug af byggematch.dk."*

Som bilag 2 har klageren fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af 3. marts 2020 mellem klageren og indklagede, hvori klageren spørger ind til domænenavnet "byggematch.dk".

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende "TLB Gruppen ApS" (klageren), hvoraf fremgår, at denne virksomhed har registreret binavnet "3byggematch.dk ApS".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet byggematch.dk er i brug og har været det siden 2011. Bl.a. som mail-setup, så det har vi ingen interesse i at videregive."

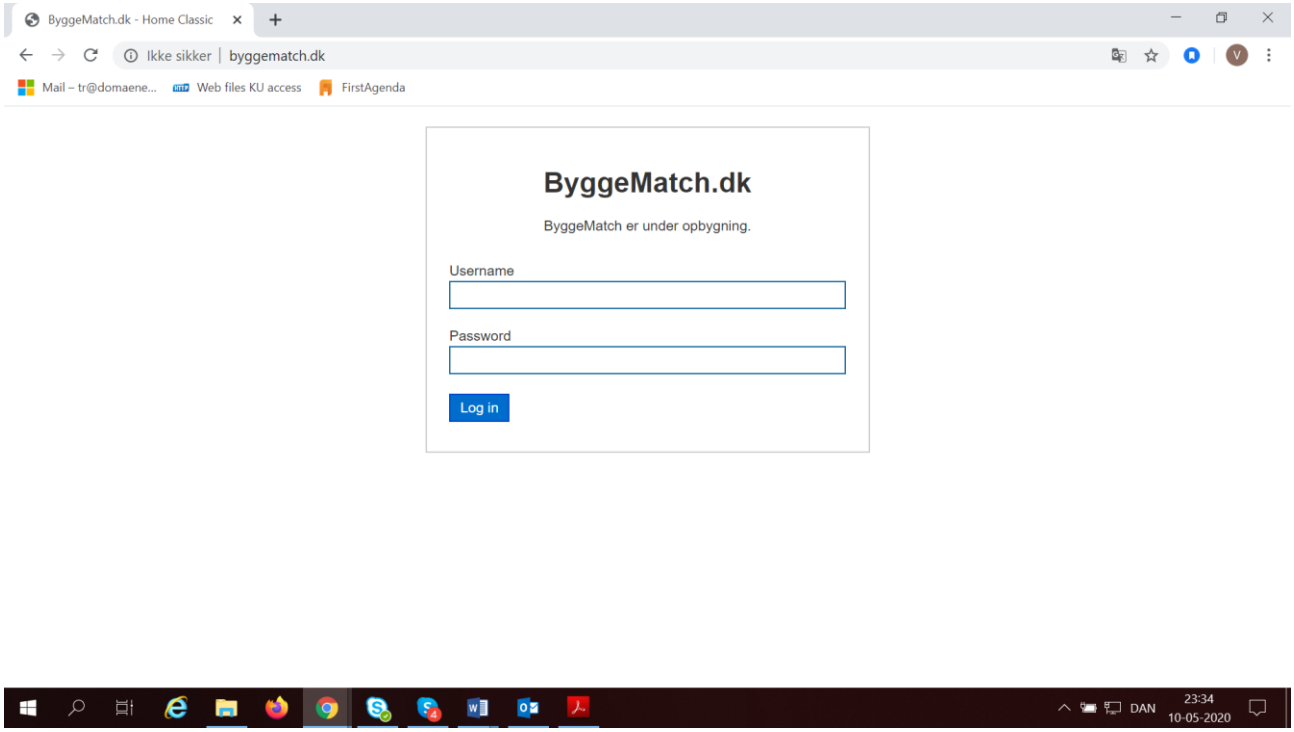
I replikken er bl.a. anført følgende:

”Det følger af indklagede, at domænet bruges som et mail-setup. Et domæne er kort fortalt et unikt navn som ses udadtil på internettet. Et domæne har mange funktioner, hvoraf den største er, at gøre domænelejeren synlig. Faktum er, at byggematch.dk hverken er synlig. Vi mener ikke, at byggematch.dk idag har et anerkendelsesværdigt formål og lever derfor ej op til betydningen for domæner. Vi fastholder derfor, da vores behov for domænet vurderes at være af en større betydning, hvorfor vi fastholder kravet på at gøre brug af domænet.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Domænet www.byggematch.dk har tidligere været aktivt med hjemmeside og cvr. nr. Planen er, at få vores bygge-koncept online igen, så vi har ingen ønsker om at afgive domænet, da domænet matcher vores forretningsmodel.”

Ved opslag på domænenavnet ”byggematch.dk” den 10. marts 2020 fremkom der ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1. Ved fornyet opslag den 10. maj 2020 fremkom følgende hjemmeside:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomheden Revimatch ApS, som har til formål at yde serviceydelser til revisorer, bogholdere og advokater,

- at klageren besluttede at udvide virksomhedens portefølje til at udbyde tjenesteydelser til håndværkere og registrerede i den forbindelse binavnet ”3byggematch.dk”,
- at domænenavnet ”byggematch.dk” ikke er taget i brug,
- at domænenavnet ”byggematch.dk” ikke er synlig, hvilket ellers er et domænenavns væsentligste funktion,
- at domænenavnet ”byggematch.dk” ikke i dag tjener et anerkendelsesværdigt formål, og
- at domænenavnet ”byggematch.dk” har større betydning for klageren end for indklagede.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”byggematch.dk” har været i brug siden 2011,
- at domænenavnet ”byggematch.dk” bl.a. blive brugt til e-mailadresser,
- at domænenavnet ”byggematch.dk” tidligere har været anvendt aktivt til en hjemmeside, og
- at indklagede har planer om at anvende domænenavnet ”byggematch.dk” til en online forretningsmodel.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”byggematch.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse lyder således:

> *”**§ 25.** Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

> *”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*
>
> *I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende*

forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har fået registreret binavnet "3byggematch.dk ApS". Klageren har endvidere oplyst, at ville anvende domænenavnet "byggematch.dk" til at udbyde tjenesteydelser rettet mod håndværkere. Klagenævnet finder, at en sådan anvendelse af domænenavnet er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og at klageren derfor har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "byggematch.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "byggematch.dk" består af en sammenstilling af de to almindelige danske ord "bygge" og "match", der også som sammenstilling må anses for at have en deskriptiv betydning. Mange andre end sagens parter kan derfor have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "byggematch.dk" har været i brug siden 2011 bl.a. til e-mailadresser, og at domænenavnet tidligere har været anvendt til en hjemmeside. Indklagede har endvidere oplyst at have planer om at anvende domænenavnet "byggematch.dk" til en online forretningsmodel. Klagenævnet forstår indklagede således, at indklagede vil anvende domænenavnet "byggematch.dk" til en hjemmeside for indklagedes nye forretningsmodel, og at denne hjemmeside vil afspejle domænenavnets signalværdi. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om brug og planlagt brug af domænenavnet "byggematch.dk", finder nævnet, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, at indklagede har en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "byggematch.dk".

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet "byggematch.dk". Det forhold, at domænenavnet "byggematch.dk" ikke har været brugt aktivt til en hjemmeside i en længere periode, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden

måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Taleb Gruppen ApS, medhold.

Dato: 11. juni 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo