

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2020-0046**

## **Klager:**

Globisen AB  
Industrivägen 7  
79631  
Sverige

## **Indklagede:**

Peter Anker Jensen  
Dianavej 20  
2610 Rødovre  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”skistart.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

*Principalt:* Afvisning.

*Subsidiært:* Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. februar 2020 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 6. marts 2020 med ét bilag (bilag A), replik af 26. marts 2020 uden bilag, duplik af 30. marts 2020 uden bilag samt klagers supplerende processkrift 1 af 10. april 2020 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”skistart.dk” er registreret den 21. oktober 2010.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Globisen AB har sedan 2004 sålt skidprodukter på nätet till hela Norden via www.skistart.com.*

*2010 registrerade innehavaren domänen och har inte använt domänen sedan dess.*

2015 så hade en annan registrerat skistart.se i Sverige varav vi skickade in en ansökan om överförel till oss som gick igenom hos IIS i Sverige.

2019 har vi försökt att kontakta innehavaren på e-post och via Facebook utan att få svar.

2020 så övergår vi till att göra försäljning och byter från skistart.com till landsunika domäner [www.skistart.se](http://www.skistart.se) [skistart.fi](http://skistart.fi) [skistart.no](http://skistart.no) [skistart.de](http://skistart.de) och liknande men vi kan ej byta till [skistart.dk](http://skistart.dk) då vi ej äger denna. Vi riskerar härmed flera anställda i bolaget och minskad omsättning då vi inte kan sälja emot Danmark med samma domän som i övriga länder.

...

Vi äger rätten till Skistart som namn och säljer redan till Danmark sedan flera år tillbaka. Vi har under flertalet tillfällen försökt komma i kontakt med domänägaren och erbjudit oss att köpa domänen utan någon som helst återkoppling.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af klagerens registreringsbevis udstedt af det svenske selskabsregister, Bolagsverket, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 26. juni 2003.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Mit navn er Peter Anker Jensen, jeg er indehaver af Anker Holding som har forskellige interesser indenfor rejsebranchen – Har for et par år siden solgt virksomheden Dansk Fri Ferie, som markedsførte sig som [www.friferie.dk](http://www.friferie.dk) og [www.skiferie.dk](http://www.skiferie.dk).

I forbindelse med salget underskrev jeg en konkurrenceklausul på 2 år, som afskar mig fra ”aktivt” af arbejde i rejsebranchen. Del vil sige at jeg ikke måtte udbyde rejser til kunder – jeg måtte kun forberede mig.

Denne konkurrenceklausul er nu udløbet og jeg står frit for at producere og sælge rejser igen.

I første omgang har jeg valgt at anvende Estivo Travel ([www.gotravel.dk](http://www.gotravel.dk)), som sælger sommerrejser – det er meningen af salget af skirejser skal foregå under domæne navnet [skistart.dk](http://skistart.dk).

Jeg har i Anker Holding Aps for længe siden registreret binavnet ”skistart.dk”.

...

Det er for mig uforståeligt at en Svensk virksomhed med navn ”Globisen” overhovedet vil forsøge at kunne gøre krav på domænenavnet – min begrundelse herfor er

- Det er en svensk virksomhed
- Virksomheder hedder ikke ”Skistart.dk”
- Virksomheden er ikke fysisk tilstede i Danmark
- ”skistart.dk” er af undertegnede registret som binavn til min virksomhed (se vedlagt)
- ”skistart.dk” indgår i min virksomheds fremtidige rejsesalgsstrategi.”

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden ”Anker Holding ApS”, hvoraf bl.a. fremgår, at virksomheden har fået registreret

binavnet "Skistart.dk ApS". Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at binavnet blev registreret den 27. januar 2017.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*"Skistart är sedan många år verksamma i Danmark med e-handel som sträcker sig utöver de svenska gränserna där Skistart utgår från.*

*I Danmark finns inget krav på att ha ett företag för att sälja till landet men Skistart betalar moms till Danmark sedan flertalet år tillbaka.*

*Att någon ska kapitalisera på namnet Skistart som är känt i Danmark sedan flera år tillbaka genom att sälja skidresor under samma namn är inte rätt.*

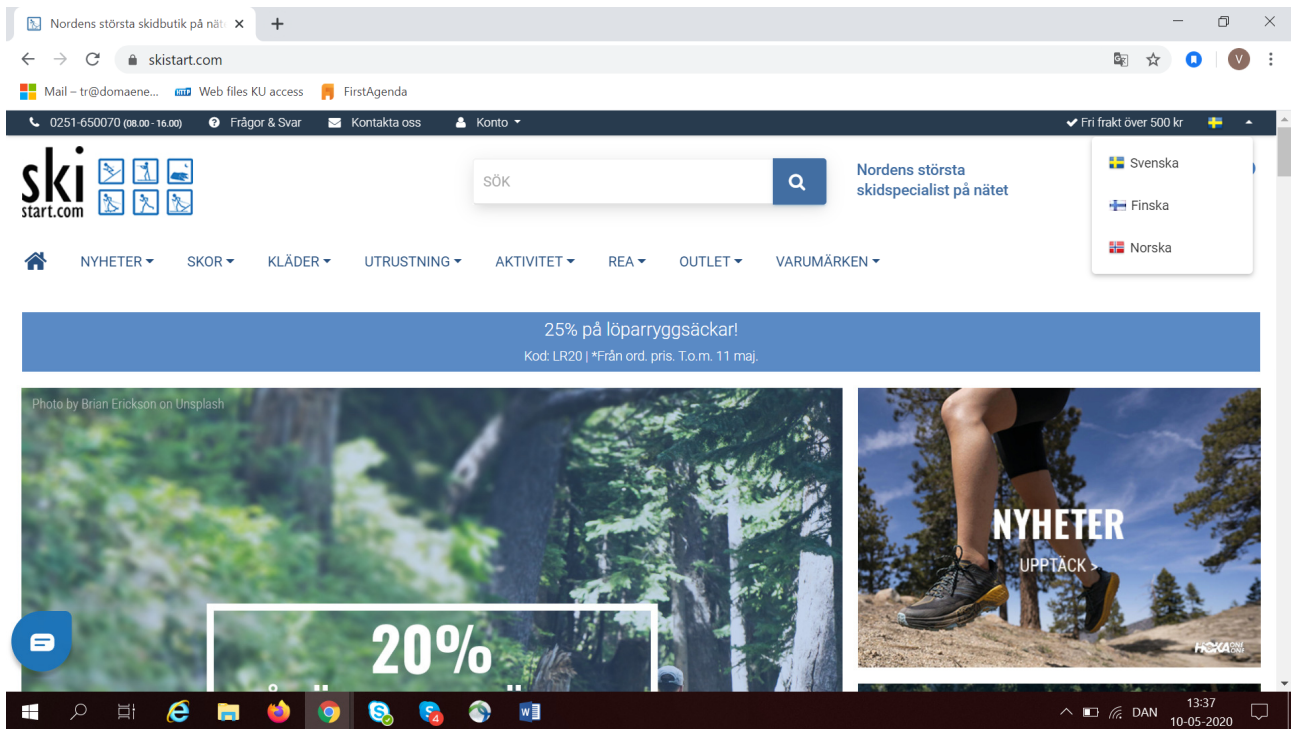
*I Sverige ägde ett annat bolag tidigare Skistart.se där denna överklagan gjordes på samma grunder, där såldes skidresor och IIS i Sverige godtog överklagan och överförde domänen till oss.*

*Vi har fortsatt försökt få kontakt med Peter via Facebook för att erbjuda oss att betala för domänen men har fortsatt blivit ignorerade."*

I duplikken har indklagede fastholdt sine tidligere anbringender, og endvidere anført, at han har forhørt sig forskellige steder og har ikke kunnet finde nogle, som har hørt om en virksomhed, der skulle sælge skitøj i Danmark under betegnelsen "skistart".

I klagerens supplerende processkrift har klageren gentaget sine tidligere anførte anbringender.

Ved opslag på klagerens svensksprogede hjemmeside på domænenavnet "skistart.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på det norske og finske flag øverst til højre på hjemmesiden viderestilles til klagerens hjemmeside på domænenavnene "skistart.no" og "skistart.fi", der hver indeholder en national version af klagerens hjemmeside.

Ved opslag den 21. februar 2020 og igen den 10. maj 2020 har sekretariatet konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "skistart.dk".

Ved en søgning i Google den 10. maj 2020 på "skistart" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 6.360, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 32 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 18 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter. I sidstnævnte kategori blev betegnelsen "skistart" anvendt i dens generiske betydning navnlig i forbindelse med skirejser og skikonkurrencer.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2004 har solgt skiprodukter på internettet til hele Norden via hjemmesiden på domænenavnet "skistart.com",
- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet "skistart.dk" aktivt,
- at klageren i 2015 erhvervede domænenavnet "skistart.se" ved en klage i det svenske domæneklagesystem,
- at klageren i 2020 vil påbegynde drift af sin virksomhed på unikke lantedomæner så som "skistart.se", "skistart.fi", "skistart.no" og "skistart.de" i stedet for domænenavnet "skistart.com",

- at klageren har retten til navnet ”skistart” og har drevet virksomhed i Danmark i adskillige år,
- at klageren har tilbudt at købe domænenavnet ”skistart.dk” af klageren, men ikke har fået nogen respons, og
- at navnet ”Skistart” er kendt i Danmark, og at andres salg af skirejser under dette navn krænker klagerens ret.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede tidligere har ejet virksomheden ”Dansk Fri Ferie”,
- at indklagede i 2 år har været bundet af en konkurrenceklausul, som afskar indklagede fra aktivt af arbejde i rejsebranchen, men at denne 2 årige periode nu er udløbet,
- at indklagede sælger sommerrejser under brug af betegnelsen ”Estivo Travel” på domænenavnet ”gotravel.dk”,
- at indklagede har planer om at sælge skirejser på en hjemmeside på domænenavnet ”skistart.dk”,
- at indklagedes virksomhed ”Anker Holding ApS” for længe siden registrerede binavnet ”skistart.dk”, og
- at klageren ikke hedder ”Skistart.dk”.

**Nævnets bemærkninger:**

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet ikke finder, at der af indklagede er oplyst omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren først og fremmest gør gældende at have kendetegnsret til betegnelsen ”skistart”, og at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”skistart.dk” for salg af skirejser vil krænke klagerens kendetegnsret.

Klageren driver virksomhed med salg af udstyr til skisport og andre fritidsaktiviteter under betegnelserne ”skistart.com”, ”skistart.no” og ”skistart.fi”, som svarer til klagerens domænenavne. Klagerens virksomhed drives bl.a. på hjemmesider på domænenavnene ”skistart.com”, ”skistart.no” og ”skistart.fi”. Betegnelsen ”skistart” er rent beskrivende for salg af udstyr til brug for skisport, som klageren udbyder. Der kan normalt ikke opnås kendetegnsret til sådanne betegnelser, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagers virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”skistart” for salg af udstyr til brug for skisport, må klageren derfor godtgøre at have indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for genstanden for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den pågældende virksomhed.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen ”skistart” i Danmark på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed efter de kendetegnsretlige regler.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at klageren har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”skistart.dk” pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren markedsfører sig under betegnelserne ”skistart.com”, ”skistart.no” og ”skistart.fi” bl.a. på hjemmesider på de tilsvarende domænenavne. Da klageren endvidere sælger varer til forbrugere i

Danmark, har klageren en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet "skistart.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen "skistart" er en sammenstilling af de to almindelige danske ord "ski" og "start", og at også sammenstillingen af disse ord har en generisk betydning, hvilket understøttes af sekretariatets undersøgelser på internettet, hvorefter betegnelsen "skistart" bl.a. bruges i forbindelse med skikonkurrencer og skirejser. Mange andre end sagens parter kan derfor have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "skistart.dk".

Indklagedes selskab, Anker Holding ApS" fik registreret binavnet "Skistart ApS" den 27. januar 2017. Indklagede har oplyst tidligere at have været beskæftiget med salg af rejser, og at indklagede har planer om at sælge skirejser på en hjemmeside på domænenavnet "skistart.dk". Klagenævnet finder, at en sådan brug af domænenavnet "skistart.dk" er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og at indklagede derfor har en reel interesse i domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "skistart.dk" overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "skistart.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "skistart.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Globisen AB, medhold.

Dato: 11. juni 2020

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo