

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2020-0043**

## **Klager:**

Bo Bjering  
Kløvermarken 26  
6690 Gørding  
Danmark

## **Indklagede:**

Birkelunds Holding ApS  
Guldsmedgade 32B  
8000 Aarhus C  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”fixit.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse/afvisning.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. februar 2020 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 24. februar 2020 med tre bilag (bilag A-C), replik af 26. februar 2020 uden bilag, duplik af 9. marts 2020 uden bilag og processkrift 1 af 25. marts 2020 med to bilag (bilag 5 og 6).

## **Registreringsforhold:**

Domænenavnet ”fixit.dk” er registreret den 31. marts 1999. Registreringen af det omtvistede domænenavn blev ifølge DK Hostmaster den 28. februar 2016 overdraget til indklagede.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*”Er ved at finde et domæne til mig til virksomhedsbrug.*

*Fixit.dk skal bruges hovedsagelig til reparationer i elektronik (mobiler, tablets, konsoller, andet gængs elektronik), logo (hvis modtager domænet) er allerede klar, ligeledes er der købt wordpress templete, plugins, Repair management system, mv, klar til opsætning med navnet Fixit, ligeledes er jeg klar til registrering af virksomhed i dette navn skulle det blive muligt.*

[...]

*Jeg kan kun forholde mig til i de 21 år BIRKELUNDS HOLDING ApS har haft domænet, har den aldrig været brugt iht. til wayback machine som jeg også har medlagt i bilag 4, den 28/nov 1999 kom den med "Not Found, The requested URL / was not found on this server.."*

*Derfor mener jeg naturligvis ikke han længere bør holde dette domæne.*

*Fixit.dk ville kunne generere trafik alene i navnet i den branche jeg er i, derfor mener jeg at jeg bør have denne som virksomhedsnavn, og ikke bare ligge død hen uden nogen web-server, mails server eller andet, det er svært at finde domæner i dag, så mener selv han holder den i håb om en anmoder om at købe den af ham.*

*Han siger selv han har virksomhed med det navn, men det blot et bi-navn, og domænet har aldrig været brugt kommerciel, slet ikke været kontaktbar de sidste 5 år.*

*Der kører ej heller mail server på den da han bruger birkeslund.org, og fixit.dk er kontrolleret via mail server online check (ingen server tilknyttet www/pop/smtp)".*

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udateret udskrift fra et opslag på domænenavnet "fixit.dk", der viser, at domænenavnet ikke indeholder nogen hjemmeside.

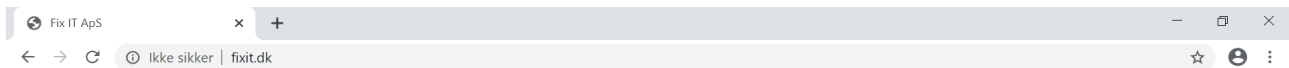
Bilag 2 er en udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "fixit.dk". Af udskriften fremgår det, at domænenavnet "fixit.dk" er oprettet den 31. marts 1999 og at indklagede er registrant af domænenavnet.

Bilag 3 en udateret udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende indklagedes virksomhed, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag 4 er en udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) vedrørende domænenavnet "fixit.dk".

Ved sekretariatets opslag den 24. februar 2020 på "fixit.dk" fremkom der ikke nogen hjemmeside.

Ved fornyet opslag den 3. maj 2020 på "fixit.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Fix IT ApS

---

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Birkelunds Holding ApS – med binavne Fix IT ApS og Fixit ApS driver konsulentvirksomhed under navnene Fix IT og Birkelund Consult.*

*Virksomheden med CVR-nummer 36202270 blev stiftet i 2014 som finansielt holdingselskab, men er siden blevet driftsselskab for en mindre konsulentvirksomhed.*

*Denne virksomhed tog binavnene Fix IT og Fixit 29. januar 2016 for netop at drive konsulentvirksomhed vha. disse navne.*

*Klager kontaktede indklagede vha. mail og også her blev klagers ønske om at overtage domænet høfligt afvist, da domænet er en forudsætning for at drive virksomheden Fix IT ApS.*

*Siden klager kontaktede indklagede, er en midlertidig hjemmeside blive oprettet, selvom det ikke har været aktuelt for Fixit ApS indtil nu.*

*[...]*

*Klager har alle rettigheder til et selskabsnavnet grundet registrering i CVR-registeret med binavnet Fixit ApS.*

*Selskabsregistreringsattest er vedlagt i Bilag A.”*

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 10. oktober 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende sin virksomhed, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Bilag B er kopi af en e-mailkorrespondance fra den 16. og 17. februar 2020 mellem klageren og indklagede v/ Karsten Birkelund. Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Klageren: *"Hej Karsten,*

*Skriver til dig da du står som ejer af domænenavnet fixit.dk og denne ikke er i brug ifølge "mail server control" og domæne host tjek.*

*Synes det er synd denne domæne bare skal ligge hen ubrugt og ukontaktbar, og inden jeg evt. klager domæneankenævnet da jeg er ved at lave en reparationsbutik og ønsker muligvis bruge dette navn hvis muligt, så ville jeg hellere skrive direkte.*

*[...]*

*Det er naturligvis imod god domænenavnsskik og bare henligge et domæne ubrugt.*

*Er der mulighed for du evt. kan frigive domænet eller evt. overføre det til mig? Afventer svar men hvis ingen gives må jeg desværre indsende min forberedte klage."*

Indklagede: *"Hej Bo*

*[...]*

*Jeg kender så udmærket reglerne for domæner i Danmark – og som du nok se på CVR.dk, så har et firma ved navn Fix IT som jeg benytter domænet til.*

*Det er ikke til salg og jeg er blot lidt bagud med at få lavet hjemmesiden."*

Bilag C er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende indklagede.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

*"Birkelunds Holding nævner hans firmanavn i (Bilag A), dette er blot binavne, mit hovedfirmanavn vil være FIXIT til virksomheden.*

*Birkelunds Holding svarer i e-mailen (Bilag B) "Det er ikke til salg og jeg er blot lidt bagud med at få lavet hjemmesiden", hvortil jeg kun kan sige ja, 21 år bagud, da han endnu ikke har brugt til virksomhed eller noget som helst andet, så det lyder blot som en dårlig undskyldning i mine ører."*

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Klager anfører i replik af 26/2 - 2020 to (2) postulater, som ikke har særlig substans, men indklagede ønsker dog alligevel at uddybe med to særskilte svar.*

**Ad 1:**

*Birkelunds Holding nævner hans firmanavn i (Bilag A), dette er blot binavne, mit hovedfirmanavn vil være FIXIT til virksomheden.*

- *Denne sætning er skrevet i futurum af en årsag. Klager har **ikke** et firma ved navn Fixit. Det har indklagede derimod.*

**Ad 2:**

*Birkelunds Holding svarer i e-mailen (Bilag B) ”Det er ikke til salg og jeg er blot lidt bagud med at få lavet hjemmesiden”, hvortil jeg kun kan sige ja, 21 år bagud, da han endnu ikke har brugt til virksomhed eller noget som helst andet, så det lyder blot som en dårlig undskyldning i mine ører.*

- *Domænet har måske rigtigt nok været registreret i 21 år, men indklagede har ikke været ejer af domænet før februar 2016, hvor domænet blev erhvervet fra tredjepart.*
- *Siden februar 2016 har Fixit som virksomhed blot været en mindre konsulentforretning, hvorfor indklagede ikke har haft behov for at oprette en hjemmeside indtil videre.*
- *Ikke desto mindre vil konsulentvirksomheden Fixit ApS være mindre værd uden adgang og rettigheder til egen hjemmeside og domæne – og derfor er domænet selvsagt blevet opretholdt og betalt siden.”*

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

”Til Ad 1:

*”At klager ikke har virksomhed i navnet”, dertil vil jeg gerne påpege det har indklagede heller ikke, dette er blot binavne, Birkelunds Holding og/eller ejer af Birkelunds Holding har ingen virksomhed med CVR-nummer med navnet Fixit på nogen måder, min virksomhed vil have særskilt CVR til FIXIT som virksomhed, men, vil naturligvis som påpeget tidligere, ikke blive oprette et sådant virksomhedsnavn uden adgang til domænet først.*

*Binavne er ikke registrerede virksomhedsnavne, men det regner jeg også med I ved.*

Og i svarskrift af 24. februar 2020.pdf skriver indklagede under ”Begrundelse for påstanden (anbringender) (se vejledningens pkt. 2.5)”:

*”Klager har alle rettigheder til et selskabsnavnet grundet registrering i CVR-registeret med binavnet Fixit ApS.”*

*Hvortil jeg har to tilføjelser,*

1. *Iht. loven hæfter du for hvad du skriver, han skriver klager har ret til domænet uanset hvad han hentyder til efterfølgende.*

2. *Og han skriver han har firma registreret i dette navn, det har han ikke, igen dette er blot binavne, har søgt CVR registreret for alle virksomheder med navnet Fixit.*

*Han skriver han først har fået domænet i 2016, dette kan jeg naturligvis ikke verificere, men blot hentyde til igen at den har lagt ubrugt hen siden da.*

*Han har også midlertidig fået en host på siden, dog uden en reel side, hvilket også betyder han har været klar over det da jeg klagede.*

*Tilføjer også et bilag som jpg medfølgende omkring siden jeg har under opbygning til fixit.dk, Bilag 5.jpg og Bilag 6.jpg.”*

Som bilag 5 og 6 har klageren to skærmpoint, som efter det oplyste viser den hjemmeside som klageren har under opbygning til brug for domænenavnet ”fixit.dk” i fald registreringen måtte blive overført til klageren.

Sekretariatet har den 8. maj 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database ([www.dk-hostmaster.dk](http://www.dk-hostmaster.dk)) konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”fixit.dk”.

Ved e-mail af 5. maj 2020 har DK Hostmaster på anmodning fra sekretariatet endvidere oplyst, at domænenavnet ”fixit.dk” blev oprettet den 31. marts 1999 og siden har været registreret af flere selskaber og en privatperson. Registreringen af det omtvistede domænenavn blev ifølge DK Hostmaster den 28. februar 2016 overdraget til indklagede.

DK Hostmaster har ved e-mail af 5. maj 2020 oplyst, at indklagede er anført som registrant af tre domænenavne, ud over det omtvistede domænenavn, under .dk-internetdomænet. Det drejer sig om domænenavnene ”kamillabirkelund.dk”, ”karstenbirkelund.dk” og ”wharf.dk”.

Ved opslag den 8. maj 2020 på de ovennævnte tre domænenavne, som indklagede efter det oplyste er anført som registrant af, har sekretariatet konstateret, at der under domænenavnet ”kamillabirkelund.dk” fremkom en hjemmeside om en makeup-artist, mens domænenavnet ”karstenbirkelund.dk” viderestillede til domænenavnet ”birkelund.org”, der tilsyneladende indeholdt en ufærdig hjemmeside om ”online marketing and sales”. De sidste domænenavn ”wharf.dk” indeholdt ikke nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 8. maj 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister ([www.cvr.dk](http://www.cvr.dk)) konstateret, at der er registreret et anpartsselskab under navnet BIRKELUNDS HOLDING ApS (CVR-nummer 36202270) med startdato den 23. september 2014. Som binavne er registreret BIRKEKUND CONSULT ApS, Fix IT ApS og FixIt ApS. Selskabets formål er at eje aktier og anparter samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed. Selskabet er endvidere registreret under branchekode ”642010 Finansielle holdingselskaber” og med bibranchen ”620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi”.

Ved opslag den 8. maj 2020 på ”fixit.dk” i Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) har sekretariatet konstateret, at lagret i alt syv gange i perioden fra den 28. november 1999 og frem til den 10. januar 2016. Ingen af de lagrede hjemmesider knytter sig dermed til perioden efter indklagedes overtagelse af registreringen af domænenavnet ”fixit.dk”, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 8. maj 2020 på "fixit" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 19.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne hverken klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet en række forskellige virksomheder, hvor betegnelsen "Fixit" indgik i virksomhedsnavnet, men de vedrørte også bl.a. en række produkter, herunder lampeophæng, skurehåndtag, hårspray og en e-bog.

Ved en lignende søgning i Google samme dag på "fix it" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 178.000. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte bl.a. en række virksomheder, hvor betegnelsen "Fixit" indgik i virksomhedsnavnet, herunder inden for it-rådgivning. Herudover knyttede en del af søgeresultaterne sig til kosmetikprodukter.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "fixit.dk" hovedsageligt skal bruges til reparation af elektronik såsom mobiler, tablets og konsoller,
- at klageren allerede er klar til opsætning af hjemmeside mv., hvis klageren får mulighed for at råde over domænenavnet "fixit.dk",
- at indklagede har haft domænenavnet "fixit.dk" i 21 år, og at domænenavnet aldrig har været anvendt af indklagede,
- at domænenavnet "fixit.dk" vil kunne generere trafik alene på basis af navnet, hvorfor klageren bør kunne gøre brug af domænenavnet,
- at indklagede ikke driver virksomhed under samme navn som domænenavnet, idet der alene er tale om binavne,
- at klageren, hvis denne får mulighed for at råde over domænenavnet "fixit.dk", vil registrere en virksomhed under navnet "FIXIT",
- at klageren naturligvis ikke vil oprette en virksomhed under dette navn uden først at få adgang til domænenavnet "fixit.dk",
- at det er en dårlig undskyldning, når indklagede anfører, at denne blot er lidt bagud med at få lavet en hjemmeside, og
- at domænenavnet "fixit.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede driver konsulentvirksomhed under bl.a. binavnene Fix IT ApS og FixIt ApS,
- at indklagede har afvist klagerens ønske om at overtage domænenavnet "fixit.dk", da det er en vigtig forudsætning for indklagedes virksomhed,
- at indklagede finder anledning til at fremhæve, at klageren på nuværende tidspunkt ikke har noget firma ved navn "FIXIT",
- at domænenavnet "fixit.dk" alene har været registreret af indklagede siden februar 2016, hvor domænenavnet blev erhvervet fra en tredjepart,
- at indklagedes virksomhed siden februar 2016 blot har været en mindre konsulentforretning, hvorfor indklagede ikke har haft behov for at oprette en hjemmeside indtil videre,
- at indklagede dog efter klagerens henvendelse har oprettet en midlertidig hjemmeside under domænenavnet "fixit.dk", og
- at domænenavnet "fixit.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

## Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”fixit.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har anført, at denne ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”fixit.dk”, idet klageren planlægger at etablere en virksomhed under samme navn, hvis klageren får mulighed for at råde over

det omtvistede domænenavn. Domænenavnet "fixit.dk" skal ifølge klageren anvendes i forbindelse med en hjemmeside om reparation af elektronik.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "fixit.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registrering og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn består af den almindelige engelske betegnelse "fix it", der kan oversættes til at noget skal laves eller lignende og således kan anvendes i mange forskellige sammenhænge. Endvidere må det indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at gøre brug af det omtvistede domænenavn.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det bl.a., at domænenavnet "fixit.dk" umiddelbart efter tidspunktet for klagens indgivelse ikke indeholdt nogen hjemmeside. Efterfølgende er der etableret en tilsyneladende ufærdig hjemmeside under domænenavnet, der imidlertid alene indeholder et logo og teksten "Fix IT Aps".

Der er ikke fremkommet oplysninger i sagen, herunder fra indklagede selv, som i øvrigt tyder på, at indklagede har gjort aktiv brug af domænenavnet, men indklagede har oplyst, at denne fik overdraget registreringen af domænenavnet "fixit.dk" i februar 2016 og dermed ikke har haft domænenavnet registreret siden oprettelsen den 31. marts 1999.

Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede indtil nu ikke har haft brug for at etablere en hjemmeside under domænenavnet "fixit.dk", men at indklagede ønsker at fastholde registreringen af domænenavnet.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke har en loyal interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "fixit.dk". Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på navnlig, at indklagede driver virksomhed under bl.a. binavnene FIX IT ApS og FixIt ApS, og at oplysninger fra DK Hostmaster bekræfter, at indklagede har fået overdraget registreringen af domænenavnet den 28. februar 2016.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, , finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "fixit.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "fixit.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Bo Bjering, medhold.

Dato: 11. juni 2020

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo