

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2019-0351

Klager:

Kruse-Consult ApS
c/o Carsten Kruse
Kristrupvej 33
8960 Randers SØ
Danmark

v/ Carsten Kruse

Indklagede:

IMPLEMENTING ApS
Heksehøjen 5B
4700 Næstved
Danmark

v/ Søren Pedersen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”passivhus.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. december 2019 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 2. januar 2020 med et bilag (bilag A), replik af 9. januar 2020 uden bilag og duplik af 8. marts 2020 med tre bilag (bilag B-D).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”passivhus.dk” er registreret den 19. maj 2004.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Kruse-Consult ApS (CVR-nummer 36079495) med startdato den 2. september 2014. Selskabet er registeret under branchekode ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om

driftsledelse” og som bibranche er registreret ”855900 Anden undervisning i.a.n.”. Selskabets formål er at yde konsulentbistand samt undervisning og foredrag. Carsten Kruse Hansen er registreret som selskabets direktør og reelle ejer.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Kruse-Consult ApS driver konsulentvirksomhed indenfor bl.a. rådgivning indenfor energioptimering af ældre huse. Med fokus på de kunder, der ønsker at blive så selvforsynende som muligt - Altså at komme så tæt på passivhus som muligt.

For ca et år siden begyndte vi også forhandling af nye teknologier indenfor solceller, hvilket vi har haft god succes med.

Registranten Passivhus.dk v/ Søren Pedersen er opløst helt tilbage i 2007 (Se bilag 1).

Tilsyneladende er virksomheden drevet videre i Passivhus.dk ApS, som ligeledes er ophørt - Dog først 1312-2017 (Se bilag 3). Ifølge Archive.org har hjemmesiden været aktiv indtil udgangen af 2018. (Se bilag 2). Fra starten af 2019 frem til idag får man blot en fejlmeddelelse når man besøger siden. (Se bilag 4).

[...]

Vi vil gerne udvide med langt bredere rådgivning og forhandling af produkter indenfor grøn energi og selvforsyning. Der er masser af teknologi ude i verden, som slet ikke bliver forhandlet kommercielt i Danmark endnu - Her vil vi gerne være i front!

For at kunne rulle konceptet ud skal vi have et navn, der favner bredt ift grøn energi. Passivhus.dk favner tilpas bredt og dog helt skarpt på konceptets vision. Domænet er idag registreret til en opløst virksomhed og hjemmesiden har været inaktiv i ca et år. Vi vil meget gerne sætte skub på dette domæne igen.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint af et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende enkeltmandsvirksomheden passivhus.dk v/Søren Pedersen (CVR-nummer 28596839).

Bilag 2 er et skærmpoint af et opslag i Internet Archive Wayback Machine på ”passivhus.dk”.

Bilag 3 er et skærmpoint af et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende anpartsselskabet PASSIVHUS.DK ApS (CVR-nummer 31769507), hvoraf fremgår, at selskabet er registreret med oplysning den 12. december 2017 og med samme adresse som indklagede.

Bilag 4 er et skærmpoint af et opslag på ”passivhus.dk”.

Bilag 5 er et skærmpoint af et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende klageren.

Ved opslag den 12. maj 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er et anpartsselskab, der er registreret under navnet IMPLEMENTING ApS (CVR-nummer 30824865) med startdato den 1. august 2007. Selskabet er registreret under

branchekode ”711210 Rådgivende ingeniørvirksomhed inden for byggeri og anlægsarbejder”, og selskabets formål er at udøve virksomhed med rådgivning og information inden for byggeri og energieffektivisering samt aktiviteter i tilknytning hertil. Søren Pedersen er registreret som henholdsvis direktør, stifter og legal og reel ejer af selskabet. Den 20. december 2017 registrerede selskabet binavnet Passivhus.dk ApS. Det fremgår endvidere, at selskabet oprindeligt var registreret under navnet PASSIVHUS.DK ApS, men at selskabet den 14. juli 2008 har registreret en navneændring til det nuværende IMPLEMENTING ApS.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Emnet er passivhuse, og klagen vedrører domænenavnet passivhus.dk.

Undertegnede arbejdede første gang med passivhuse, da jeg i 1997 som ingeniørstuderende var ansat et semester ved Passivhaus Institut i Darmstadt, www.passiv.de. Jeg tog denne erfaring med til Danmark og anvendte det i mine studier og i mit arbejde. Siden november 2004 har jeg informeret og rådgivet om passivhuse via www.passivhus.dk, certificeret passivhuse, afholdt to internationale konferencer i samarbejde med danske universiteter, deltaget i nordiske og europæiske samarbejder, arrangeret videreuddannelse sammen med Arkitektskolen Aarhus m.v. Senest holdt jeg i november forelæsning om passivhuse på Aalborg Universitet.

Aktiviteterne blev i 2007 flyttet fra det personligt ejede Passivhus.dk (indklagede) til selskabet Passivhus.dk ApS (CVR 30824865). Passivhus.dk ApS blev i 2008 omdøbt til Implementing ApS og stiftede datterselskabet Passivhus.dk ApS (CVR 31769507).

Datterselskabets blev lukket i 2017, og aktiviteterne gik tilbage til moderselskabet Implementing ApS (CVR 30824865), der overtog navnet Passivhus.dk som binavn. Registreringen er nu opdateret hos DK-hostmaster, så den afspejler det aktuelle ejerforhold. Hjemmesiden www.passivhus.dk er nede pga. en opdatering af servernes software, som ikke er blevet implementeret i hjemmesiden software. Det var ikke så ligetil endda, men det vil naturligvis blive rettet.

Det er uklart, om klager har anden end helt overfladisk viden om begrebet passivhus. Det bemærkes at klager er stiftet som ”AUTOHJÆLPEN.DK ApS”, har haft binavne som ”BirdsEye Luftfoto”, ”ProDrone Luftfoto” og indtil 2018 havde til formål ”at drive virksomhed med virksomhedsrådgivning, engroshandel med biler og hermed forbundet virksomhed”, hvilket intet har med passivhuse at gøre.

”Passivhus” er den danske oversættelse af navnet på en skrap, frivillig energistandard, som defineres af Passivhaus Institut. En bygning kan af en assessor (hvad undertegnede har været siden 2007) certificeres som passivhus, hvis den opfylder skrappe energi- og indeklimakrav og dette omhyggeligt dokumenteres. Der findes også kriterier for renoverede bygninger og et system for trinvis renovering.

Hvis en bygning ikke overholder kriterierne har den ikke noget med ”passivhus” at gøre. Begrebet passivhus er ikke ”bredt”, det er specifikt.

Efterspørgslen efter rådgivning om passivhuse er i dag lille i Danmark. Det betyder dog ikke, at det ville være relevant at sætte mærkatet på ydelser, der har lille eller begrænset tilknytning

til passivhuse. Det ville være vildledende for brugerne, hvis domænenavnet passivhus.dk førte til en side, der hovedsageligt tilbyder andre ydelser end information eller rådgivning om netop passivhuse.

Iht. vejledningen til nærværende svarskrivelse skal yderligere bemærkes:

- *www.passivhus.dk anvendes alene erhvervsmæssigt.*
- *Jeg har så vidt vides ikke tidligere haft kontakt med klageren.*
- *Jeg har ikke haft nogen korrespondance med klager vedrørende domænenavnet.*

[...]

Undertegnede har kontinuerligt og i mange år anvendt domænenavnet og firmanavnet passivhus.dk specifikt vedr. passivhuse.

Indehaver, Implementing ApS, blev stiftet under navnet Passivhus.dk og har Passivhus.dk som binavn. Klagers hidtidige aktiviteter tager alle mulige andre retninger end netop passivhuse. Klager påtænker ikke at arbejde med passivhuse, men specifikt med bygninger, der ikke overholder kriterierne: "... så tæt på passivhus som muligt..." men altså netop ikke passivhuse.

Klager angiver at ville bruge domænenavnet som blikfang til at sælge solceller og markedsføre selvforsyning, som heller ikke har noget særligt med passivhuse at gøre. Klagers "koncept", som denne henviser til, sigter på alt andet end netop passivhuse, og www.passivhus.dk rammer dermed slet ikke "... skarpt på konceptets vision...", som klager anfører.

Alt i alt ville det være vildledende at anvende domænenavnet passivhus.dk i den sammenhæng, klager løseligt beskriver."

Som bilag A har indklagede fremlagt et skærmprent af et opslag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) på "passivhus.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Implementering ApS er et "ikke finansielt holdingselskab", som i øvrigt heller ikke er momsregistreret og at se på regnskabet tilsyneladende uden aktivitet de sidste 2-3 år.

Som indklagede skriver lukkede datterselskabet i 2017, hvor aktiverne overgik til holdingselskabet "implementering ApS" – Det kan nok diskuteres om et domæne er et aktiv som sådan... Og om det skal have lov at ligge inaktivt flere år efter det er flyttet til holdingselskabet – Som ikke har aktivitet.

Om opdatering af serverens software kan tage over et år at rette vil jeg lade fagfolk vurdere. Men jeg synes det er påfaldende, at man ikke opdager / gør noget ved denne opdatering over så lang en periode, hvis det fortsat er et domæne, der benyttes.

Det er korrekt, at min virksomhed Kruse-Consult ApS har haft flere brancher. Oprindeligt indenfor Autohjælp, hvor jeg solgte aktiviteterne til en kollega i 2015. Dernæst med dronevirksomhed, som i dag er udskilt i eget selskab (Prodrone ApS). Netop de sidste par år har fokus i selskabet været energioptimering og grønne energikilder.

Jeg vil ikke gå ind i en større diskussion om mit koncept passer med begrebet "passivhus" - Men begrebet dækker netop over huse, der hviler i sig selv energimæssigt. Det kan ligeså vel være grønne energikilder, der opvejer forbruget i huset."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Som supplement til svarskrift af 2. januar 2020 i klagenævnets sag j.nr. 2019-0351-R vedrørende domænenavnet passivhus.dk og som svar på klagers replik fremsendes hermed undertegnede duplik.

Klager fremhæver i sin replik Implementing/Passivhus.dk's branchekode som et problem. Implementing/Passivhus.dk har som tidligere nævnt overtaget aktiviteterne fra datterselskabet fra Passivhus.dk. Selskabets branchekode og formål er nu opdateret tilsvarende: Selskabets formål er at udøve virksomhed med rådgivning og information indenfor byggeri og energieffektivisering generelt samt aktiviteter i tilknytning hertil. Branchekoden er 711210 Rådgivende ingeniørvirksomhed inden for byggeri og anlægsarbejder. (Se bilag B.).

Klager påstår i sin replik, at der ikke er aktivitet i Implementing/Passivhus.dk. Jeg kender ikke noget krav om, at et domæne skal være knyttet til økonomisk aktivitet, og informationsvirksomhed i sig selv giver ikke nødvendigvis kontant afkast. Ikke desto mindre er der aktivitet i Implementing/Passivhus.dk, og selskabets årsregnskab for 2019 viser et nettooverskud på 31.540 kr, som alene stammer fra rådgivning vedr. passivhuse. Det er næsten dobbelt så meget som klagers nettooverskud i 2019.

Hjemmesiden på det omtalte domæne, www.passivhus.dk, er i mellemtiden oppe at køre igen. Klager påstår i replikken, at "Netop de sidste par år har fokus i selskabet været energioptimering og grønne energikilder." Klagers hjemmeside, <https://kruse-invest.dk/>, røber intet om det i replikken påståede "fokus i selskabet (på) energioptimering og grønne energikilder, og heller ikke blandt de virksomheder, klager henviser til, er der noget spor (se bilag C og D). Klagers LinkedIn-profil fremstår aktuel, men ordet "energi" fremgår ikke en eneste gang (se bilag E).

Klager vil i sin replik selv bestemme, hvad begrebet "passivhus" betyder. Her skal jeg henvise til https://en.wikipedia.org/wiki/Passive_house og (igen) www.passiv.de.

I modsætning til ovenstående bekræfter vægtige aktører i branchen mit engagement i og min tilknytning til passivhus-begrebet:

Kim B. Wittchen, seniorforsker på Statens Byggeforskningsinstitut, kiwi@build.aau.dk, skriver: Søren Pedersen har, lige så længe jeg kan huske, være identisk med passivhuse i Danmark. Og vi udnytter Sørenes viden om passivhuse i undervisningen på vores efteruddannelse "Master i bygningsfysik" i kurset "Nybyggeri – Nye materialer og byggetekniske løsninger".

Lone Wiggers, partner i C.F. Møller Architects, skriver: Hvis jeg skal bruge en rådgiver til et passivhusbyggeri, så ville jeg gerne have bistand af Søren Pedersen.

Alt i alt mener jeg med svar samt duplik at have tydeliggjort, at jeg har en historisk og fagligt særdeles stærk tilknytning til begrebet passivhuse, mens klager ikke har nogen tilknytning til

det. Derudover har jeg reageret på de rimelige indvendinger omkring branchekode og hjemmesidens funktion.

Derfor er min påstand fortsat, at 'Indklagede frifindes'."

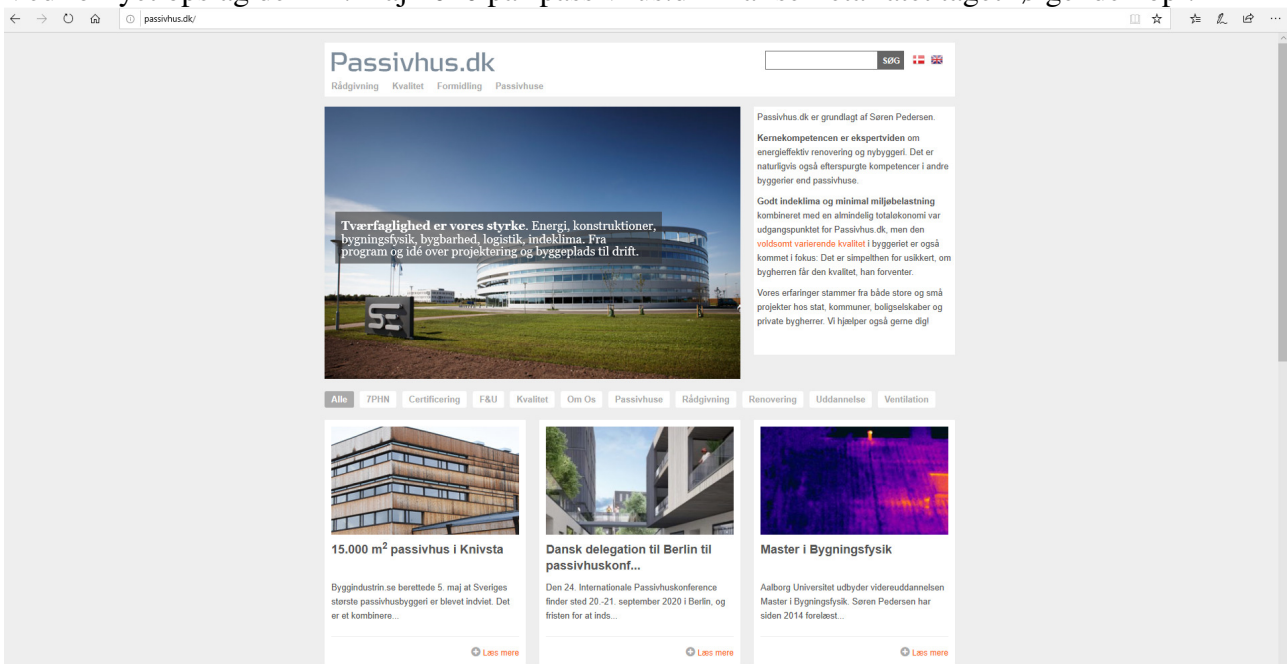
Som bilag B har indklagede fremlagt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede, jf. ovenfor i sagsfremstilling.

Bilag C og D fremstår som skærmpoint af opslag på klagerens hjemmeside under domænenavnet "kruse-invest.dk".

Ved opslag den 13. december 2019 på "passivhus.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:

```
Fatal error: Uncaught Error: Call to undefined function mysql_error() in /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-content/plugins/revslider/inc_php/framework/db.class.php:29 Stack trace: #0 /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-content/plugins/revslider/inc_php/framework/db.class.php(127): UniteDBRev->checkForErrors('fetch') #1 /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-content/plugins/revslider/inc_php/revslider_params.class.php(42): UniteDBRev->fetch('aer6nom_revslid...') #2 /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-content/plugins/revslider/inc_php/revslider_operations.class.php(1275): RevSliderParams->getFieldFromDB('general') #3 /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-content/plugins/revslider/inc_php/revslider_front.php(42): RevOperations::getGeneralSettingsValues() #4 /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-includes/plugin.php(496): RevSliderFront->onAddScripts() #5 /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-includes/script-loader.php(923): do_action('wp_enqueue_scri...') #6 /customers/0/7/d/passivhus.dk/ht in /customers/0/7/d/passivhus.dk/httpd.www/wp-content/plugins/revslider/inc_php/framework/db.class.php on line 29
```

Ved fornyet opslag den 12. maj 2020 på "passivhus.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database den 12. maj 2020 konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”passivhus.dk”. Ved e-mail af 15. maj 2020 har DK Hostmaster oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet siden den 5. december 2005.

Ved sekretariatets opslag den 12. maj 2020 på domænenavnet ”passivhus.dk” på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgik det, at der i perioden fra den 28. januar 2007 og frem til den 31. oktober 2019 er lagret hjemmesider under domænenavnet i alt 148 gange. Det fremgår heraf, at domænenavnet fra den 28. januar 2007 og frem til i hvert fald den 2. december 2018 har indeholdt en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed, hvorefter der i perioden fra den 19. december 2018 og frem til den 31. oktober 2019 ses at være lagret en hjemmeside, som viser en fejlmelding svarende til det, der fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”passivhus.dk” den 13. december 2019, jf. ovenfor.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 12. maj 2020 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 25.300, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod ét med relation til indklagede, mens ingen af resultaterne vedrørte klageren. De resterende søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter og vedrørte bl.a. omtale af såkaldte passivhuse, som ses at være en betegnelse for en bestemt hustype med et særlig lavt energiforbrug samt omtale af forskellige virksomheder inden for byggeri af passivhuse.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver konsulentvirksomhed og yder rådgivning inden for bl.a. energioptimering af ældre huse, og at virksomheden har fokus på kunder, der ønsker at blive selvforsynende og at ”komme så tæt på et passivhus som muligt”,
- at indklagedes virksomhed Passivhus.dk v/ Søren Pedersen blev opløst i 2007, hvorefter virksomheden blev drevet videre i selskabet Passivhus.dk ApS, som imidlertid ligeledes er ophørt pr. 13. december 2017,
- at domænenavnet ”passivhus.dk” ikke ses at have indeholdt en aktiv hjemmeside siden starten af 2019, idet der ved opslag på domænenavnet fremkommer en fejlmelding,
- at klageren har til hensigt at udvide sin virksomhed med bredere rådgivning og forhandling af produkter inden for grøn energi og selvforsyning, og at klageren i den forbindelse ønsker at anvende domænenavnet ”passivhus.dk”,
- at domænenavnet ”passivhus.dk” er registreret af en opløst virksomhed, og at domænenavnet ikke har indeholdt en aktiv hjemmeside i over et år,
- at klageren finder indklagedes forklaring vedrørende fejlmeldingen ved opslag på ”passivhus.dk” påfaldende,
- at klageren ikke vil gå ind i en diskussion om, hvorvidt klagerens forretningskoncept passer med begrebet passivhus, men at begrebet dækker over huse, der energimæssigt kan hvile i sig selv, hvilket efter klagerens opfattelse lige så vel kan være fra grønne energikilder, der opvejer forbruget i huset, og
- at domænenavnet ”passivhus.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes ejer og direktør mv., Søren Pedersen, har arbejdet med passivhuse siden 1997 efter som ingeniørstuderende at have været ansat et semester ved Passivhaus Institut i Darmstadt,

- at indklagede siden november 2004 gennem sin hjemmeside under domænenavnet ”passivhus.dk” har informeret og rådgivet om passivhuse, foretaget certificeringer af passivhuse, afholdt og deltaget i internationale konferencer og internationalt samarbejde om passivhus og arrangeret videreuddannelse i passivhuse med Arkitektskolen i Aarhus og senest afholdt forelæsning om emnet på Aalborg Universitet,
- at ovennævnte aktiviteter i 2007 blev flyttet fra en personligt ejet virksomhed under navnet Passivhus.dk til selskabet Passivhus.dk ApS, som i 2008 blev registreret med det nuværende navn IMPLEMENTING ApS, samtidig med at der blev stiftet et datterselskab med Passivhus.dk ApS,
- at datterselskabet Passivhus.dk ApS blev ”lukket” i 2017, hvorefter dette selskabs aktiviteter blev overtaget af IMPLEMENTING ApS, som samtidig registrerede binavnet Passivhus.dk ApS,
- at indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”passivhus.dk” pt. ”er nede pga. en opdatering af servernes software, som ikke er blevet implementeret i hjemmesidens software”, og at dette naturligvis vil blive rettet,
- at det er uklart, om klageren reelt har mere end en helt overfladisk viden om begrebet passivhus,
- at betegnelsen passivhus er den danske oversættelse af navnet på en skrap, frivillig energistandard, som defineres af Passivhus Institut, og at en bygning af en assessor, såsom indklagede, kan certificeres som et passivhus, hvis den opfylder kravene herfor vedrørende energi og indeklima,
- at klageren ikke påtænker at arbejde med passivhuse men derimod med bygninger, der ikke overholder kriterierne for passivhuse, og at klageren angiver at ville benytte domænenavnet ”passivhus.dk” som ”blikfang” i forbindelse med salg af solceller og markedsføring af selvforsyning, hvilket efter indklagedes opfattelse ikke har noget med passivhuse at gøre,
- at det vil være vildledende for forbrugere, hvis domænenavnet ”passivhus.dk” anvendes i forbindelse med de af klageren anførte aktiviteter,
- at indklagede ikke tidligere har haft kontakt med klageren, herunder korrespondance vedrørende domænenavnet,
- at indklagedes virksomhed oprindeligt blev stiftet under navnet Passivhus.dk ApS og siden 2017 har haft Passivhus.dk ApS som binavn,
- at indklagede gennem mange år har anvendt domænenavnet ”passivhus.dk” i forbindelse med sine aktiviteter inden for passivhuse,
- at der – i modsætning til det af klageren anførte – er aktivitet i indklagedes virksomhed, som i sit årsregnskab for 2019 har haft et nettooverskud på 31.540 kr., hvilket alene stammer fra rådgivning vedrørende passivhuse, og at dette beløb er næsten dobbelt så meget som klagerens nettooverskud i 2019,
- at problemerne vedrørende indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”passivhus.dk” er blevet rettet, og at hjemmesiden således fungerer igen,
- at en række centrale aktører inden for branchen vedrørende passivhuse bekræfter indklagedes engagement og tilknytning til passivhus-begrebet, og at indklagede samlet set finder at have tydeliggjort en stærk tilknytning til begrebet, og
- at der på den baggrund bør ske frifindelse.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”passivhus.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren siden den 2. september 2014 har drevet virksomhed under navnet Kruse-Consult ApS, og virksomheden ifølge klagerens oplysninger består i rådgivning inden for energioptimering af ældre huse og salg af nye teknologier inden for solceller. Klageren har oplyst, at klageren vil udvide sin virksomhed med bredere rådgivning og forhandling af produkter inden for grøn energi og selvforsyning, og at klageren i den forbindelse ønsker at anvende domænenavnet ”passivhus.dk”, som efter klagerens opfattelse passer til klagerens forretningskoncept inden for grøn energi. Klageren har på den baggrund en naturlig kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”passivhus.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”passivhus.dk” består af en almindelig betegnelse for en bestemt hustype med et særlig lavt energiforbrug, og at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der er registreret under navnet IMPLEMENTING ApS og med binavnet Passivhus.dk ApS, siden den 1. august 2007 har drevet virksomhed inden for bl.a. rådgivning og certificering vedrørende passivhuse. Endvidere fremgår det, at indklagede den 5. december 2005 registrerede domænenavnet ”passivhus.dk”, og at domænenavnet aktuelt anvendes til en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed. Ifølge sekretariatets undersøgelser i sagen ses domænenavnet ”passivhus.dk” siden 2007 og frem til december 2018 at have været anvendt til en hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed, hvorefter der ved opslag på domænenavnet i perioden frem til i hvert fald den 13. december 2019 ses at være fremkommet en fejlmelding. Indklagede har i den forbindelse anført, at dette har skyldtes problemer med en softwareopdatering, som nu er blevet løst, og at der ved opslag på domænenavnet ”passivhus.dk” igen fremkommer en aktiv hjemmeside vedrørende indklagedes virksomhed.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”passivhus.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”passivhus.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”passivhus.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Kruse-Consult ApS, medhold.

Dato: 11. juni 2020.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo