

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet traf den 20. februar 2020 følgende afgørelse

J.nr.: 2019-0325

Klager:

Apply ApS
Købmagergade 5, 3.
1150 København K
Danmark

Indklagede:

Apply
Samory Mashela str., 4-2-59
117198 Moscow
Russiske Føderation

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet "apply.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. november 2019 med ét bilag (bilag 1).

Registreringsdato:

Domænenavnet "apply.dk" er registreret den 29. august 2008.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Vi ønsker overtagelse af domænet da vores firma hedder Apply Aps, og det derfor har en stor værdi for os at bruge domænet apply.dk.

...

Vi har forsøgt at tage kontakt til registrant, men uden nogen response fra registrant, endvidere kan vi ikke se at domænet bliver brugt, hverken til web, mail eller andet.

Da vi ikke har kunnet få kontakt til registrant, går vi nu denne klage vej. Vi mener at vi er mere berettiget til domænet, da

- 1. Domænet ikke bliver brugt*
- 2. Vores firma navn er Apply Aps*
- 3. Vi er en dansk virksomhed, hvor registrant er fra Rusland.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 6. februar 2019.

Ved opslag har sekretariatet konstateret, at der den 18. januar 2020 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”apply.dk”.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”apply.dk” efter indklagedes registrering af domænenavnet den 29. august 2008.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager har virksomhedsnavnet Apply ApS, og
- at domænenavnet ”apply.dk” ikke bliver brugt hverken til hjemmeside eller e-mail.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”apply.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god

domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er registreret med startdato den 6. februar 2019, har virksomhedsnavnet Apply ApS, og må derfor anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”apply.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”apply.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”apply.dk” er et almindeligt engelsk ord, som også i Danmark må anses for at have en generisk betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Domænenavnet ”apply.dk” er registreret af indklagede den 29. august 2008. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, ligesom indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har gjort brug af domænenavnet.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”apply.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet

ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "apply.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "apply.dk" skal overføres til klageren, Apply ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 20. februar 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

GENOPTAGELSE AF SAGEN

Efter klagenævnet traf den ovenstående afgørelse om at give klageren medhold i klagen, har indklagede ved e-mails af 20. og 21. februar 2020 anført bl.a. følgende:

"I want to reopen a case, please. We plan to launch the site soon. We have a Web Studio. We plan to open a company in Copenhagen.

*My company name Apply LLC
I really need this domain name for my business*

...

*I didn't respond to emails because I didn't understand what the situation was.
The word apply is literary, right?
I'm just in shock.*

...

They (Apply ApS) register domain in 2019. I think this was done specifically to take my domain. They start case on 11/11/2019.

*I pay for domain apply.dk from 2008 year
My company Apply LLC and i buy domain with same name for work.*

...

I just in panic.”

Indklagedes anmodning om genoptagelse af 20. og 21. februar 2020 blev herefter forelagt klagenævnets formand, der den 21. februar 2020 besluttede at genoptage sagen, jf. § 18 i klagenævnets forretningsorden, hvorefter en sag, hvori nævnet har truffet afgørelse, kan besluttet genoptaget, hvis anmodningen herom indgives senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Parternes **påstande** under genoptagelsessagen:

Klagerens påstand

Den afsagte afgørelse fastholdes.

Indklagedes påstand

Den afsagte afgørelse ændres, således at indklagede frifindes.

Supplerende dokumenter:

I forbindelse med sagens genoptagelse er der for klagenævnet fremkommet indklagedes anmodning om genoptagelse af 20. og 21. februar 2020 uden bilag, klagerens bemærkninger til genoptagelse af 24. februar 2020 uden bilag samt svarskrift af 12. marts 2020 med ni bilag (bilag A-I).

Supplerende sagsfremstilling:

I klagerens bemærkninger til genoptagelse har klageren bl.a. anført følgende:

”Vi er den 20. februar modtaget svar på vores klage ang. overdragelse af apply.dk, hvor vi har fået at vide at domæneklagenævnet har afgjort at Apply Aps har vundet klagen. Den 21. februar har vi fået besked på at ejeren af domænet har lavet indsigelse og derfor er klagen genåbnet.

Ejeren har i flere omgange haft mulighed for at gå i dialog om domænet, hvor han alle gange ikke har svaret.

Ejeren skriver at han ikke har svaret på mails fordi han ikke forstod dem – men han har da fundet ud af hvad det går ud på det. Desuden skal man antage at hvis man er registrant, så tager man henvendelser ang. domæner alvorligt.

Ejeren anklager os for at oprette selskabet Apply Aps, for at kunne få fat på domænet. Det er en underlig påstand, da vi har forsøgt at komme i dialog med ham. Desuden, så opretter man ikke bare et Aps, lejer lokaler og investere penge i et selskab, for at få et domæne.

Ejeren kommer med nogle påstande.

Han er ejer af Apply LLC & Apply Group LLC, det har vi ikke kunne finde. Men forventer dokumentation herom – Hvor Andrew Vasin er ejer. Herefter kan man argumentere for selvom at Andrew Vasin har stået som ejer af domænet, så er det måske ikke nok, da det skal ejes af virksomheden. Det kunne være rart at få dokumenteret hvem der har været ejer af domænet siden 2008, da vi kan se at registrantens navn er ændret – sikker den. 21.02.2020. – før var det en privat person som stod som registrant.

...

Ejeren har den 20/21.02.2020 lagt et standard wordpress site op på domænet – sikker bare for at vise om domænet bliver brugt.

...

Vi undrer os over at alle disse tiltag sker lige efter afgørelsen, og ser det som usandsynligt at det er et tilfælde. Ejeren har haft domænet i over 10 år, hvor det ikke dokumenteret været i brug, og straks efter en afgørelse, skal ejeren bruge det – og desuden påtænker at åbne kontorer i København. Hvis ejeren ren faktisk påtænker at åbne kontor i Danmark – og vil være et digitalt bureau – kan der opstå en konflikt.

Ejeren har haft rig mulighed for at reagere, men har valgt ikke at gøre det. Vi har ikke kunne se at domænet har været i brug, og ser ændring af registrant navn og website er gjort ud fra nødforanstaltninger af ejer.

Apply Aps er nyopstartet, men vi har kontor på købmagergade 5, 3 sal, 1150 København K. Vi ejer domænet applygroup.dk, hvor vores website er på. Domænet apply.dk vil give os stor værdi i fremtidig kommunikation og markedsføring...”

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"I have been a Director since the opening of the company "APPLY". We develop software platforms for site management, this year it will be ready, also launch its panel on domain registration and hosting services.

The domain will be used to provide hosting services, domain registration, web application development, etc.

We really need this domain for work. We do not yet have our software products ready and because of this did not launch the Apply.dk website. But we will already use the website. And we will prepare our services and programs.

I'm very sorry we haven't used it before.

...

About changing the domain owner from a private person to a company, but this can be done in

personal settings. I can't and don't want to change the Owner Name. I think, owner of the Apply domain already implies a company.

I svarskriftet indgår endvidere adskillige skærmpoint heriblandt fra DK Hostmasters hjemmeside samt skærmpoint, der angiveligt er fra hjemmesiderne for det russiske selskabsregister og den russiske skattemyndighed vedrørende indklagedes virksomhed, Apply. Der er yderligere gengivet e-mail fra DK Hostmaster til indklagede. Svarskriftet indeholder endvidere en liste med i alt 44 domænenavn, der svarer til betegnelsen "apply" på 44 forskellige top level-domæner, og som efter det oplyste er registreret af indklagede.

Som bilag A har indklagede fremlagt en dokument af 4. december 2012 vedrørende stiftelsen af indklagedes selskab Apply.

Bilag B fremstår som kopi af indklagedes vedtægter ("Charter. Limited Liability Company "Apply").

Bilag C er kopi af "Protocol No. 1. General meeting of founders. Limited Liability Company "Apply"" af 4. december 2012.

Bilag D er kopi af "Limited Liability Company "Apply". ORDER No. 1" af 10. december 2012.

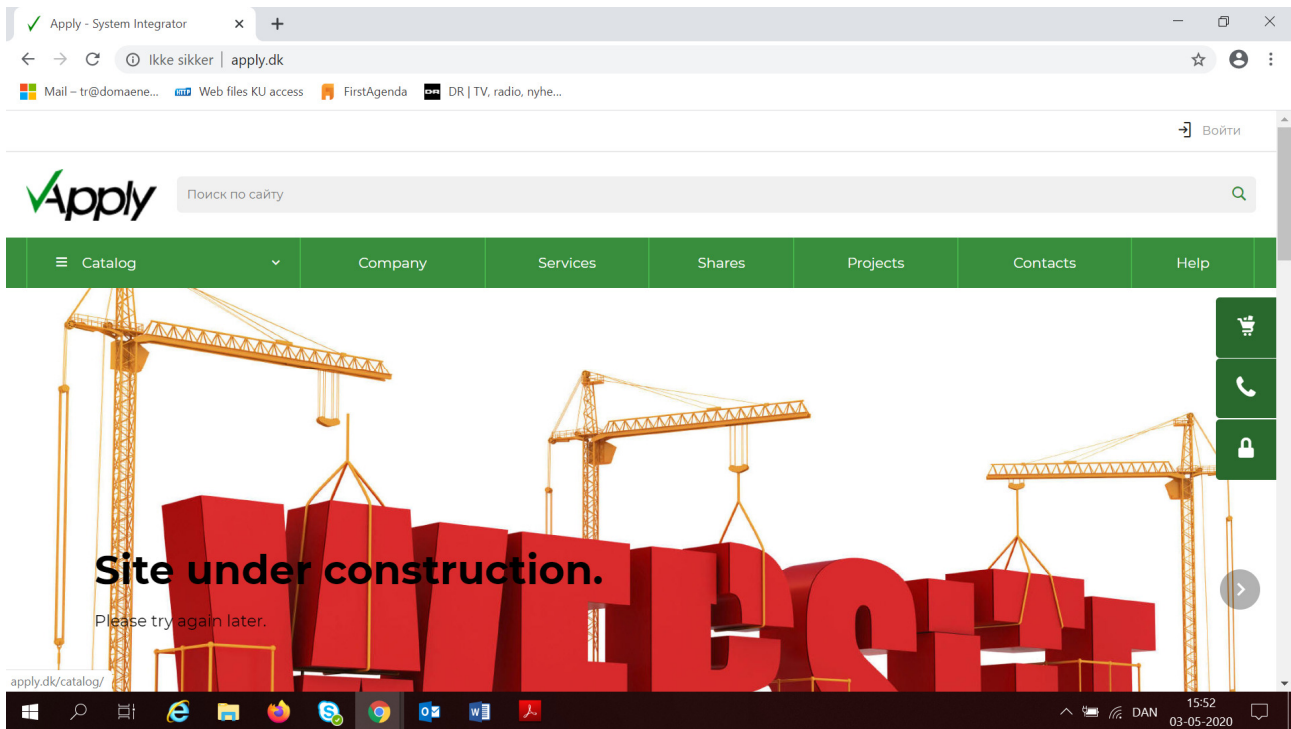
Bilag E er kopi af "Federal Tax Service Certificate" vedrørende "Limited Liability Company Apply".

Bilag F er kopi af "Changes No. 1 to the Charter. Limited Liability Company "Apply"".

Bilag G fremstår som udskrifter fra det russiske selskabsregister.

Bilag H er kopi af Andrew Vasins pas.

Ved opslag på domænenavnet "apply.dk" har sekretariatet den 3. maj 2020 taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager har virksomhedsnavnet Apply ApS,
- at domænenavnet ”apply.dk” ikke bliver brugt hverken til hjemmeside eller e-mail, og
- at det er påfaldende, at indklagede lægger indhold på hjemmesiden på domænenavnet ”apply.dk” umiddelbart efter, at klagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har selskabsnavnet “Apply LLC”,
- at indklagede er registrant af en lang række domænenavne, der består af betegnelsen ”apply” på andre top level-domæner,
- at domænenavnet ”apply.dk” skal bruges til hosting, domæneregistrering og udvikling af web-applikationer osv,
- at indklagede har planer om at åbne en virksomhed i København og vil lancere en hjemmeside i den forbindelse,
- at indklagede allerede har taget domænenavnet ”apply.dk” i brug, og
- at indklagede ikke forstod situationen, da indklagede modtog henvendelser fra Klagenævnet for Domænenavnes sekretariatet.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”apply.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i

lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er registreret med startdato den 6. februar 2019, har virksomhedsnavnet Apply ApS, og må derfor anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”apply.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”apply.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne

interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”apply.dk” er et almindeligt engelsk ord, som også i Danmark må anses for at have en generisk betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har selskabsnavnet “Apply LLC”. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede er registrant af en lang række domænenavne, der består af betegnelsen ”apply” på andre top level-domæner, samt at domænenavnet ”apply.dk” skal bruges til hosting, domænerregistrering og udvikling af web-applikationer osv, og at indklagede har planer om at åbne en virksomhed i København og vil lancere en hjemmeside i den forbindelse.

Således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, og da klagenævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”apply.dk”, må indklagede anses for at have en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”apply.dk”.

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”apply.dk”.

Der er ikke i øvrigt fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere.

Nævnet ophæver derfor sin afgørelse af 20. februar 2020 i sag 2019-0325 og træffer i stedet følgende

A F G Ø R E L S E

Klagenævnets afgørelse af 20. februar 2020 i sag 2019-0325 ændres til følgende: Der kan ikke gives klageren, Apply ApS, medhold.

Registreringen af domænenavnet ” apply.dk” skal overføres til indklagede, Apply LLC. Overførslen skal gennemføres straks fra nedenstående dato.

Dato: 11. juni 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo