

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet traf den 5. december 2019 følgende afgørelse

J.nr.: 2019-0200

Klager:

Bo Ofcourse
Viborgvej 58
9600 Aars
Danmark

Indklagede:

Formel registrant:

Of Course
Værkstedsgården 8,1
2620 Albertslund
Danmark

Reel registrant:

Mikhael Saxtorph
Værkstedsgården 8,1
2620 Albertslund
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”ofcourse.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. juli 2019 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ofcourse.dk” er registreret den 5. august 1999.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg ønsker at få overdraget domænet - www.ofcourse.dk, idet registrant på intet tidspunkt i min viden har brugt domænet - det står blot parkeret (se vedhæftede screenshot fra i dag) – da det ikke er brugt, eller bruges eller registrant er registreret med hverken juridisk firma eller navn, må jeg anses for at være retmæssig ejer af domæne- hvorfor jeg beder om fuld overdragelse.

Jeg har prøvet at sende info gennem DK-Hostmaster til registrant for at kontakte mig for om jeg den vej kunne blive enig (sendes anonym fra DK Hostmaster, jeg har ikke direkte linje) – da jeg ikke har hørt fra registrant kan jeg ikke finde korrekte ejer selv, idet der på adresse ses flere firmaer - og dem jeg har kontaktet kender intet til dette domæne.

Domænet skal bruges til en personlig branding, derfor også jeg købte navnet og tog det som mit juridiske navn.

Evt se på min LinkedIn profil (<https://www.linkedin.com/in/bo-ofcourse-68646514/>), Facebook profil (<https://www.facebook.com/BoofCourse>), samt på vores firmaside <https://www.bynoi.com/about> m.fl., hvor jeg står som Bo Ofcourse - dette har jeg brugt i mange år, førend jeg købte navnet juridisk.

...

Jeg har derudover købt efternavn "Ofcourse" - bemærk i et ord, således mit fulde juridiske navn er Bo Ofcourse, efternavn nøjagtig som domæne skiver det, og derved vil en så 100 % identisk stavelse, som jeg har rettighed til også kunne ses som en krænkelse af min navneregistrering i enhver henseende. ...

Jeg har købt og derved eneret på dette navn - hvorfor der er under varemærketeistring i den henseende.

Derfor bør der gives mig medhold i overdragelse på baggrund af:

*Personnavneloven § 16
Markedsføringslovens § 18"*

Bilag 1 er en navneattest, hvoraf fremgår, at klageren den 14. juni 2019 tog "Ofcourse" som sit efternavn.

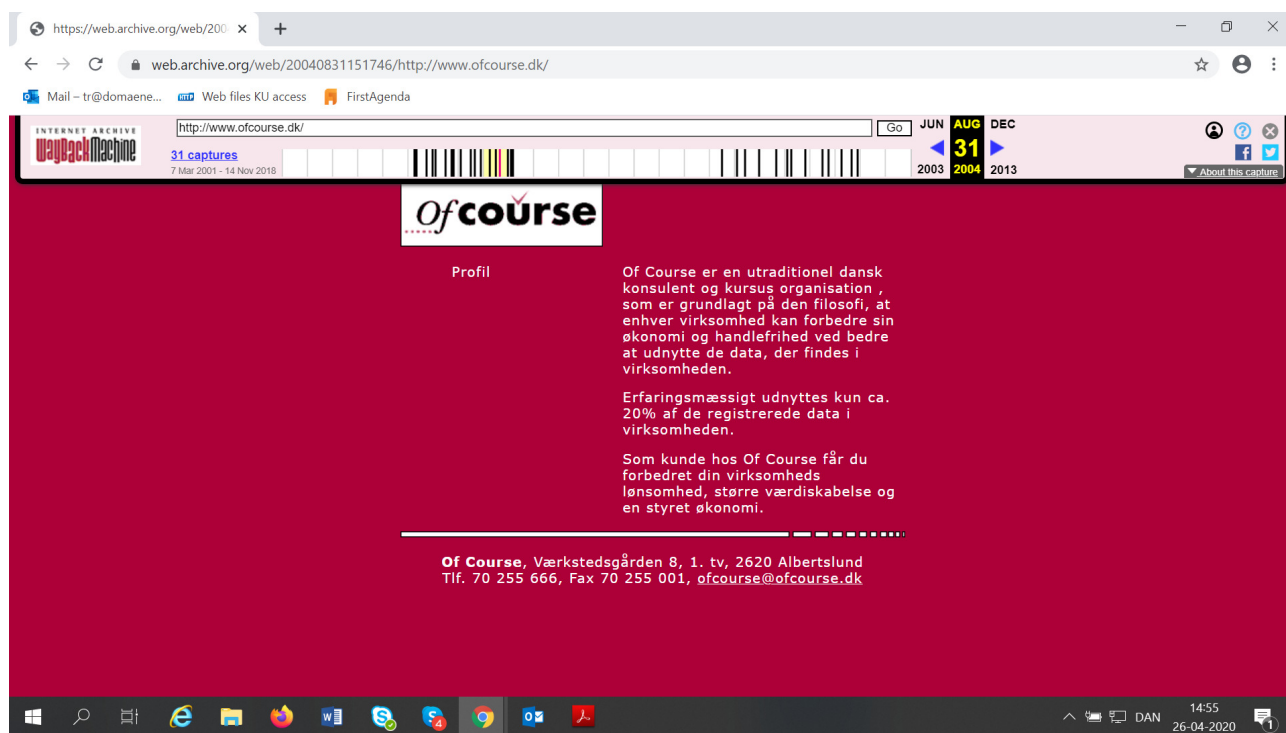
Bilag 2 er et skærmprent fra domænenavnet "ofcourse.dk", der viser, at der ikke findes nogen hjemmeside på domænenavnet.

Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet "ofcourse.dk" den 15. juli 2019 og den 29. september 2019 konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database den 29. september 2019 konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "ofcourse.dk"

Ved sekretariatets søgning på "of course" den 29. september 2019 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 831.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte derimod bl.a. oversættelse af den engelsk betegnelse "of course" samt sætninger, hvori denne betegnelse indgår.

Sekretariatet har ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) den 29. september 2019 konstateret, at indholdet af domænenavnet "ofcourse.dk" er lagret 31 gange i perioden 7. marts 2001 til 14. november 2018. En gennemgang af lagringerne viser, at der i perioden fra 7. marts 2001 til 31. august 2004 fandtes følgende hjemmeside på domænenavnet:



Af de lagringer af indholdet på domænenavnet "ofcourse.dk", der er foretaget efter den 31. august 2004, fremgår, at der ikke fandtes nogen hjemmeside på domænenavnet.

Ved opslag den 29. september 2019 på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) har sekretariatet konstateret, at der pr. 1. januar 2019 ikke var nogen personer, der bar efternavnet "Ofcourse".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bærer efternavnet "Ofcourse", hvorfor domænenavnet "ofcourse.dk" skal overdrages til klageren,
- at klageren vil anvende domænenavnet "ofcourse.dk" til personlig branding,
- at indklagede – efter klagerens viden – aldrig har anvendt domænenavnet "ofcourse.dk",

- at indklagedes registrering af domænenavnet ”ofcourse.dk” er i strid med navnelovens § 16 og markedsføringslovens § 18.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet ”ofcourse.dk” ikke har kommerciel betydning for i hvert fald klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har over for klagenævnet dokumenteret at være bærer af efternavnet Ofcourse (jf. bilag 1). Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et meget begrænset antal personer i Danmark, og klagerens efternavn er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 3. Sagen giver herefter først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 har til formål at værne bl.a. bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet.

Beskyttelsen af efternavne, som er identiske med ord, der har en alternativ betydning, er begrænset, idet anvendelsen af ord i deres alternative betydning ikke vil indebære en sådan risiko for forveksling, som er betingelsen for, at der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27.

”Of course” er en almindelig engelsk betegnelse, der betyder ”selvfølgelig” på dansk. Da ”of course” således har en alternativ betydning, er det på den anførte baggrund klagenævnets opfattelse, at indklagedes fortsatte registrering og brug af domænenavnet ”ofcourse.dk” ikke vil indebære en risiko for forveksling med klageren eller klagerens slægt. Det findes derfor ikke godtgjort, at indklagedes registrering eller anvendelse af domænenavnet ”ofcourse.dk” indebærer en overtrædelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Selvom der herefter ikke kan antages at foreligge en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven, forudsætter indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”ofcourse.dk” desuden overholdelse af god domænenavnskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren bærer som nævnt efternavnet Ofcourse, der efter det oplyste pr. 1. januar 2019 ikke var båret af andre personer i Danmark. Klageren har over for klagenævnet anført, at klageren ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”ofcourse.dk” til personlig branding. Klageren har derfor en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ofcourse.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne

interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at sekretariatets undersøgelser viser, at betegnelsen ”of course” på internettet ikke er særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, foreligger der ingen oplysninger fra indklagede selv, der understøtter, at indklagede har en interesse i at kunne råde over domænenavnet ”ofcourse.dk”.

Efter § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge indklagedes manglende svar virkning til fordel for modparten. Nævnet ligger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har nogen interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på den anførte baggrund, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”ofcourse.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”ofcourse.dk” skal overføres til klageren, Bo Ofcourse. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 5. december 2019

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling

GENOPTAGELSE AF SAGEN

Efter klagenævnet traf den ovenstående afgørelse om at give klageren medhold i klagen, har indklagede ved mail af 15. januar 2020 anført bl.a. følgende, jf. bilag H:

"Efter at jeg torsdag 9/1 2020 konstarede, at mit domæne ofcourse.dk var overdraget til en anden, kontaktede jeg omgående Klagenævnet for domæneenavne.

Her talte jeg med en af jeres 2 venlige og servicemindedede ansatte. Jeg understregede, at jeg først lige var blevet bekendt med overdragelsen, fordi min mail ophørte med at fungere.

Hun sendte mig en mail (på en anden mailkonto: tornadosax@gmail.com) med et link til sagen, så jeg kan gå ind og se, hvad der er sket. Jeg kan godt komme ind på sagen, men har ikke adgang til dokumenter og kommentarer, dog kan jeg se overstigt og forløbet. Desuden fandt jeg afgørelsen et andet sted på jeres hjemmeside. Jeg har læst afgørelsen, men kan ikke kommentere kvalificeret, før jeg har adgang til sagens akter.

Aktindsigt

Såfremt jeg ikke automatisk får adgang til alle dokumenter og kommentarer i sagen nu, skal jeg hermed som part i sagen anmode om fuld aktindsigt.

Indledningsvis vil jeg fremføre et par bemærkninger til orientering:

- 1) *Jeg har ejet domænet ofcourse.dk i over 20 år.*
- 2) *Domænet er blevet flittigt brugt. Da det blev flyttet var der*
 - a. *over 5.000 mails lagret*
 - b. *5 – 10 aktive mail konti i mange år pt er der 4 aktive konti, hvor jeg og min kone modtager over 2000 mails om året.*
 - c. *5 – 10 under hjemmesider dvs sider som har adressen www.ofcourse.dk/undersidenavn"*
Årsagen til dette er at jeg ind imellem laver hjemmesider og tester dem her.

Jeg har over 200 kontakter, som nu skal have besked om mine nye midlertidige Mailadresser.

Punkt 1 og 2 kan bekræftes af min udbyder "UNOEURO".

Overtrædelse af EUs regler om persondata

Med det antal mails jeg modtager om året, vil jeg forslå, at domænet spærres indtil denne genoptagelse er afgjort. I modsat fald vil Bo Ofcourse modtage mine mails, og dermed overtræde EUS regler om persondata..."

Indklagedes anmodning om genoptagelse af 15. januar 2020 blev herefter forelagt klagenævnets formand, der den 22. januar 2020 besluttede at genoptage sagen, jf. § 18 i klagenævnets

forretningsorden, hvorefter en sag, hvori nævnet har truffet afgørelse, kan besluttes genoptaget, hvis anmodningen herom indgives senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Parternes **påstande** under genoptagelsessagen:

Klagerens påstand

Den afsagte afgørelse fastholdes.

Indklagedes påstand

Den afsagt afgørelse ændres, således at indklagede frifindes.

Supplerende dokumenter:

I forbindelse med sagens genoptagelse er der for klagenævnet fremkommet indklagedes anmodning om genoptagelse af 15. januar 2020 uden bilag, klagerens bemærkninger til genoptagelse af 22. januar 2020 uden bilag, svarskrift af 17. februar 2020 med tolv bilag (bilag A-L), replik af 17. februar 2020 uden bilag samt duplik af 26. februar 2020 uden bilag.

Supplerende sagsfremstilling:

I klagerens bemærkninger til genoptagelse har klageren bl.a. anført følgende:

"Først og fremmest er jeg undrende over at en, en gang permanent afgørelse fra jeres side af, får lov til at blive genoptaget på disse præmisser.

Jeg skal bemærke at jeg nu som retmæssig ejer af domænet, og som effektivt er overdraget til mig af Dk-Hostmaster. Ofcourse.dk nu bruges af mig som e-mail Bo@ofcourse.dk – lige som jeg er ved at få udarbejdet hjemmeside – så til mine nedenstående bemærkninger har jeg også ibrugtaget denne e-mail- og er min private hoved mail til private kontoer rundt om jeg måtte have mig – e-Boks, bank, LinkedIn, Facebook, andre kontakter etc.

I start vil jeg derfor også gerne at i ændre mine kontakt mail hos jer til Bo@ofcourse.dk idet min tidligere mail som står anført hos jer bs@tiink.dk er opsagt og derfor lukker pr 31-01/2020. – alternativt kan i mail til min firma mail BS@bynoi.com.

Jeg må nævne over for nævnet som en gang har truffet en klar afgørelse til min fordel, og at Mikhael Saxtorph ikke har svaret på flere af jeres henvendelse i sagen de gange i har udsendt brev til ham, og kan se at han iflg. whois og som i skrevet var opført på anden adresse end han meddeler jer nu – for god ordensskyld skal jeg bemærke at det er ejere der altid har pligt til at sørger for at oplysningerne er korrekte – denne del har Mikhael Saxtorph tilside sat, og det har resulteret i at han selv bære skylden for ikke at have besvaret jer i tid- simpelthen fordi han ikke har fulgt regler om at oplyse sin korrekte adresse - læg mærke til i tidligere har jeg også prøvet at kontakte ham uden held, og enda gennem unoeuro som burde have korrekt mail - her fik jeg heller ikke svar fra ham.

Desuden skal jeg bemærke at jeg fik overdraget domænet den 2-1-2020 – Mikhael Saxtorph opdagede det først den 1-9-2020 efter hans udsagn- så at lægge vægt på at den er så vigtig for ham som han nævner ydermere at han først den 14 reagere i mail til jer viser at det ikke er en så vigtig mail som han selv påstår.

I en domæne søgning – jeg arbejder selv med IT, domæner og hjemmesider – se bynoi.com blot for at i kan sætte perspektiv i at jeg ved hvad jeg udtaler mig om- kan jeg absolut ikke finde at der skulle, eller har ligget hjemmesider til test under www.ofcourse.dk/ XXXX som Mikhael Saxtorph antyder i mail til jer, ligesom jeg kan se han ikke står registreret nogle steder som firma, ejer mv mere- så alt som han nævner må ses som privat/hobby basis som ikke bør give ham fortrin i tilhørsforhold i forhold til et navn jeg ejer.

Jeg kan på det kraftigste afvise at jeg skulle få nogle af hans mail som han påstår, og at det overtræder GDPR regler i Eu- jeg har absolut INGEN adgang til hans webhotel ect som ligger hos unoeuro – jeg har oprette hos Domæneshop – så for at slå fuldstændig på plads har domæne og webhoteller og deri e-mail ingen sammenhæng, og hans tidligere e-mails fra Unoeuro kan derfor kun tilgås af Mikhael Saxtorph selv da det KUN er ham der har adgangskoder etc til dette - så at forslå at domænet spærres er blot et dårligt argument/buzzWord fra ham.

Jeg fastholder stadig at jeg er retmæssig ejer som købt navn med ene ret og som i også lagde til grund for i afgørelse , både i form af mit navn da jeg har et sammentrukket "Ofcourse" – hvor det "normale er Of Course med mellem rum netop som Mikhael Saxtorph har beskrevet sit firma tidligere og på whois - det er også sådan, nemlig med mellemrum – derfor er det fuldstændig identisk at jeg har Ofcourse.dk som er nøjagtig som mit navn og varemærke er registreret og stavet- det kan absolut ikke diskuteres.

Jeg bemærker over for jer at Mikhael Saxtorph har drevet revisorfirma under navnet of Course aps.

Dette dog erklæret konkurs 11.09.2007 – så det passer godt med jeres afgørelses bilag af 5 dec 2019 hvor i påpeger at der ikke har været hjemmesider på domænet i en årrække herefter- hvad jeg også har vurderet i tidligere punkt.

Da firmaet blev drevet som aps og efter konkurs må det også vurderes at Mikhael Saxtorph ikke derfor efterfølgende har et retmæssig tilhørsforhold til Ofcourse.dk som skulle kunne side stilles med mit nuværende.

Bemærk Mikhael Saxtorph e-mail ofcourse@ofcourse.dk mfl brugt han jo netop under Of course Aps- så domænet må jo kædes meget nøje sammen med et firma som er gået konkurs og han derfor formodes ikke at have nogle rettigheder over. se billede fra jer af i afgørelse fra 5 december.

Samtidig skal jeg bemærke at OF course Aps blev drevet under værkstedgården 8,1 Albertslund – en adresse han siden 2007 ikke har ændret til sin korrekte adresse (i 12 år) i WHOIS selv om det er krav at de er korrekte og tilgængelige når det gælder .dk og man får en årlig reminder om at opdatere sine oplysninger – dette har Mikhael Saxtorph side stillet i alle 12 år – derfor som jeg har nævnt har han også på dette punkt selv forskyldt at kontakt til ham har været vanskelig eller umulig – og først nu når han mærker konsekvenser af sine manglende handlinger mener han at han skal have en ny chance- det mener jeg absolut ikke - dette skal ikke ligge hverken mig eller ankenævnet til hindring at jeg bibeholder ofcourse.dk som domæne da jeg og domæneklagenævnet har overholdt alle gældende regler.

<http://www.danske-selskaber.com/of-course-aps-krry/>

Jeg henstiller derfor at i fastholder jeres afgørelse."

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Jeg startede selvstændig virksomhed som IT-konsulent 2/1 1986.
Først under navnet Saxtorph Data og senere også under navnet Of Course.*

*I forbindelse med at ... Of Course blev omdannet til ApS, registrerede jeg det ledige domæne "ofcourse.dk" 5/8 1999. Selskabet er stiftet 15/9 1999 (Bilag G). Hverken navnet Of Course eller ofcourse.dk blev varemærkeregistreret, da det ikke kan lade sig gøre, da det, som nævnet bemærker i sin afgørelse, er et almindeligt engelsk ord.
Fra 15/9 1999 blev navnet Of Course således brugt af mig. 11/9 2007 blev selskabet erklæret konkurs. (Det kan oplyses at ingen kreditorer led tab.)*

Siden registreringen 5/8 1999 har jeg benyttet navnet Of Course og e-mail-konti under domænet ofcourse.dk. Dette gælder såvel erhvervsmæssigt som privat.

Af bilag E fremgår, at jeg havde 13 aktive e-mail-konti 3/1 2020.

Bilag D viser, at jeg havde 5.198 e-mails på sax@ofcourse.dk i min mail 14/2 2020. Dette er efter, jeg har slettet over 1.000 gamle e-mails.

Jeg har således i hele perioden fra 5/8 1999 frem til overdragelsen i januar 2020 gjort flittigt brug af domænet.

Overdragelsen har således været til stor gene for mig. I denne over 20 år lange periode har jeg afleveret min e-mail-adresse sax@ofcourse.dk til rigtig mange forretningsmæssige og private kontakter, både i indland og udland. Jeg har kontakter i USA, Australien, mange europæiske lande samt Taiwan for at nævne nogle. Bl.a. har jeg regelmæssigt gennem disse år været i Californien. Jeg har deltaget på IT-messer i både Tyskland og USA, både som udstiller og som gæst.

Også flere abonnementer og registreringer af software er knyttet til sax@ofcourse.dk.

Mange af mine kontakter har jeg ikke i den nuværende situation mulighed for at give besked om ændring af e-mail-adresse, da jeg ikke har deres aktuelle kontaktoplysninger.

I perioder har jeg anvendt domænet til deling af billeder med familie og venner. Jeg har bl.a. haft bryllupsbilleder under en hjemmeside med et navn som ofcourse.dk/bryllup eller lign.

Jeg har i tidens løb arbejdet med flere CMS (content management systems) dvs "rammeprogrammer" til at lave hjemmesider med. 2 af de mest udbredte og anvendte på internettet er WordPress og Drupal. Lidt længere nede på listen over de mest anvendte CMS er Typo3. Jeg har lavet hjemmesider i alle 3 systemer.

Inden for de seneste år har jeg hjulpet mennesker i mit netværk med regnskab (bilag B) og hjemmesider.

Hjemmesiderne laver jeg typisk på min egen PC på et dertil indrettet program "laragon". Når jeg er klar, tester jeg typisk hjemmesiden ved at uploade den til mit domæne. Hjemmesiden kan så tilgås på f.eks. ofcourse.dk/drupal8. Bilag K viser indholdet af filmapper = hjemmesider under ofcourse.dk. Som det ses, findes mappen "drupal8". Af lidt nyere dato er mapperne "elementor" og "ocean". Alle 3 mapper er tests, som jeg har foretaget i Drupal8 og WordPress, idet "elementor" og "ocean" er elementer til WordPress.

Jeg bruger således regelmæssigt mit domæne til at teste hjemmesider.

*Bo Ofcourse har kontaktet mig pr. e-mail (Bilag I).
Mit svar fremgår af bilag J, som her er citeret:*

”Hej Bo!

Tak for din mail og din henvendelse.

Jeg mener, at det er mest korrekt, at lade sagen i domæne klagenævnet gå sin gang. Det kan give anledning til misforståelser og forvirring i kommunikationen, at den både forgår i nævnet og ved siden af.

Når sagen er afgjort efter genoptagelsen må vi se om det er meningsfyldt, at tage en dialog.

Med venlig hilsen

Mikhael Saxtorph”

...

Jeg vil i det følgende kommentere ovenstående, idet jeg har inddelt dem i 7 relevante og forhåbentlig let overskuelige emner. Punkterne refererer til Bilag L: Citater fra Bo Ofcourse klage af 11/7 2019 og indlæg af 22/1 2020.

*a) **Mulighed for at kontakte mig, Mikhael Saxtorph.** Punkt 1, 2 og 3. Bo Ofcourse har ikke gjort et oprigtigt og seriøst forsøg på at kontakte mig, før han startede klagesagen. Ved en simpel søgning på Danmarks mest benyttede, søgemaskine Google, er det relativt let, at finde alle relevante oplysninger. Jeg har foretaget disse søgninger 13/2 2020 på Google:*

1) Med "ofcourse.dk" i søgefeltet kommer mit navn "Mikhael Saxtorph" op som nr. 4 på søgelisten.

Nr 1 er www.ofcourse.dk, nr 2 og 3 er domæneklagenævnet. Hvis Bo Ofcourse havde foretaget denne søgning i sommeren 2019, var jeg sandsynligvis kommet op som nr. 2. Bilag A.

2) Ved at klikke på linket med mit navn kommer man ind på e-economics hjemmeside.

Her står alle mine kontaktoplysninger. Det er dog et gammelt telefonnr.

Bilag B.

Med "Mikhael Saxtorph" i søgefeltet kommer Krak op som nr. 2 på søgelisten. Her findes det aktuelle telefonnr. mv.

Bilag C.

Bo Ofcourse havde således rig mulighed for at kontakte mig direkte, hvis det var hans oprigtige ønske gennem den her beskrevne procedure og derefter sende mig et almindeligt brev.

Mange e-mail fra for mig ukendte afsendere bliver frasorteret.

*b) **Påstand om at jeg ikke har brugt domænet.** Punkt 4 og 5.*

Vedr. punkt 4 kan jeg blot henvise til det i afgørelsen afbillede skærmpoint fra Internet Archive

Wayback Machine (www.archive.org).

Vedr. punkt 5 har jeg som nævnt under sagsfremstillingen delt billeder med familie og venner f.eks. under siden ofcourse.dk/bryllup. Siden var som sådan ikke hemmelig, men hvis man ikke kender undertitlen "bryllup", kan man ikke umiddelbart få adgang til den, og Internet Archive

Wayback Machine (www.archive.org) finder dem heller ikke.

Modsætningsvis påstår Bo Ofcourse, at når han ikke kan finde nogen hjemmesider, er det fordi de aldrig har været der. Enten har Bo Ofcourse ikke den af ham påståede viden, eller også udtaler han sig mod bedre vidende. (Nævnet opfordres til at søge eksperthjælp, hvis man er i tvivl om, hvilken fremstilling, der er korrekt.)

Hjemmesiden bynoi.com som Bo Ofcourse refererer til, viser ikke umiddelbart referencer til ham.

c) Navn. Punkt 6 og 7.

Jeg skal blot anføre, at jeg uanfægtet har brugt ofcourse.dk over 20 år såvel forretningsmæssigt som privat, både medens jeg havde firmaet Of Course ApS og i alle årene efter.

Jeg har i øvrigt hæftet mig ved, at nævnet har afvist klagen i relation til §27 og alene har truffet afgørelsen efter §25. Jeg går ud fra, at denne afgørelse ligger fast og forholder mig derfor kun til §25. Hvis denne formodning senere skulle vise sig at være forkert, vil jeg forbeholde mig ret til at komme med yderligere bemærkninger.

Også her tager Bo Ofcourse fejl, idet han anfører "Jeg fastholder stadig at jeg er retmæssig ejer som købt navn med ene ret og som i også lagde til grund for i afgørelse".

d) Anvendelse af domænet. Punkt 7, 8 og 9.

Som nævnt i sagsfremstillingen er domænet flittigt brugt til e-mail (bilag D og E), deling af billeder med familie og venner (ingen dokumentation, da der ikke ligger nogen aktuelt) og test af hjemmeside (bilag K). Dette gælder gennem alle over 20 års anvendelse.

I forarbejderne til domænelovens §25 siges det bl.a., at erhvervmæssig brug ikke har højere prioritet end privat brug...

Bo Ofcourse anfører fejlagtigt (punkt 8), at erhvevsinteresser har større prioritet end private interesser.

e) GDPR – EUs persondataregler. Punkt 10.

Det drejer sig ikke om tidligere e-mail, men de e-mail som mine kontakter sender efter, at domænet er overgået til Bo Ofcourse.

I bilag F har er beskrevet en e-mails vej fra afsender til modtager. Det er lidt teknisk, men konklusionen er, at samlet set er det ejeren af et givent domæne og ingen andre, der bestemmer, hvad der sker med e-mails til det domæne. (Nævnet opfordres til at søge eksperthjælp, hvis man er i tvivl om hvilken fremstilling, der er korrekt.)

Risikoen er derfor, at Bo Ofcourse opretter e-mails med samme navn som de e-mail-konti, der fremgår af bilag E. Eller sætter en e-mail-konto til at modtage alle navne, som ikke findes i forvejen.

E-mail, der var tiltænkt mig, havner så hos Bo Ofcourse.

Dermed mener jeg, at GDPR-EU persondatareglerne er overtrådt.

f) Formålet med Of Course ApS. Punkt 3 og 11.

*Selskabets formål fremgår af oplysninger hos Erhvervsstyrelsen (bilag G). Det fremgår også af den hjemmeside, som Bo Ofcourse refererer til under punkt 11. Citat: "Selskabets formål er at drive undervisning- og konsulentvirksomhed samt handel indenfor IT, økonomisystemer, ledelsesinformation og hermed beslægtet virksomhed." Som det ses er det direkte **forkert** "at Mikhael Saxtorph har drevet revisorfirma under navnet "Of Course ApS", som Bo Ofcourse påstår.*

g) Domænet er vigtigt for mig. Punkt 12

Efter over 20 år med ofcourse.dk er det en del af min identitet, som alle mine kontakter kender. Bo Ofcourse er på alder med mine børn. Der er stor forskel på, hvordan generationerne anvender IT og mobiltelefoner. Så selv om jeg har beskæftiget mig med IT i over 30 år, har jeg ikke det samme behov for hele tiden at checke e-mail, SMS mv, som Bo Ofcourses generation. Og det ved mine kontakter godt. Dette betyder imidlertid ikke at e-mail er mindre vigtigt for mig.

Jeg har med ovenstående begrundelser påvist, at Bo Ofcourse flere steder i sine indlæg har afgivet unøjagtige, fejlagtige, ukorrekte og tendentiøse udsagn, forhåbentlig uden hensigt.

Sagsfremstillingen og begrundelserne skulle gerne dokumentere min legitime og konstante brug af domænet ofcourse.dk.

Jeg ser frem til at den første afgørelse bliver omstødt og at jeg får mit domæne tilbage."

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af de søgeresultater, der fremkommer ved en søgning på "ofcourse.dk".

Bilag B fremstår som skærmpoint med Mikhael Saxtorphs kontaktoplysninger, der bl.a. henviser til e-mailadressen "sax@ofcourse.dk".

Bilag C er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af de søgeresultater, der fremkommer ved en søgning på navnet "Mikhael Saxtorph".

Bilag D fremstår som skærmpoint fra en e-mailkonto vedrørende adressen "sax@ofcourse.dk", der angiver et samlet antal på 5.198.

Bilag E fremstår som skærmpoint fra en konto på "UnoEuro Webhosting" med en liste over 13 e-mailadresser knyttet til domænenavnet "ofcourse.dk".

Bilag F er et dokument med overskriften "Teknisk redegørelse for fremsendelse af e-mail".

Bilag G er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagedes tidligere virksomhed "OF COURSE ApS", som ophørte den 11. september 2007.

Bilag I er kopi af e-mail af 30. januar 2020 fra klageren til indklagede.

Bilag J er kopi af e-mail af 1. februar 2020 fra indklagede til klageren.

Bilag K fremstår som skærmprent med en oversigt over filer og mapper tilknyttet domænenavnet "ofcourse.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indledende har jeg meget travlt for tiden – derfor er mit svar her skrevet hurtigt, og kan virke lidt sjusket, stavet og formuleret – ikke af ond vilje men simpelthen på grund af jeg har meget (rigtig) travlt for tiden??"

Mikhael Saxtorph har givet et MEGET langt svar-, og rigtig mange bilag hvor nogle ikke dokumenter andet end billede osv, da de kan være taget på et hvilket tidspunkt uden de viser en klar datering - det er dog irrelevant at svare dybdegående på alle Mikhael Saxtorph anførte punkter, både af hensyn til jeres og min tid, da nogle af dem ikke er relevante for sagen udfald - så jeg vælger lige at svare lidt kortere og kun besvar de punkter som vurderes relevant. Jeg vælger også kun at svare ud for relevante facts i stedet som Mikhael Saxtorph at fremkomme med personlige og faglige nedladende bemærkninger som ikke vil skabe andet end mudderkast.

Bosiddende i Danmark og som ejere af efternavnet navnet "Ofcourse", er jeg ikke i tvivl om at første afgørelse var korrekt- derfor fastholder jeg min ret til domænet ofcourse.dk. Der var helt klart i flere breve som nævnet sendt til Mikhael Saxtorph ud fra første vurdering sat deadline for at han skulle svare, der blev også skriftligt gjort opmærksom på at hvis der ikke kom svar, ville nævnet kunne træffe en afgørelse ud fra dette – dette gjorde i så 5 dec 2019 da i ingen respons fik, selv efter flere forgæves kontakt forsøg til Mikhael Saxtorph.

Den manglende korrekte kontaktoplysning er et resultat i at Mikhael Saxtorph i 12 år ikke har givet som loven kræver korrekt/opdateret oplysninger om offentligt ejerskab af DK-domæne.

I har altså valgt at kontakte ham, ligesom jeg har prøvet, på den adresse han selv for 12 år siden har afgivet, det må han selv stå på mål over for - derfor kan han ikke forvente at sagen bliver omstødt da afgørelse er sket selvforskyldt, da både jeg og nævnet har handlet juridisk korrekt ved at henvende os på den oplyste adresse "Of Course Værkstedsgården 8,1 2620 Albertslund"

På en afsagt dom der bygger på faste og oplyste procedurer § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden der er opfyldt for at kunne afsige en endelig dom, gives der alligevel appelmulighed selv om Mikhael Saxtorph har hindret med fuldt overlæg- det er mig uforstående, og en sådan forseelse og inaktivitet burde ikke give ham nogle fordele. Det er netop kun på grund af Mikhael Saxtorph inaktivitet, og mangel på at opfylde sine forpligtigelser at der igen af alle parter skal bruger en del unødige ressourcer – mit bærende punkt som overskygger alle andre argumenter, er at han har fået chancer, men forpasset dem ved ikke at følge gældende regler –

I hans ellers lange svar har han på intet tidspunkt forklaret eller bortforklare hvorfor han ikke har givet ukorrekt kontakt oplysninger og altså været til at få fat i– det havde han jo nu haft mulighed for hvis der forefandt sig en god grund- simpelthen nok fordi der ikke er en god forklaring, og han nok derfor hellere vil vælge ikke at omtale den del i håb om at den ikke bliver fokuseret på, det mener jeg vil være forkert- det er netop den del der skal være hoved fokus på og skal lægges til grund for at jeg bibeholder ofcourse.dk Som i kan se i min mail forespørgsels direkte til Mikhael Saxtorph, har jeg både hjemmeside klar samt min andet firma Tiink cvr 26833000 bliver her når jeg starter nyt regentskab omdøbt til Ofcourse- begge dele giver dog først mening når der er helt ro på domæne.

Bemærk Mikhael Saxtorph meget sigende svar til mig i min fremsendte mail "Når sagen er afgjort efter genoptagelsen, må vi se om det er meningsfyld, at tage en dialog" Var den vigtigt

havde han ikke svaret, eller blot sagt desværre, nej!

Det gjorde han ik, og det indikere helt klart at han ikke er spor afvisende til at forhandle efterfølgende hvis han skulle få lov til at bibeholde ofcourse.dk – det må jo derfor helt klar ligge som en tungtvejende vurdering at den alligevel ikke er så vigtig som han selv beskriver- ”hvis bare prisen er korrekt”- i den tro kan det helt sikkert været en stærk indikation på at det er grunden til at han ønsker at kæmpe for den.

Udover jeg helt tilbage i midt december 2019 da jeg fik ofcourse.dk har jeg opsagt mine tidligere e-mail ”tiink.dk – og har altså kun Bo@ofcourse.dk som jeg bruger til både privat og mit enkeltmandsfirma.

Det vil derfor ved en omstødelse af sag, give modsat mig lige så mange udfordringer som Mikhael Saxtorph nu på råber sig, ydermere at det må ses at han har fundet ny e-mail løsning og på snart 3 mdr. må det vel ses at give begge parter mere ro ved at bibeholde nuværende afgørelse ved at fast holde og komme videre.

Det argument kan alle parter vel bekræfte.

Samtidig mener jeg forsat § 25,27 god domænenavnskik, jf. domænelovens stk. 1. navnelovens § 27 ligger til stærkt værende grund for opretholdelse af afgørelse.

Herunder er mine relevante pluk svar til hans seneste bemærkninger.

1 Mulig kontakt til Mikhael Saxtorp

På det tidspunkt jeg søgte efter ofcourse.dk, skete det gennem whois som er den helt rigtige og eneste måde til at finde korrekte ejere, her var der dog en 12 år gamle adresse ”Værkstedsgården 8,1 2620 Albertslund” som ingen andre en Mikahel kunne vide var ukorrekt, det var simpelthen den eneste kontakt jeg havde – jeg kontaktede firma på adresse, som intet kendte til ofcourse.dk., jeg kontaktede Unoeuro /dk-hostmasetr som så kunne tage kontakt til ejer, da jeg ikke hørte fra nogle, tog jeg derfor kontakt til Domæneklagenævnet.- jeg havde INGEN andre muligheder for at finde ejer.

I skal lige bemærke, ingen steder kunne jeg finde navnet Mikhael Saxtorp som ejer da de ikke var noteret på Whois eller andre steder jeg søgte – jeg havde altså KUN en 12 år gammel ikke opdateret adresse at gå efter- Hvad skulle jeg have gjort? – meningen er jo ikke at man skal gå og lege detektiv fordi en part bevidst vælger ikke at følger regler og afgive brugbare oplysninger som ville kunne have hindret denne proces.

Havde jeg haft Mikhael navn, så var det klart letter at finde, det havde jeg dog ikke– det er altid lettere at finde sig selv eller når modpart pludselig selv giver de manglende ledetråde efterfølgende.

At bemærke i sagen kan jeg ud fra Mikahel´s svar vurdere at det ikke havde givet nogle effekt, idet han ikke (nu) ønsker at afgive.- derfor er det irrelevant om jeg kunne have søgt mere eller gjort mere... ja det kan man altid efter man er blevet klogere, men det burde ikke være nødvendigt hvis han havde givet korrekt info – så hele den del har derfor intet med sagen at gøre.- havde jeg en kontakt kunne han have sagt nej, og så var den ikke længere- nu har han fået sat en masse i værk + jeg har en gang fået domænet som nu vil give bøvl fordi det nu en gang er overdraget- meget af det kunne være hindret/afgjort i første hug hvis han havde svaret jeres brev.

Til bemærkning kunne Domæneklagenævnet heller ikke finde Mikhael Saxtorp selv efter flere forsøg idet de også sendte til en adresse Mikhael ikke havde opdateret som loven kræver (i over 12 år) og åbenbart derfor heller ikke besvaret – så Både domæneklagenævnet og Bo Ofcourse har altså ikke haft reel mulighed til at Finde Mikhael som han selv påstår. - både Bo og domæneklagenævnet har gjort alt det der var muligt, dog uden held for at finde korrekte ejer.

Da Mikhael ikke svarede efter de faste frister og efter de regler der ligger når modpart ikke svare – vurderes det ikke at hverken jeg eller nævnet kan drages til ansvar for Mikhaels egen mangel på mulighed for at kontakte ham.

Som Mikhael skriver på side 3

”Bo Ofcourse havde således rig mulighed for at kontakte mig direkte, hvis det var hans oprigtige ønske gennem den her beskrevne procedure og derefter sende mig et almindeligt brev. Mange e-mail fra for mig ukendte afsendere bliver frasorteret.” Det er jo svært at tro at han så ville modtage et brev til et falsk opgivet adresse i 12 år??, og en E-mail vil jeg nævne er både mere sikker og lige så juridisk valid kontakt info som et brev ville være.- men jeg havde heller ikke hans e-mail.

Jeg mindes at Domæneklagenævnet jo netop sendte 2 brev til adresse pr ”almindeligt” brev på oplyste adresse i Whois, men den heller ikke blev besvaret – så enten har det også været umuligt at kontakte ham på den måde eller han har med vilje fravalgt at besvare nævnets brev?

I det lys han beder om brev kontakt som en sikker måde at kontakte ham på, men alligevel ikke reagere på jeres brev – skak mat ??

Påstand om at jeg ikke har brugt domænet

Stadig efter Mikahels påstand- kan jeg desværre ikke bekræfte dette- som Nævnet i afgørelse også beskrev at de heller ikke kunne finde den påstået aktivitet, men uanset hvad mener jeg hans mangle på respons på grund af det ikke var muligt at kontakte ham – gør denne sag uvedkommende.

Det er sagen irrelevant om Mikhael mener jeg er tilknyttet bynoi.com– men jo jeg er en af ejerne af Bynoi - <https://www.bynoi.com/about>

Linkedin . <https://www.linkedin.com/in/bo-ofcourse-68646514/>

Proff: <https://www.proff.dk/firma/bynoi-aps/aars/it-drift-og-support/GWW47XI0ZDG/>

Jeg skal gerne sende endnu flere info hvis i ønsker mere dokumentation.

Bare lige for at sætte det på plads at det jeg nævner er korrekt selv om Mikhael forsøger at sætte spørgsmålstegn til min troværdighed, mit tilhørsforhold til Bynoi for Mikahel som ”rigtig” IT mand, burde være lettere at finde end at jeg skulle finde ham under en ukorrekt adresse ??

C) jeg har købt navnet OFCOURSE, og har eneret på dette- den del er også dokumenteret over for Domæneklagenævnet.- det kan ikke diskuteres.

GDPR – EUs persondataregler. Punkt 10.

Jeg må derfor ligge til grund for at den omtalte risiko jo nu også vil ligge hos mig i hvis jeg ikke får medhold i at beholde domænet- så vil Mikahel jo på samme måde kunne se mine e-mails som jo også omhandler en masse af mine private og firmarelaterede ting blandt andet banker, skat, forsikringer- bitcoin kontoer og mange hundrede andre + alle mine kontakt oplysninger.

Alene på den baggrund vil en omstødelse jo bare give dobbelt så meget risiko. Jeg arbejder netop med Gdpr på Bynoi.com – så selv om Mikahel vil anfægte min viden, ved jeg at jeg er ekspert på det område – jeg kan se problemet, men det er IKKE en overtrædelse. (jeg skal gerne forklare juridisk og fyldestgørende hvis nogle parter ønsker) F) jeg tager til efterretning at Of course Aps ikke var et revisionsfirma, men konsulentfirma inden for økonomisystemer - men det er sagen uvedkommende.

...

Han har fuldstændig ret i at jeg et på et par få, og heldigvis lidt uvæsentlige steder for hele sagen som jeg også har erkendt her- har fejlfortolket, blandt andet at han ikke er revisor, men

konsulent, osv (selv om han vises som Stats aut revisor på sit eget opslag, og lægger til grund han bruger domæne da han laver regnskab for folk, men kun ha 0-1 kunde? BilagA Opslag på ofcourse.dk Snap 2020-02-13 at 10.02.37) det beklager jeg ?? – det er jo hvad der sker når personen ikke har givet sig offentligt til kende før nu, og derfor har jeg måtte finde de oplysninger jeg mente kunne være relevante – Men uden mudderkastning- ka nævnet læse mine svar og selv vurdere om der ikke skulle være en gensidig fejl som kan opstå mellem 2 ukendte personer.”

I duplikken har indklagede fastholdt sine tidligere fremførte anbringender og bl.a. gjort gældende, at indklagede i overvejelser om at indgå i dialog med klageren om en evt. overdragelse af domænenavnet ”ofcourse.dk” ikke har gjort gældende, at det skulle være afgørende, at ”prisen er korrekt”, men at dette er noget klageren har fundet på.

Ved opslag den 15. juli 2019 og igen den 2. maj 2020 var der ikke en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”ofcourse.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bærer efternavnet ”Ofcourse”, hvorfor domænenavnet ”ofcourse.dk” skal overdrages til klageren,
- at klageren vil anvende domænenavnet ”ofcourse.dk” til personlig branding,
- at indklagede – efter klagerens vidende – aldrig har anvendt domænenavnet ”ofcourse.dk”,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”ofcourse.dk” er i strid med navnelovens § 27 og markedsføringslovens § 18,
- at klageren efter at have fået overført domænenavnet ”ofcourse.dk” i december 2019 har opsagt sine tidligere e-mailadresser og nu udelukkende anvender e-mailadressen ”bo@ofcourse.dk”, som klageren bruger både privat og erhvervsmæssigt,
- at klageren er registreret med e-mailadressen ”bo@ofcourse.dk” i forhold til en række tjenester og kontakter,
- at klageren er ved at få udarbejdet en hjemmeside til domænenavnet ”ofcourse.dk”,
- at registranter har pligt til i forhold til domæneadministrator at afgive korrekte kontaktoplysninger, og at indklagede har tilsidesat denne pligt,
- at domænenavnet ”ofcourse.dk” ikke kan være så vigtigt for indklagede, da der forløb syv dage, inden indklagede opdagede, at domænenavnet var overdraget til klageren,
- at der ikke er noget, der tyder på, at indklagede har anvendt domænenavnet ”ofcourse.dk” til at teste hjemmesider,
- at klageren ikke har adgang til indklagedes e-mails, der er sendt til en e-mailadresse knyttet til domænenavnet ”ofcourse.dk”,
- at indklagedes tidligere virksomhed ”Course ApS” blev erklæret konkurs den 11. september 2007, og indklagede har herefter ikke et retmæssig tilhørsforhold til domænenavnet ”ofcourse.dk”, og
- at indklagede ikke er afvisende over for at forhandle om klagerens mulige overtagelse af domænenavnet ”ofcourse.dk”, hvis indklagede skulle blive tildelt brugsretten til domænenavnet ”ofcourse.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har været registrant af domænenavnet ”ofcourse.dk” i over 20 år,
- at indklagede inden overdragelsen af domænenavnet ”ofcourse.dk” til klageren har anvendt domænenavnet aktivt og meget - både erhvervsmæssigt og privat - og at domænenavnet bl.a. blev anvendt til fire aktive e-mailadresser, hvorpå der modtoges mere end 2.000 e-mails om året,
- at indklagede den 3. januar 2020 havde 13 aktive e-mail-konti i forbindelse med domænenavnet ”ofcourse.dk”,
- at indklagede har lagret over 5.000 e-mails på e-mailadresser knyttet til domænenavnet ”ofcourse.dk”,
- at indklagede regelmæssigt bruger domænenavnet ”ofcourse.dk” til at teste hjemmesider,
- at indklagede har over 200 kontakter, som nu skal have besked om indklagedes nye midlertidige e-mailadresser, og at indklagede ikke har aktuelle kontaktoplysninger til mange af disse,
- at indklagede har flere abonnementer og registreringer af software knyttet til e-mailadressen ”sax@ofcourse.dk”,
- at indklagede i perioder har anvendt domænenavnet ”ofcourse.dk” til deling af billeder med familie og venner, og
- at klageren nu kan modtage indklagedes e-mails og dermed overtræde EU’s regler om persondatabeskyttelse.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har over for klagenævnet dokumenteret at være bærer af efternavnet Ofcourse (jf. bilag 1). Efter de foreliggende oplysninger bæres efternavnet alene af et meget begrænset antal personer i Danmark, og klagerens efternavn er derfor beskyttet i medfør af navnelovens § 3. Sagen giver herefter først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt navnelovens § 27, der er sålydende:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 har til formål at værne bl.a. bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen kan imidlertid alene påberåbes, såfremt der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af et navn, som er egnet til at skabe forveksling med efternavnet.

Beskyttelsen af efternavne, som er identiske med ord, der har en alternativ betydning, er begrænset, idet anvendelsen af ord i deres alternative betydning ikke vil indebære en sådan risiko for forveksling, som er betingelsen for, at der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27.

”Of course” er en almindelig engelsk betegnelse, der betyder ”selvfølgelig” på dansk. Da ”of course” således har en alternativ betydning, er det på den anførte baggrund klagenævnets opfattelse, at indklagedes fortsatte registrering og brug af domænenavnet ”ofcourse.dk” ikke vil indebære en risiko for forveksling med klageren eller klagerens slægt. Det findes derfor ikke godtgjort, at

indklagedes registrering eller anvendelse af domænenavnet "ofcourse.dk" indebærer en overtrædelse af klagerens rettigheder efter navneloven.

Selvom der herefter ikke kan antages at foreligge en krænkelse af klagerens rettigheder efter navneloven, forudsætter indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "ofcourse.dk" desuden overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren bærer som nævnt efternavnet Ofcourse, der efter det oplyste pr. 1. januar 2019 ikke var båret af andre personer i Danmark. Klageren har over for klagenævnet oprindeligt anført, at klageren ønskede at kunne gøre brug af domænenavnet "ofcourse.dk" til personlig branding. Klageren har endvidere oplyst, at han efter at have fået overført domænenavnet "ofcourse.dk" i december 2019 har opsagt sine tidligere e-mailadresser og nu udelukkende anvender e-mailadressen "bo@ofcourse.dk", som klageren bruger både privat og erhvervsmæssigt, og at klageren er registreret med denne e-mailadresse i forhold til en række tjenester og kontakter. Klageren har endvidere oplyst, at klageren er ved at få udarbejdet en hjemmeside til domænenavnet "ofcourse.dk". På den anførte baggrund har klageren en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "ofcourse.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at sekretariatets undersøgelser viser, at betegnelsen "of course" på internettet ikke er særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede har været registrant af domænenavnet "ofcourse.dk" fra 1999 til 2019, og det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede tidligere bl.a. har anvendt domænenavnet "ofcourse.dk" til en hjemmeside for sin virksomhed, der havde navnet Of Course ApS, indtil denne virksomhed ophørte i 2007. Det fremgår endvidere, at indklagede har anvendt domænenavnet til flere e-mailadresser. Indklagede har oplyst, at flere af de e-mailadresser, indklagede har haft i forbindelse med domænenavnet, har været anvendt aktivt i en lang periode, samt at indklagede regelmæssigt har anvendt domænenavnet "ofcourse.dk" til at teste hjemmesider, og at indklagede endvidere i perioder har anvendt domænenavnet "ofcourse.dk" til deling af billeder med familie og venner. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "ofcourse.dk".

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet "ofcourse.dk".

Der er ikke i øvrigt fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere.

Nævnet ophæver derfor sin afgørelse af 5. december 2019 i sag 2019-0200 og træffer i stedet følgende

A F G Ø R E L S E

Klagenævnets afgørelse af 5. december 2019 i sag 2019-0200 ændres til følgende: Der kan ikke gives klageren, Bo Ofcourse, medhold.

Registreringen af domænenavnet ”ofcourse.dk” skal overføres til indklagede, Mikhael Saxtorph. Overførslen skal gennemføres inden 4 uger fra nedenstående dato.

Dato: 11. juni 2020

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo