

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2020-0040

Klager:

Webmind (Klager 1)
Södra Gubberogatan 8
4616 63 Göteborg
Sverige

og

Webmind IVS (Klager 2)
Strandkanten 5
Vesterø Havn
9940 Løsø
Danmark

v/advokat Stiven Larsen

Indklagede:

Sebastian Plehn
Søtoften 21
8250 Egå
Danmark

Parternes påstande:

Klagernes påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”webmind.dk” til klagerne.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. februar 2020 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 20. februar 2020 med et bilag (bilag A), replik af 20. marts 2020 og duplik af 24. marts 2020.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”webmind.dk” er registreret den 26. august 2004.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

”1. Sagsfremstilling

Denne sag drejer sig om, hvorvidt indklagede opretholder en registrering og anvender domænenavnet ”webmind.dk” (herefter benævnt ”Domænenavnet”) i strid med reglerne om god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 (domæneloven).

1.1 Nærmere om Webmind

Webmind blev grundlagt i Sverige i 2004 og er en af de mest kendte og anerkendte virksomheder, der arbejder med Umbraco og Ucommerce i Sverige. Da både Umbraco og Ucommerce er danske virksomheder, har Webmind etableret mange forretninger og forbindelser med Danmark igennem årene, ligesom Webmind også har kunder og forretningsforbindelser i Norge, Schweiz og USA.

Webmind er kendt i hele Umbraco og Ucommerce verden over og er blandt andet arrangør og facilitator af den svenske Umbraco-festival (<https://umbracofestival.se/conference-schedule/>), der finder sted hvert år, ligesom Webmind endvidere holder flere internationale præsentationer.

Webmind er også omtalt på Umbracos hjemmeside (<https://umbraco.com/search/?q=webmind&limit=>) og det fremgår blandt andet på deres hjemmeside, at Webmind er Gold Partner, ligesom Webmind har opnået flere priser (<https://umbraco.com/partners/partnerlist/webmind/>)

Det fremgår på Umbracos hjemmeside, at Webmind er en central spiller inden for Umbraco og Ucommerce.

Webmind har siden det blev grundlagt i 2004 markedsført Webmind intensivt i Europa, herunder tillige i Danmark, hvorfor Webmind har opnået en ibrugtaget varemærkeret i Danmark, ligesom Webmind har etableret selskab i Danmark under selskabsnavnet Webmind IVS.

1.2 Nærmere om registranten

Registranten har tidligere drevet virksomhed som enkeltmandsvirksomhed under CVR-nr. 28 13 44 44.

Virksomheden blev stiftet den 21. oktober 2004, men ophørte igen den 31. december 2006.

Virksomhedens navn var Webmind v/Sebastian Plehn, og det var i forbindelse med etableringen af virksomheden, at Domænenavnet blev registreret.

Registranten er i dag ultimativ ejer og kapitalejer i Plehn ApS, CVR-nr. 37 10 34 97, der efter sin vedtægtsmæssige formålsbestemmelse er et holdingselskab, idet formålet med selskabet er

at eje kapitalandele i helt eller delvist ejede datterselskaber samt enhver aktivitet, der efter direktionens skøn står i forbindelse hermed. Plehn ApS blev stiftet den 23. september 2015, idet registranten blev partner og kapitalejer i Sodemann Udstillingssystemer A/S. Det fremgår af Plehn ApS regnskab, at aktiverne består af kapitalandele i associerede virksomheder, hvilke kapitalandele er i Sodemann Udstillingssystemer A/S.

Som bilag 1 fremlægges selskabsrapport over Plehn ApS.

Der har ikke været yderligere aktiviteter i Plehn ApS, hvilket klart og tydeligt fremgår af regnskabet (bilag 2), idet balancesummen alene vedrører kapitalandelene i Sodemann Udstillingssystemer A/S.

Sebastian Plehn er IT- og produktionschef samt partner (kapitalejer) i Sodemann Udstillingssystemer A/S.

Derudover har Sebastian Plehn ikke yderligere registrerede aktiviteter, herunder i virksomhedsregi.

2. Baggrunden for klagen

Som led i Webminds vision om at komme tættere på sine relationer i blandt andet Danmark, er Webmind i færd med at etablere sig i Danmark med fast forretnings- og driftssted, ligesom det er stiftet selskab under det vedtægtsmæssige navn Webmind IVS med CVR-nr. 40334394. Webmind har allerede underskrevet lejekontrakt samt markedsført sin etablering over for kunder og potentielle kunder i Danmark.

I den forbindelse ønsker Webmind, som et naturligt led i sin etablering i Danmark, at anvende og udnytte værdien i Domænenavnet. Det vil sige, at Webmind har en naturlig interesse i at kunne disponere over Domænenavnet.

Søger man på "Webmind" på Google, så viser resultaterne det svenske firma, Webmind eller Webmind IVS, CVR-nr. 40 33 43 94, som er ultimativt ejet og stiftet af Jens Ture Josefsson og Emma Rebecka Ekholm (nu Emma Trollpil) som begge er ejere og stiftere af Webmind i Sverige samt i Danmark.

Webmind har tidligere rettet henvendelse til Sebastian Plehn med henblik på at få overdraget Domænenavnet, men Sebastian Plehn ville udelukkende overdrage Domænenavnet med økonomisk vinding for øje, idet han krævede et ikke uvæsentligt vederlag. Parterne kunne desværre ikke opnå enighed omkring vilkårene for en overdragelse, herunder navnlig vederlaget.

Den 19. september d.å., rettede Webmind henvendelse til Sebastian Plehn via advokat (bilag 3). Følgende fremgår af brevet:

"Jeg kan se, at webmind.dk oprindeligt blev registreret i forbindelse med din enkeltmandsvirksomhed, Webmind v/Sebastian Plehn, CVR-nr. 28134444, som blev stiftet den 21. oktober 2004 og ophørte den 31. december 2006.

Herefter har webmind.dk i en længere periode alene redirected til printtown.dk, hvilken redirect er ophørt i 2018.

Det er mit standpunkt, at du ikke længere gør brug af domænet, hvorfor du forhåbentlig har en interesse i, at overdrage det til min klient.”

Den 19. september d.å. var der intet indhold på hjemmesiden, ligesom Domænenavnet heller ikke lavede redirect til andre hjemmesider. Hjemmesiden var med andre ord blank.

Samme dag svarede Sebastian Plehn tilbage (bilag 4). Det er i mailen anført, at Domænenavnet er Sebastian Plehns private domæne, som han har gemt til eventuelt senere brug. Sebastian Plehn bekræftede i samme mail, at der har været forhandling omkring domænet, men at han ikke ville overdrage det til den pris, som blev budt.

I samme mailstreng bad Webminds advokat om at få oplyst, til hvilken pris, Sebastian Plehn var indstillet på at overdrage Domænenavnet, hvilket var kr. 50.000,00.

Den 20. september anerkendte Webminds advokat modtagelsen af Sebastian Plehns tilbud. Samme dag oplyste Sebastian Plehn, at han gemmer Domænenavnet til eventuelt senere brug, ligesom han bekræftede, at der kun havde været en enkelt byder (Webmind), men at der »skal være lidt i det« før han ville afgive Domænenavnet. Som Webmind forstår Sebastian Plehns mail, så skal der være en væsentlig økonomisk gevinst for Sebastian Plehn, før han vil afgive det.

Den 24. september tilbød Webmind kr. 10.000,00 for overdragelsen af Domænenavnet (bilag 5). På dette tidspunkt var der heller ikke indhold på Domænenavnet – det vil sige en blank hjemmeside, men Sebastian Plehn afviste tilbuddet.

Det er ikke i korrespondancen nærmere redegjort for, hvad Sebastian Plehn havde tænkt sig med Domænenavnet, udover at gemme det til eventuel senere brug. Da Sebastian Plehn i korrespondancen blev gjort bekendt med, at Webmind agtede at indlevere en klage til Klagenævnet for Domænenavne, ændrede Sebastian Plehn den 24. september Domænenavnet. Dette fremgår tydeligt af kildekoden:

```
...
<link href="http://webmind.dk/wp-content/uploads/2019/09/cropped-Screenshot-2019-09-24-at-22.39.04-1-32x32.png" rel="icon" sizes="32x32"></link>
<link href="http://webmind.dk/wp-content/uploads/2019/09/cropped-Screenshot-2019-09-24-at-22.39.04-1-192x192.png" rel="icon" sizes="192x192"></link>
<link href="http://webmind.dk/wp-content/uploads/2019/09/cropped-Screenshot-2019-09-24-at-22.39.04-1-180x180.png" rel="apple-touch-icon-precomposed"></link>
<meta name="msapplication-TileImage" content="http://webmind.dk/wp-content/uploads/2019/09/cropped-Screenshot-2019-09-24-at-22.39.04-1-270x270.png"></meta>
</head>
```

Som det fremgår ovenfor, er indholdet på Domænenavnet uploaded klokken 22.39 den 24. september 2019. Billedfilerne er navndøbt med den dato, hvor de er blevet uploadet, ligesom mappestrukturen også angiver ”.../uploads/2019/09.

Dette dokumenterer, at hjemmesiden først blev ændret den 24. september efter at Sebastian Plehn blev gjort opmærksom på, at klagen til Klagenævnet for Domænenavne ville blive indleveret.

Som bilag 6 fremlægges screenshots fra den nuværende hjemmeside.

På forsiden fremgår det, at Webmind har mere end 20 års erfaring i webudvikling, endskønt Webmind v/Sebastian Plehn, CVR-nr. 28134444, blev stiftet den 21. oktober 2004 og ophørte den 31. december 2006.

Under kontakt fremgår det dog, at hjemmesiden er tilknyttet Plehn ApS, CVR-nr. 37103497. Før det første er dette selskab stiftet den ultimo 2015, ligesom det er et holdingselskab, der ikke har til formål at drive webvirksomhed. Dernæst er selskabet ikke momsregistreret (bilag 7), selvom levering af digitale tjenesteydelser er afgiftspligtige transaktioner i momslovens forstand, hvorfor der skal tillægges moms af sådanne leverancer.

Det gøres således gældende, at indholdet på hjemmesiden alene er uploadet med henblik på at give Klagenævnet for Domænenavne det indtryk, at der drives reel virksomhed fra Domænenavnet, uagtet at indholdet først er uploadet den 24. september 2019 og er knyttet op på et CVR-nr., som ikke er momsregistreret og som blev stiftet for 4 år siden. Regnskaberne for Plehn ApS viser også, at der ikke har været anden drift, end at være et holdingselskab.

Formålet med indholdet på hjemmesiden synes derfor reelt at være et forsøg på at kamuflere den reelle hensigt med at opretholde registreringen, nemlig at opnå en økonomisk gevinst, hvilket er i strid med Lov om Internetdomæner § 25, stk. 2. Sebastian Plehn har på det foreliggende grundlag ikke nogen reel interesse i at råde over Domænenavnet. Det forhold, at Domænenavnet "lægges på lager" til eventuel senere brug er ikke nogen reel interesse i at råde over Domænenavnet, og navnlig ikke, når Sebastian Plehn desuagtet er indstillet på at overdrage Domænenavnet mod et ikke uvæsentligt beløb.

3. Det juridiske standpunkt

3.1 God domænenavnsskik

Denne sag giver anledning til at overveje, om Sebastian Plehns opretholdelse af registreringen af Domænenavnet er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven og/eller i strid med domænelovens § 25, stk. 2. § 25, stk. 2 har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår bl.a.:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne

registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det forhold, at Sebastian Plehn ikke har afvist at ville sælge Domænenavnet til Webmind, da Webmind henvendte sig herom, kan ikke i sig selv anses for retsstridigt. Dette vil dog være tilfældet, såfremt Sebastian Plehn uden selv at have en reel, udokumenteret og ubegrundet interesse i at anvende det omtvistede domænenavn forsøger at udnytte Webminds interesse i domænenavnet til at betinge sig en overpris for Domænenavnet.

Som sagen foreligger, finder Webmind grundlag for at fastslå, at dette er tilfældet i nærværende sag.

Såfremt Klagenævnet for Domænenavne måtte komme frem til, at opretholdelsen af registreringen ikke er i strid med § 25, stk. 2, giver sagen herefter anledning til at vurdere, om opretholdelsen af registreringen er i strid med § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

Som det fremgår af forarbejderne til lov om internetdomæner § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 gælder kravet om overholdelse af god domænenavnsskik både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne. Det har ikke været tilsigtet, at indlægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De

forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnskik kan dog ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt efter registreringen.

Det fremgår endvidere af forarbejderne, at der i kravet om god domænenavnskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden – herunder blandt andet en interesseafvejning. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, 1) sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), 2) værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, 3) om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten m.v.

Som anført ovenfor, har Webmind eksisteret siden 2004 og er et internationalt kendt firma, som udover Sverige også har etableret sig i Danmark, og har gennem en længere årrække markedsført sig over for danske kunder.

Udover sin ibrugtagne varemærkeret til Webmind, er Webmind i færd med at ansøge om et EU-varemærke for at manifestere sin ret yderligere i Europa.

På det anførte har Webmind en naturlig interesse i at kunne disponere over Domænenavnet.

Webminds interesse skal imidlertid afvejes i forhold til Sebastian Plehns interesse. Domænenavnet er registreret af Sebastian Plehn den 26. august 2004 i forbindelse med hans virksomhed, som blev stiftet den 21. oktober 2004 og ophørte den 31. december 2006. Siden 2006 og indtil den 24. september 2019, har Sebastian Plehn ikke benyttet Domænenavnet på nogen aktiv måde, ligesom Sebastian Plehns tidligere brug alene har været begrænset henset til, at virksomheden alene var aktiv i 2 år. Sebastian Plehn har heller ikke dokumenteret eller begrundet at have nogen reel interesse i at kunne råde over Domænenavnet.

Under alle omstændigheder gøres det gældende, at Webminds interesse og værdi langt overstiger Sebastian Plehns interesse i at kunne råde over Domænenavnet, når Sebastian Plehns interesse alene er, at gemme det til senere (udokumenteret og ubegrundet) brug.

Sammenfattende og på ovennævnte grundlag gøres det gældende, at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af Sebastian Plehns registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, når Webminds interesse og værdi i at kunne råde over Domænenavnet langt overstiger Sebastian Plehns interesse.”

Bilag 1 er en selskabsrapport af 12. februar 2020 vedrørende aktieselskabet Plehn A/S (CVR-nummer 37103497). Af rapporten fremgår bl.a., at selskabet er stiftet den 23. september 2015 af indklagede, Sebastian Plehn, der er ene-ejer af og direktør i selskabet. Det fremgår endvidere, at selskabets formål er, at ”eje kapitalandele i helt eller delvis ejede datterselskaber samt enhver aktivitet, der efter direktionens skøn står i forbindelse hermed”.

Bilag 2 er Plehn A/S's årsrapport for 2018.

Bilag 3 er et brev af 19. september 2019 fra advokat Stiven Larsen til indklagede, hvori advokat Stiven Larsen på vegne af klagerne anfører, at indklagede efter klagernes opfattelse ikke længere anvender domænenavnet ”webmind.dk”, og at klagerne derfor ønsker at overtage domænenavnet fra indklagede.

Bilag 4 og 5 er en mailkorrespondance mellem advokat Stiven Larsen og indklagede. Af korrespondancen fremgår følgende:

Indklagede den 19. september 2019, kl. 15.51:

”Hej Stiven

Webmind.dk er mit private domaine, som jeg har gemt til senere brug af virksomhed.

Det er rigtigt, at virksomheden webmind ophørte på cvr nr., men jeg gemmer domainet grundet til senere brug.

Jeg har tidligere fået bud ind på domainet, men har ikke ville sælge til den pris, der blev budt.

...”

Advokat Stiven Larsen den 19. september 2019, kl. 16.18:

”Hej Sebastian

Tak for din hurtige tilbagemelding.

Hvilken pris har du i tankerne? Så vil jeg gå tilbage til min klient herom.”

Indklagede den 19. september 2019, kl. 19.17

”Hej Stiven

Jeg syntes 50.000kr vil være en fair pris for webmind.dk”

Advokat Stiven Larsen den 20. september 2019, kl. 10.51:

”Hej Sebastian

Som jeg forstår din mail, så gemmer du domænet indtil det rigtige bud kommer, siden du har afvist flere af de tidligere bud, og idet du kan acceptere kr. 50.000.

Jeg tænker, at beløbet er i den høje ende, men jeg vender det med min kunde, hvorefter jeg vender tilbage over for dig.”

Indklagede den 20. september 2019, kl. 12.04:

”Hej Stiven

Jeg syntes, det er vigtigt at påpege, at jeg gemmer domainet til senere brug. Jeg pausede min virksomhed grundet mit nuværende job. Men jeg er webudvikler / iværksætter og har intentioner om at bruge domainet. Ellers ville jeg jo have opsagt det.

Jeg har ikke afvist mange andre, men en enkelt.

Men mener, at der skal være lidt i det, for at jeg vil afgive mit domaine. Håber på forståelse for dette.”

Advokat Stiven Larsen den 24. september 2019, kl. 8.34:

”Jeg har vendt vores korrespondance med min kunde, som har forsøgt at imødekomme dit krav om, at der skal være noget i det, for dig.

Det er lykkedes mig at presse min kunde op i pris, således at der tilbydes kr. 10.000,00 for overdragelsen af domænet. Dette beløb er det maksimale, som min kunde desværre er indstillet på at give, også når der henses til, at det er i strid med lovgivningen at opretholde en registrering af et domænenavn med henblik på økonomisk gevinst for øje.

Jeg håber dette tilbud kan accepteres, idet min kunde i modsat tilfælde er indstillet på, at indlevere en klage til domæneklagenævnet, hvor der nedlægges påstand om overdragelse.”

Bilag 6 er et skærmpoint af 12. februar 2020 af indholdet på domænenavnet ”webmind.dk”. Indholdet svarer i det væsentligste til følgende kopi af indholdet på domænenavnet som sekretariatet har taget den 17. februar 2020:



Ved fornyet opslag på domænenavnet den 11. april 2020 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fremstod som vist ovenfor.

Bilag 7 er et udskrift fra skattemyndighedernes hjemmeside (skat.dk), hvoraf fremgår, at Plehn A/S ikke er momsregistreret.

Bilag 8 er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) vedrørende iværksætterselskabet Webmind IVS (CVR-nummer 40334394), der er registreret med startdato den 11. marts 2019. Selskabet er registreret under branchekode 741020 "Kommunikationsdesign og grafisk design" og det fremgår, at selskabets formålet er, at "udøve virksomhed, der omfatter udvikling, produktion og drift af hjemmesider samt øvrige internet løsninger i forbindelse hermed".

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Da jeg efter endt uddannelse som multimediedesigner i 2004 stifter virksomheden Webmind er det med henblik på at sælge websites og webydelser. Eftersom min ansættelse i Sodemann Udstillingssystemer A/S i 2006 fyldte mere valgte jeg at pause Webmind og fokusere på den faste indtægt. Men dog opretholdte jeg webmind.dk, da jeg tænkte, det var et godt navn, som jeg kunne bruge til senere firma, en app eller som konsulentfirma. Jeg har i dag udviklet og udvikler stadig på udstillingssystemer.dk, hvor jeg står for alt fra idé til programmering.

Jeg er i den situation, at jeg er yngste partner i Sodemann udstillingssystemer A/S. Ved et evt. salg af virksomheden, ville jeg skulle ud og "genopfinde" mig selv. Dette har måske en tidshorisont på 5-10 år. Jeg har derfor beholdt webmind.dk for at kunne starte selv på dette tidspunkt. Som sideinfo har jeg også købt printtown.dk, da jeg samtidig overvejer en kombination af web- og printbureau. Og inden for den sidste tid har jeg tænkt meget på webløsninger til storformatprint industrien. Det er der nemlig mangel på.

Jeg har haft webmind.dk registreret i 15 år inden jeg bliver kontaktet af Stiven Larsen fra Hjulmand og Kaptajn. Det kommer faktisk lidt som en overraskelse for mig. Stiven konkluderer allerede her (Bilag A), at jeg ikke gør brug af webmind.dk, og om jeg vil overdrage domainet. Jeg gør allerede her klart, at domainet har en værdi for mig og derfor vil jeg ikke sælge for enhver pris.

I Bilag 4 og 5 har Stiven vedhæftet vores korrespondance. Jeg oplever det som om, jeg bliver spurgt om en pris på en vare og efterfølgende, kommer der et bud, som enten kan accepteres eller kommer der konsekvens.

Dette er faktisk ret ubehageligt, og jeg vælger derfor at afslå. Samtidig undersøger jeg selvfølgelig, om han bare kan "snuppe" mit domaine navn uden videre og læser at jeg skal aktivere domainet.

På dette tidspunkt er jeg ikke bekendt med kunden, men kan se på cvr.dk, at der er oprettet et nyt IVS-selskab, som hedder Webmind. De har hverken aflagt regnskab eller har anden information. Det er først senere jeg opdager, at der er et svensk bureau, som hedder webmind. Jeg opretter så en wordpress side for at vise noget aktivitet og kobler den med mit selskab. Tænker, at hvis der kommer aktivitet, må jeg selvfølgelig oprette et cvr til formålet.

...

Jeg mener, jeg skal have medhold i sagen, da jeg har interesse i at beholde navnet. Jeg har både kompetence, idéer og økonomi til at kunne bruge webmind.dk på indenfor en årrække. Jeg har mulighed for at udvikle webmind.dk og lave en forretning ud af det. Jeg ved faktisk ikke hvad jeg skal gøre mere for at fastholde navnet. Men mener ikke det er retfærdigt at en anden kan oprette et cvr nr. og efterfølgende gøre krav på et domainenavn jeg har haft i 15 år."

Bilag A er identisk med bilag 3.

I replikken har klagerne anført bl.a. følgende:

"Indklagedes svarskrift giver anledning til følgende bemærkninger, idet klager indledningsvist gjorde Domæneklagenævnet opmærksom på, at klager både er det svenske selskab samt det, af det svenske selskab, nystiftede danske selskab, der er hjemmehørende i Danmark:

ANBRINGENDER

Indklagede har i sit svarskrift gengivet baggrunden for, hvorfor registreringen til det i sagen omhandlede domænenavn er opretholdt.

Domæneklagenævnet kan således lægge til grund:

*at indklagede ikke har anvendt domænenavnet siden 2006,
at indholdet på domænenavnet (wordpress-siden) er uploaded på et tidspunkt, hvor indklagede blev gjort bekendt med, at klager agtede at indlevere klageskrift til Domæneklagenævnet,*

*at indholdet på domænenavnet alene er uploadet med det formål at få hjemmesiden til at fremstå som en hjemmeside, med aktivitet over for Domæneklagenævnet, medens der ikke er reel aktivitet på hjemmesiden,
at indklagede alene opretholder registreringen til domænenavnet for det tilfælde, at Sodemann udstillingssystemer A/S hypotetisk set måtte blive solgt og hvor indklagede ikke længere skal have en aktiv rolle i dette selskab.*

Dette understøtter først og fremmest, at indklagede ikke har nogen reel og legitim interesse i at opretholde domænenavnet.

På baggrund af det oven for samt det i klageskriftet anførte, er det klagers opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet, idet klager navnlig vil kunne udnytte værdien af domænenavnet bedre end indklagede, ligesom domænenavnet generelt har en større værdi for klager.

*Under alle omstændigheder overstiger klagers interesse i at gøre brug og udnytte den værdi, som domænenavnet har.
..."*

I duplikken har indklagede anført bl.a.:

"Jeg er bestemt ikke enige i Stivens antagelser. Dette har jeg endnu engang prøvet at gøre klart for ham og jer.

Jeg har tidligere beskrevet, hvorfor jeg har opretholdt domainenavnet. Jeg har ikke troet, at der var nogle, som kunne have interesse i dette. Hvis man ikke må opretteholde et domaine navn til senere brug, så burde der jo være en godkendelse proces for forskellige domainenavne. Det er der i så vidt jeg er bekendt ikke.

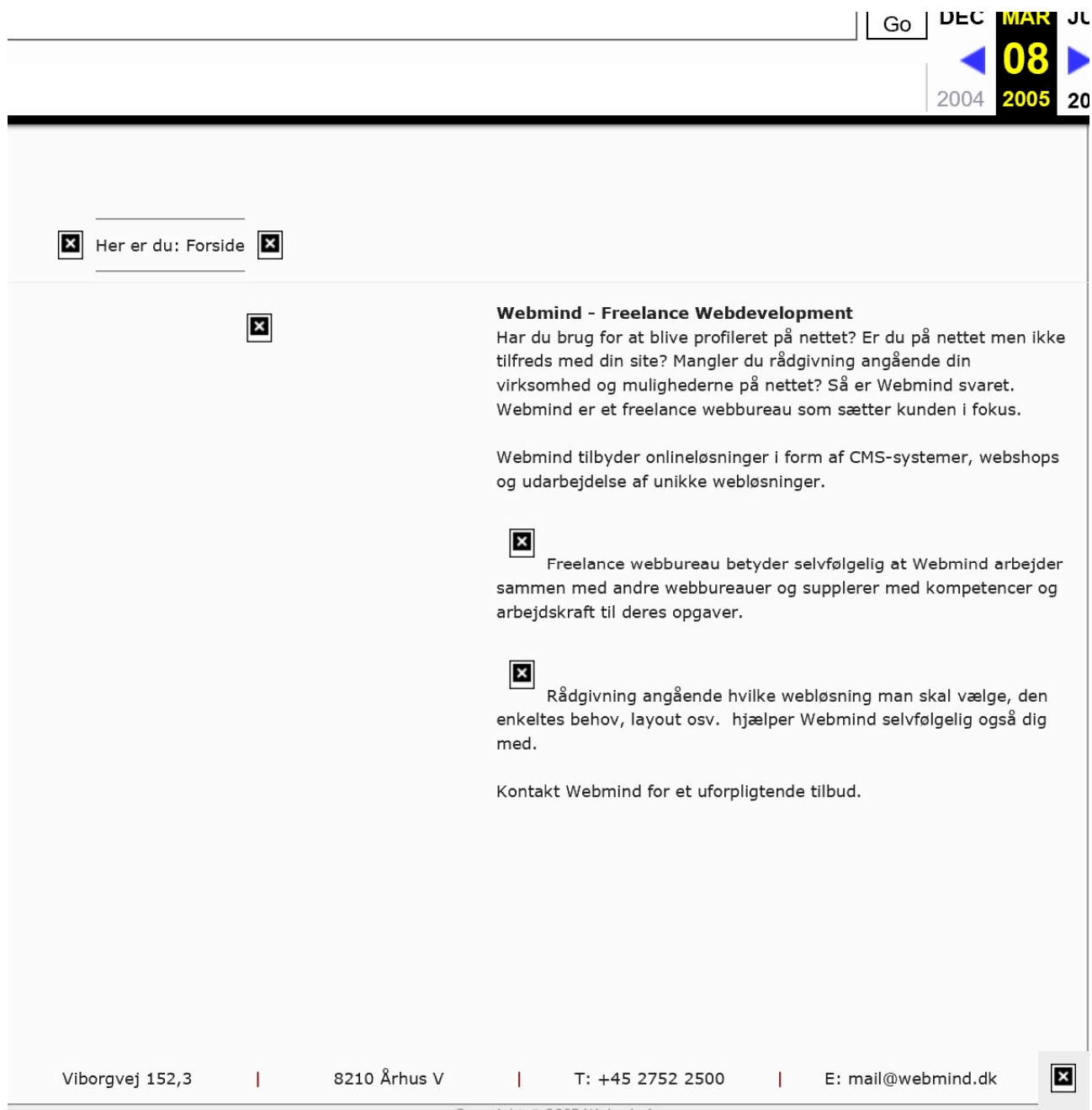
Yderligere mærker jeg, at der bliver dikteret fra tredjemand, hvad jeg skal gøre med mit domaine. Faktisk meget ubehageligt. Jeg har prøvet at handle i nødværge for at beholde domainet, og vil stadig gøre det. Hvem ved hvad jeg laver om 9 måneder med denne coronakrise. Webmind.dk kunne være en ny start for mig."

Ved opslag den 11. april 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "webmind.dk". Sekretariatet har endvidere konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "printtown.dk", der blev registreret den 10. maj 2010.

Sekretariatet har ved opslag i CVR den 11. april 2020 konstateret, at indklagede den 10. oktober 2004 etablerede en enkeltmandsvirksomhed, der var registreret under navnet Webmind v/Sebastian Plehn (CVR-nummer 28134444). Virksomheden ophørte ifølge oplysningerne i CVR den 31. december 2006. Virksomheden var registreret under branchekode 722200 "Udvikling af kundespecifik software og konsulentbistand i forbindelse med software".

Ved en søgning i Google den 11. april 2020 på "webmind" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 203, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 15 klagerne, mens tre vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. andre virksomheder, hvor betegnelsen "webmind" indgår i virksomhedsnavnet.

Sekretariatet har ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) den 11. april 2020 konstateret, at indholdet på domænenavnet ”webmind.dk” er lagret 14 gange i perioden 4. december 2004 til 9. august 2018. Det fremgår endvidere, at domænenavnet den 8. marts 2005 fremstod således:



Go DEC MAR JU
08
2004 2005 20

Her er du: Forside

Webmind - Freelance Webdevelopment

Har du brug for at blive profileret på nettet? Er du på nettet men ikke tilfreds med din site? Mangler du rådgivning angående din virksomhed og mulighederne på nettet? Så er Webmind svaret. Webmind er et freelance webbureau som sætter kunden i fokus.

Webmind tilbyder onlineløsninger i form af CMS-systemer, webshops og udarbejdelse af unikke webløsninger.

Freelance webbureau betyder selvfølgelig at Webmind arbejder sammen med andre webbureauer og supplerer med kompetencer og arbejdskraft til deres opgaver.

Rådgivning angående hvilke webløsning man skal vælge, den enkeltes behov, layout osv. hjælper Webmind selvfølgelig også dig med.

Kontakt Webmind for et uforpligtende tilbud.

Viborgvej 152,3 | 8210 Århus V | T: +45 2752 2500 | E: mail@webmind.dk

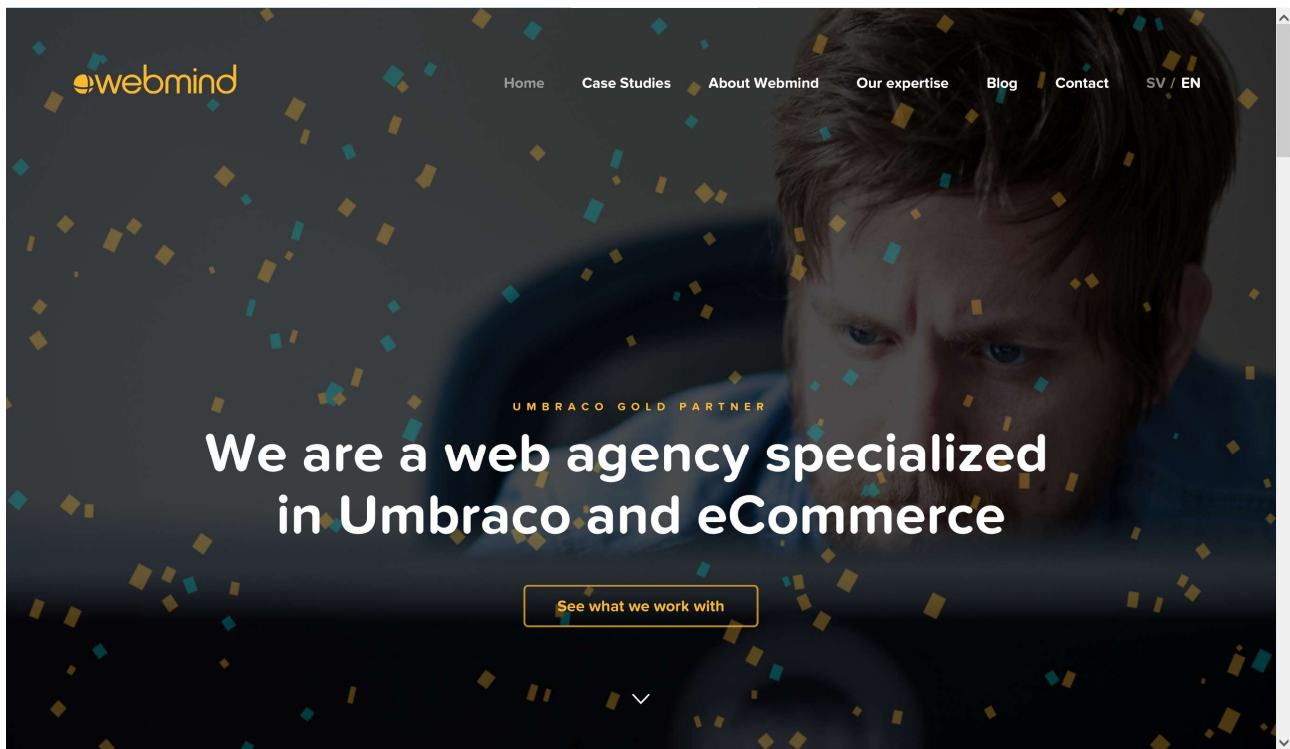
Copyright © 2005 Webmind

Den 27. juli 2007 fremstod domænenavnet således:



Det fremgår endelige, at domænenavnet ”webmind.dk” i perioden fra 2013 til 2018 viderestillede til domænenavnet ”printtown.dk”.

Ved opslag på domænenavnet ”webmind.se” den 12. april 2020 har sekretariatet konstateret, at klager 1’s hjemmeside findes her. Hjemmesiden fremstod således:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klagerne har gjort gældende bl.a.,

- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”webmind.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, idet indklagede ikke har nogen reel, dokumenteret eller velbegrundet interesse i domænenavnet, og idet indklagede ved klagernes henvendelse om overdragelse af domænenavnet krævede overpris for domænenavnet,
- at indklagedes registrering og anvendelse af det omtvistede domænenavn endvidere er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at klager 1 har eksisteret siden 2004 og er et internationalt kendt firma, der er etableret i Sverige og i Danmark, og gennem en længere årrække har markedsført sig over for danske kunder,
- at klagerne – ud over ibrugtagen varemærkeret til Webmind – er i færd med at ansøge om et EU-varemærke for at manifestere sin ret yderligere i Europa,
- at klagerne således har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”webmind.dk”.
- at klagerens interesse imidlertid skal afvejes i forhold til indklagedes interesse i det omtvistede domænenavn,
- at det ved denne interesseafvejning skal tillægges betydning, bl.a. at det omtvistede domænenavn er registreret af indklagede den 26. august 2004 til brug for indklagedes virksomhed, der blev stiftet den 21. oktober 2004 og ophørte den 31. december 2006,
- at indklagede i perioden 2006 til september 2019 ikke har anvendt domænenavnet på nogen aktiv måde,
- at indklagedes aktive brug af domænenavnet – set i forhold til den samlede registreringsperiode – har været begrænset til 2 ud af knap 16 år,

- at det forhold, at indklagede nu har lagt et indhold på domænenavnet, ikke kan tillægges nogen betydning, idet indklagede alene har gjort dette for at få domænenavnet til at fremstå som værende i aktiv brug,
- at indklagede ikke har dokumenteret nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet, idet den hypotetiske interesse, som indklagede henviser til i tilfælde af et salg af virksomheden Sodemann Udviklingssystemer A/S, ikke kan tillægges betydning,
- at klagernes interesse i og værdi af domænenavnet under alle omstændigheder langt overstiger indklagedes, og
- at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering af domænenavnet vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende bl.a.,

- at indklagede stiftede virksomheden Webmind v/Sebastian Plehn og registrerede domænenavnet ”webmind.dk” i 2004, da indklagede afsluttede sin uddannelse som multimediedesigner,
- at virksomheden blev etableret med henblik på salg af websites og webydelser,
- at indklagede i 2006 valgte at lukke virksomheden, idet indklagedes arbejde ved Sodemann Udstillingssystemer A/S var blevet omfattende,
- at indklagede uanset dette valgte at opretholde registreringen af domænenavnet ”webmind.dk”, idet indklagede mente, at det var et godt domænenavn, som indklagede ville kunne anvende i et senere firma, til en app eller til et konsulentfirma,
- at indklagede har udviklet og stadig udvikler Sodemann Udstillingssystemer A/S’s hjemmeside på domænenavnet ”udstillingssystemer.dk”,
- at indklagede er yngste partner i Sodemann Udstillingssystemer A/S, og at indklagede ved et eventuelt salg af virksomheden vil skulle ”genopfinde sig selv”, til hvilket formål domænenavnet ”webmind.dk” vil kunne anvendes,
- at indklagede udover at være registrant af det omtvistede domænenavn også er registrant af domænenavnet ”printtown.dk”, idet indklagede overvejer at starte et kombineret web- og printbureau, hvilke der er mangel på,
- at indklagede havde været registrant af domænenavnet ”webmind.dk” i 15 år, da klagerne rettede henvendelse til indklagede med henblik på overdragelse af domænenavnet,
- at henvendelsen fra klagerne kom som en overraskelse for indklagede,
- at indklagede fra begyndelsen gjorde klagerne opmærksom på, at domænenavnet ”webmind.dk” har en værdi for indklagede, og at indklagede derfor ikke ville sælge domænenavnet for enhver pris,
- at indklagede afslog klagernes tilbud om køb af domænenavnet for 10.000 kr.,
-
- at indklagede ikke tidligere har kendt til det danske iværksætterselskab, Webmind IVS, eller det svenske webbureau, Webmind,
- at der ikke er grundlag for at overdrage domænenavnet til klagerne, idet indklagede har en væsentlig interesse i at bevare domænenavnet,
- at indklagede både har kompetencer, idéer og økonomi til at kunne anvende ”webmind.dk” aktivt i forretningsøjemed indenfor en årrække, og
- at det vil være uretfærdigt, hvis tredjemand kan oprette et selskab med et navn, der svarer til indklagedes domænenavn ”webmind.dk”, og herefter gøre krav på domænenavnet, som indklagede har været registrant af i mere end 15 år.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende gennem sin ibrugtagning at have opnået en varemærkeret til betegnelsen "Webmind.dk". Som sagen er oplyst for klagenævnet, er det imidlertid ikke godtgjort, at klageren i sin virksomhed har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Der er således, om sagen er oplyst, ikke holdepunkter for at fastslå, at indklagedes benyttelse af domænenavnet "webmind.dk" indebærer en overtrædelse af klagers varemærkerettigheder.

Som sagen er oplyst, giver den herefter anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "webmind.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Indklagede har efter det oplyste ikke haft domænenavnet "webmind.dk" offentligt til salg, og har alene fremsat sit krav om betaling for overdragelse domænenavnet, efter at klagerne rettede henvendelse til indklagede med en opfordring om at oplyse en eventuel salgspris. Indklagede har efter det oplyste i perioden 2004 til 2006 anvendt det omtvistede domænenavn til en hjemmeside, og har efterfølgende bl.a. anvendt domænenavnet til at viderestille til et andet domænenavn, som indklagede er registrant af. Indklagede har om baggrunden for, at indklagede fortsat er registrant af domænenavnet, oplyst, at indklagede overvejer at etablere en fremtidig virksomhed med domænenavnet "webmind.dk" som udgangspunkt.

På den baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet "webmind.dk" alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke finder, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagen er indgivet af to selskaber, et svensk webbureau (Webmind) og et dansk iværksætterselskab (Webmind IVS), der efter det oplyste er ejet af det svenske webbureau. Klagerne har oplyst, at det svenske webbureau blev stiftet i 2004, og at virksomheden i dag har aktiviteter i både Sverige og Danmark. Klagerne ønsker at anvende domænenavnet ”webmind.dk” til en dansk hjemmeside for sin virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klagerne har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn.

Klagernes interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”webmind.dk” består af to almindelige engelske ord ”web” og ”mind”, og at mange andre end sagens parter derfor kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede drev i perioden 2004 til 2006 en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister var registreret under navnet Webmind v/Sebastian Plehn (CVR-nummer 28134444). Indklagede registrerede den 26. august 2004 domænenavnet ”webmind.dk” til brug for denne virksomhed og anvendte domænenavnet til en hjemmeside for sit webbureau. Virksomheden ophørte efter det oplyste den 31. december 2006, idet indklagedes beskæftigelse i et andet firma gjorde, at indklagede ikke ønskede at drive virksomheden videre. Indklagede bevarede dog registreringen af det omtvistede domænenavn, idet indklagede efter det oplyste havde overvejelser om at genetablere sin virksomhed, eventuelt under andre former. Indklagede har oplyst, at dette stadig er baggrunden for, at indklagede er registrant af virksomheden og indklagede har overordnet redegjort for, til hvilke formål domænenavnet i fremtiden vil kunne anvendes af indklagede. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede fortsat har en legitim interesse i at kunne råde over

domænenavnet ”webmind.dk”. Det forhold, at indklagede – efter at klagerne af egen drift rettede henvendelse til indklagede herom – har tilbudt klagerne kunne erhverve domænenavnet for 50.000 kr., kan efter de foreliggende oplysninger ikke føre til et andet resultat.

Ud fra en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, og hvor der ikke ses op nået en varemærkeret over navnet Webmind, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klagerne at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”webmind.dk”.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”webmind.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klagerne, Webmind og Webmind IVS, medhold.

Dato: 20. maj 2020.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo