

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2020-0005

Klager:

Muuto A/S
Østergade 36 - 38, 4.
1100 København K
Danmark

Indklagede:

Global Internet Development
Dept 886 43 Owston Road
Carcroft
DN6 8DA Doncaster
England

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "muuto.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. januar 2020 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet "muuto.dk" er registreret den 26. december 2019.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Der har desværre været nogle udfordringer mht. ansvaret for betalingen for domænet navnet muuto.dk i vores virksomhed, pga. personale udskiftninger.

Det har betydet at vi har ... haft domænet suspenderet 1 gang, og fået suspensionen ophævet, men vi har desværre stadig ikke haft entydigt ansvarsfordeling af hvordan det skulle betales.

Det har forårsaget, at undertegnede som er IT ansvarlig hos Muuto A/S har påtaget ansvaret den 30. November, jf. Bilag 2: og har efterfølgende ændret betalingsansvarlig hos hostmaster, men det har vist sig, at den faktura de har sendt ikke har nået frem i december, hvorfor jeg tog kontakt til hostmaster per dags dato, for at høre omkring denne faktura, da vi skal til at lukke vores finans år.

De har i mellemtiden den 26. December, slettet domænet pga. manglende betaling. Og da det var en helligdag i Danmark har jeg ikke haft tid til at reagere før idag, og det har nu vist sig, at domænet blev taget lige med det samme af den enhed som vi gerne vil have, skal overdrage domænet tilbage til os.

Jeg har vedlagt en e-mail fra hostmaster, hvor de har skrevet at faktura indbetalingsanmodningen er 30 dage, og der gik jo faktisk ikke 30 dage fra at deres anmodning om betaling udløb, inden de faktisk slettede vores domæne, jf. Bilag 1: Re: Opdatering af email adresse for Muuto AS + Genaktivering af Muuto.dk.

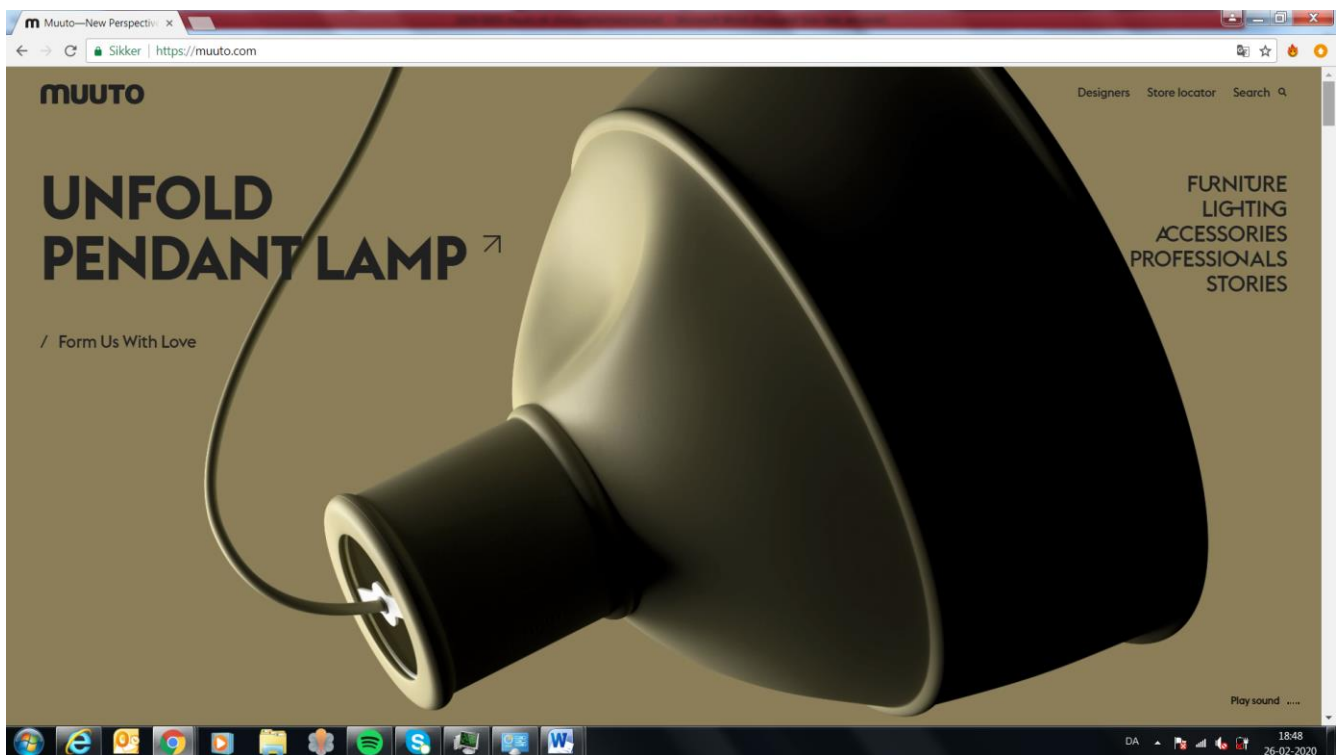
*...
Muuto er vores Brand, og den virksomhed som har overtaget domænet har intet med order eller branded at gøre. Det er vigtigt for os, i forbindelse med at drive ehandel i danmark, at vi får vores domæne Muuto.dk tilbage, så det kan blive en af vores muuto.com jf. bilag. 2*

Det er meget mistænksomt, at en britisk virksomhed, som slet ikke sælger noget, har overtaget dette. Handlingen er med for øje at tjene penge på en international danskvirksomheds brand jf. Bilag 3. De vil kun sælge det videre, og ikke bruge det i handels øje med.”

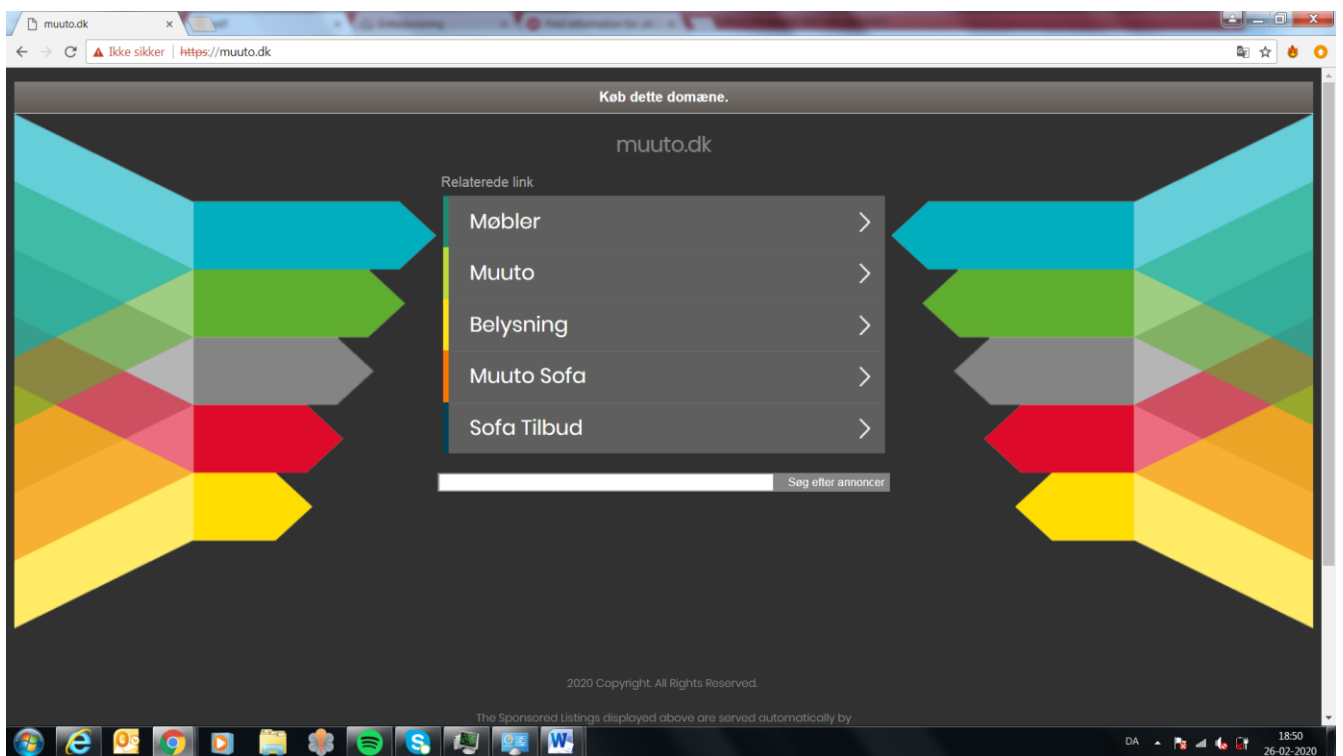
Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 4 er kopi af e-mailkorrespondance af november 2019 mellem klageren og DK Hostmaster vedrørende domænenavnet ”muuto.dk”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”muuto.com” har sekretariatet den 26. februar 2020 taget følgende kopi, jf. bilag 2:



Ved opslag på domænenavnet "muuto.dk" har sekretariatet den 26. februar 2020 taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved at klikke på linket med teksten ”Køb dette domæne” ledes man videre til hjemmesiden www.mydomaincontact.com, hvor det er muligt at afgive et tilbud om køb af ”muuto.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren tidligere har været registrant af domænenavnet ”muuto.dk”,
- at klageren ved en fejl ikke fik betalt registreringsgebyr for domænenavnet ”muuto.dk”,
- at MUUTO er klagerens brand,
- at indklagede ikke har noget at gøre med klageren, og
- at indklagede har registreret domænenavnet ”muuto.dk” med henblik på videresalg.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”muuto.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2, jf. lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at hjemmesiden under domænenavnet ”muuto.dk” – ud over at indeholde en række ”relaterede links” – indeholder et link med teksten ”Køb dette domæne”. Det fremgår endvidere, at domænenavnet ”muuto.dk” er udbudt til salg på hjemmesiden www.mydomaincontact.com.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”muuto.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Som følge af det anførte lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og da klageren må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”muuto.dk” skal overføres til klageren, Muuto A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 27. marts 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo