

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2019-0363

Klager:

okayokay
V. E. Gamborgs Vej 5, 3. th
2000 Frederiksberg
Danmark

Indklagede:

Benjamin Media A/S
Finsensvej 6D
2000 Frederiksberg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”okay.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 29. december 2019 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 14. januar 2020 med ét bilag (bilag A) samt replik af 19. januar 2020 med fem bilag (bilag 9-13).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”okay.dk” er registreret den 23. juni 1998.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg har en enkeltmandsvirksomhed som tilbyder webdesign og andet grafisk arbejde. Virksomheden hedder okayokay, dertil har jeg domænet okayokay.dk, men ønsker ligeledes okay.dk.

Jeg ser at okay.dk er optaget af Benjamin Media som er nuværende ejer. Ifølge Webarchieve, så har den tidligere ejer, før Benjamin Media, haft en fodbold fanklub(bilag4.jpg) på domænet. Benjamin Media har muligvis overtaget domænet omkring 2006, hvor de fra 2006 og frem til 2009 i følge Webarchieve (Bilag2.jpg) ikke har brugt domænet til andet end en landingpage hvor man kunne læse omkring ét eller to blade i deres sortiment, så intet konkret markedsføring. (bilag3.jpg, bilag5.jpg).

Jeg forestiller mig at de fra 2009 og frem til dags dato, så har valgt at køre en URL redirect eller URL forward af domænet til en platform hvor de uploader reklamekampagner. Men siden de forwarder til hedder "http://annonceupload.dk/adportal_bonnier".

(email1.pdf)

Jeg kontakter derfor Benjamin Media, 4 december 2019 på den email adresse som de henviser til på deres hjemmeside i håb om at komme i kontakt med dem og overtage domænet. Der kommer intet svar på denne email.

(email2.pdf)

17. December 2019 kontakter jeg derfor den adm. direktør, Niels Jespersen, da jeg ser hans email adresse under "Vores medarbejdere". Han forwarder så min email til Organisationschef, Julie Bjerg Norup. Julie svarer tilbage på min email 18. December 2019 og skriver "Hej Jacob,

Du er velkommen til at afgive et konkret bud på domænet, men det udgør en potentiel vigtig del i vores fremtidige strategi, hvorfor vi ikke vil overdrage domænet vederlagsfrit."

Jeg vælger ikke at svare tilbage omgående, da jeg mener at det er brud på god domæneskik at afkræve et bud for at overtage et domæne som ikke har været reelt brugt siden de overtog domænet tilbage i 2006. Jeg ville være villig til at betale domæne registreringsomkostningerne de måtte have haft, men jeg ønsker ikke og har ikke mulighed for at byde et ukendt, flere tusinde kroner beløb for domænet.

...

Jeg mener at mit tilhørsforhold og vigtigheden til domænet okay.dk er vigtigere da min virksomhed hedder okayokay, end Benjamin Media som blot bruger domænet til URL forward.

(Bilag1.jpg)

Benjamin Media har ikke registreret email adresser til domænet, da der ikke er sat MX records. De har blot en URL forward og intet andet.

(Bilag2.jpg)

Jeg mener at ... Benjamin Media har haft rig mulighed i de 13 år til at udleve deres "porentielle vigtige del i deres fremtidige strategi", og det blot er deres måde på at få en eventuel pris på domænet op i vejret.

(email2.pdf)

Jeg mener at den første email svar de kommer med er at jeg direkte skal byde på domænet, er i strid med god domæneskik og jeg anser dette for at være et middel for at få et større beløb ud af mig.

(bilag2.jpg)

De seneste 10 år har det ikke været muligt for Webarchive at tage screenshot af deres side, så jeg mener at en URL forward i løbet af 10 år må betyde at domænet reelt set ikke har nogen værdi for dem.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden MX Toolbox (“mxttoolbox.com”) med oplysninger om domænenavnet ”okay.dk”.

Bilag 2 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med en oversigt over de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”, og hvoraf fremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider siden 2009.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at den 3. november 2006 blev indklagedes hjemmeside arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”.

Bilag 4 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at den 9. februar 2001 blev en hjemmeside om fodboldklubben Manchester City arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”.

Bilag 5 og 13 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at den 5. juli 2009 blev indklagedes hjemmeside arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”.

Bilag 6 er kopi af e-mail af 4. december 2019 fra klageren til indklagede, hvori klageren anmoder om at overtage domænenavnet ”okay.dk”.

Bilag 7 er kopi af e-mailkorrespondance af 17. og 18. december 2019 mellem klageren og indklagede, hvori indklagede bl.a. anfører:

”Du er velkommen til at afgive et konkret bud på domænet, men det udgør en potentiel vigtig del i vores fremtidige strategi, hvorfor vi ikke vil overdrage domænet vederlagsfrit.”

Bilag 8 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 1. marts 2019.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager skriver, at vi har overtaget domænet i 2006, men ifølge DK Hostmasters oplysninger har okay.dk været registreret af Benjamin Media siden 1998, hvilket også fremgår af det bilag, klager har vedlagt. Derudover er der desværre sket en fejl i den interne kommunikation. Det har aldrig været på tale at sælge domænet okay.dk – og vi kan naturligvis kun beklage, at klager er blevet misinformeret.

...

Domænet okay.dk udgør en del af vores fremtidige strategi og har derfor en værdi for os. Der er en ambition om i 2020 (start i Q1) at bruge domænet redaktionelt i forbindelse med vores

brands. Generelt har domænet okay.dk været benyttet til forskellige formål gennem vores ejerskab.

Derudover er vi af den opfattelse, at ordet okay ikke har nok særpræg til, at klager har mere ret til domænet end Benjamin Media har – også selvom han driver virksomheden okayokay, som i øvrigt først er stiftet i 2019. Vi kan også se, at klager ikke har varemærkerettighed til okay, hverken figur eller ordlyd.

Ydermere fremgår det ikke af klagen, hvad klager selv agter at benytte domænet til.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Domænet okay.dk var fra perioden 1999 til 2003 ejet af Peter Arndal, som efterfølgende skiftede domæne fra okay.dk til cityfan.dk. Hvor domænet blev brugt som support side til en fodboldklub.

(Se bilag10.jpg).

I den sidste periode af Peter Arndal's ejerskab stod der på okay.dk, at domænet var til salg (Se bilag9.jpg), hvorefter Benjamin Media køber domænet.

Benjamin Media har på daværende tidspunkt et ugeblad, der hedder "Okay", som lukker 20. juni efter mindre end 3 måneder på gaden (reference: <https://www.berlingske.dk/business/ugebladet-okay-lukker>).

I perioden juni 2003 (Bilag11.jpg) og frem til November 2005 (Bilag12.jpg) ses, at domænet blot har stået med et enkelt billede. Derefter vælger Benjamin Media at ligge en form for reklame på siden (Bilag12.jpg), som kører fra november 2005 og frem til juli 2009, hvor det sidste Webarchive screenshot er taget (Bilag13.jpg). Alle webarchive screenshots i den mellemliggende periode på 4 år, viser at Benjamin Media ikke har benyttet domænet til andet end at promovere enkelte ting fra deres hjemmeside, men ikke direkte deres tidligere blad "okay".

Fra 2009 og frem til dags dato er der ingen screenshots fra Webarchive. Dette kan betyde, at der blot har været den samme URL forward som benyttes i dag.

Jeg mener ikke at Benjamin Media kan retfærdiggøre, at de pludselig har en 'ambition om at tage domænet i brug' fra Q1 2020. Benjamin Media har haft 16 år til at finde ud af, hvad domænet skulle bruges til, men det er endnu ikke lykkedes.

OK, eller ordet Okay, er ét af de mest brugte ord rundt om i verden, og derfor vil registrering af ordlyd eller varemærke aldrig blive en mulighed.

Grunden til at okay.dk kunne være interessant, er netop at det ville være nærliggende at ændre virksomhedens navn fra okayokay til okay, hvis domænet bliver overdraget.”

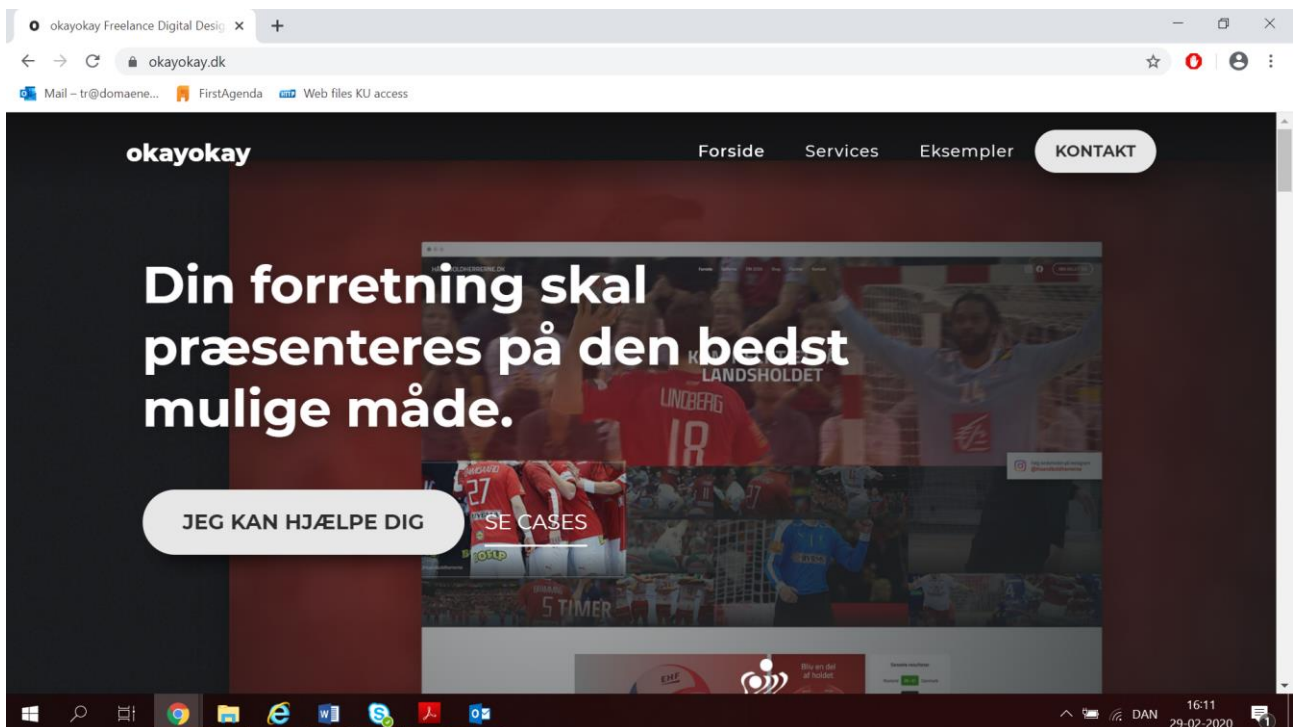
Bilag 9 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af den hjemmeside, der den 13. februar 2003 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”, og hvoraf fremgår, at domænenavnet ”okay.dk” er udbudt til salg af Peter Arndal.

Bilag 10 er skærmprent fra en hjemmeside, hvoraf fremgår, at aktiviteterne vedrørende fodboldklubben Manchester City på hjemmesiden på domænenavnet ”okay.dk” i 2003 blev overført til hjemmesiden på domænenavnet ”cityfan.dk”.

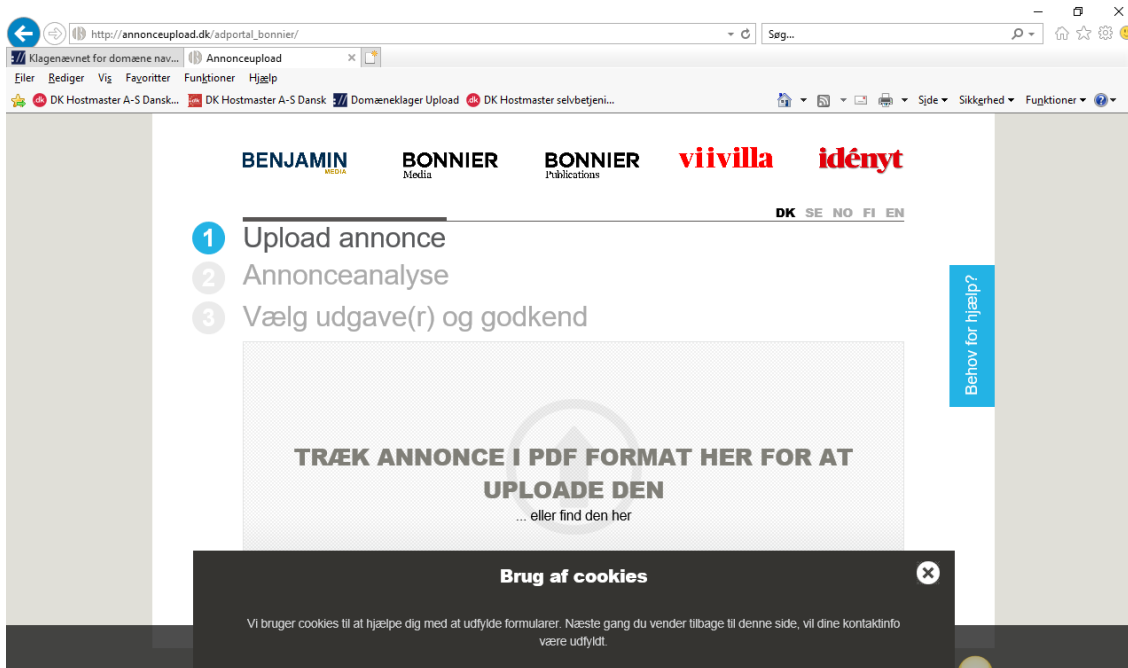
Bilag 11 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvorefter fremgår, at der den 11. juni 2003 ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”.

Bilag 12 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med gengivelse af den hjemmeside, der den 18. november 2005 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”okay.dk”, og som tilsyneladende blot indeholder indklagedes navn.

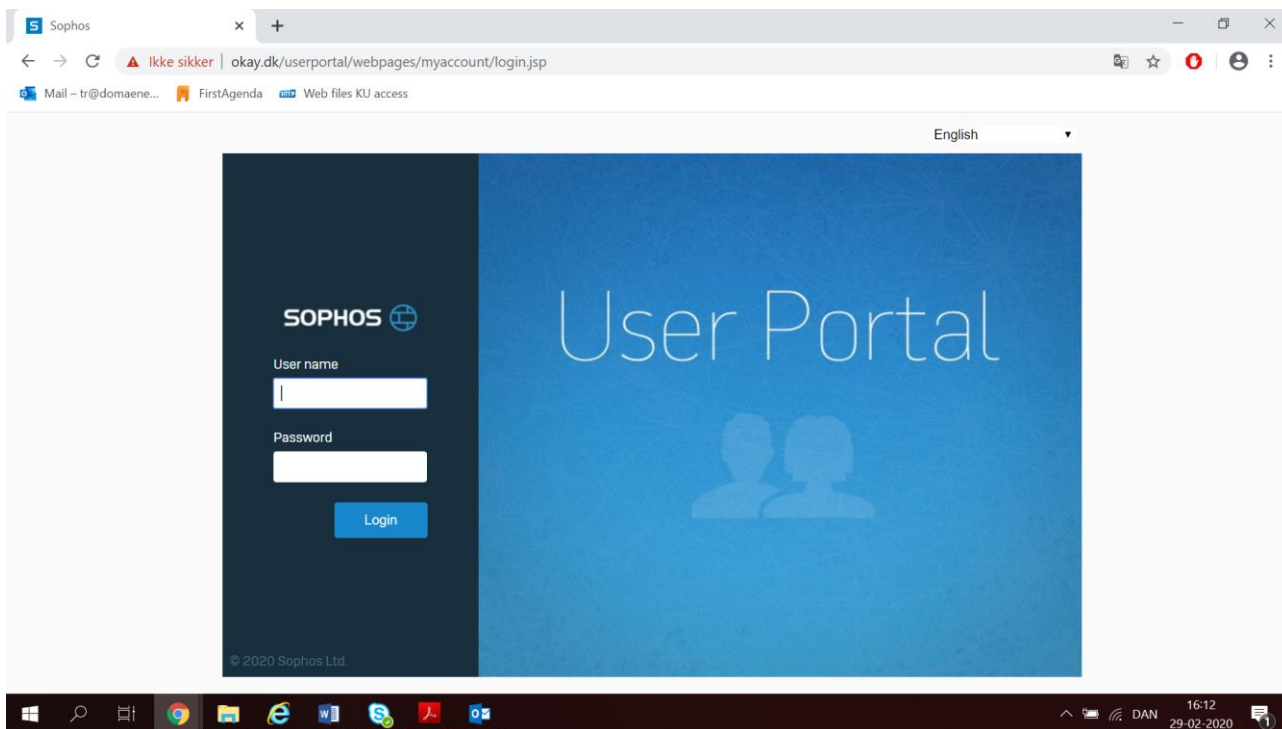
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”okayokay.dk” har sekretariatet den 29. februar 2020 taget følgende kopi:



Ved opslag den 3. januar 2020 på domænenavnet ”okay.dk” blev viderestillet til domænenavnet ”annonceupload.dk”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 29. februar 2020 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved forespørgsel hos DK Hostmaster har sekretariatet fået oplyst, at indklagede blev registrant af domænenavnet "okay.dk" den 9. april 2003.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en enkeltmandsvirksomhed med navnet "okayokay" og er registrant af domænenavnet "okayokay.dk",
- at indklagede ikke har brugt domænenavnet "okay.dk" til konkret markedsføring,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet "okay.dk" til e-mailadresser,
- at indklagede har opfordret klageren til at give et tilbud for overtagelse af domænenavnet "okay.dk",
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik ved at opfordre klageren til at give et tilbud for overtagelse af domænenavnet "okay.dk",
- at domænenavnet "okay.dk" reelt ikke har nogen værdi for indklagede,
- at indklagede tidligere har udgivet et ugeblad, der hed "Okay", men det lukkede den 20. juni 2003 efter mindre end 3 måneder, og
- at det ville være nærliggende for klageren at ændre navn fra "okayokay" til "okay", hvis domænenavnet "okay.dk" blev overdraget til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at det aldrig har været indklagedes intention at sælge domænenavnet "okay.dk", og at opfordringen til klageren om at byde på domænenavnet skyldes en fejl i den interne kommunikation hos indklagede,
- at domænenavnet "okay.dk" udgør en del af indklagedes fremtidige strategi,
- at det er planen, at indklagede i første kvartal af 2020 vil bruge domænenavnet "okay.dk" redaktionelt i forbindelse med indklagedes brands,
- at domænenavnet "okay.dk" har været benyttet til forskellige formål, mens indklagede har været registrant af det,
- at ordet "okay" ikke har særpræg, og at klageren ikke har varemærkeret til betegnelsen, og
- at klageren ikke har bedre ret til domænenavnet "okay.dk" end indklagede.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "okay.dk" er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har virksomhedsnavnet ”okayokay” og markedsfører sig under dette navn bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”okayokay.dk”. Klageren har endvidere oplyst, at det ville være nærliggende for klageren at skifte navn til ”okay”, hvis klageren fik overført domænenavnet ”okay.dk”. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”okay.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”okay.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”okay.dk” består af det almindelige ord ”okay”. En sådan betegnelse kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede tidligere har udgivet en publikation med navnet ”Okay”, og at udgivelsen af denne publikation ophørte i 2003. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet ”okay.dk” efter 2003 i perioder på forskellige måder har været anvendt til markedsføring af indklagedes virksomhed. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”okay.dk” udgør en del af indklagedes fremtidige strategi, og at det er planen, at indklagede i starten af 2020 vil bruge domænenavnet ”okay.dk” redaktionelt i forbindelse med indklagedes brands. Indklagede har ikke oplyst nærmere om de konkrete planer for brug af domænenavnet ”okay.dk”, men klagenævnet forstår indklagede således, at det er planen, at domænenavnet skal bruges på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”okay.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, finder klagenævnet herefter ikke, at klagerens interesse i domænenavnet ”okay.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”okay.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker, at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”okay.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, ”okayokay”, medhold.

Dato: 27. marts 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo