

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2019-0350

Klager:

I-Charge ApS
Slåenvej 2 C
8930 Randers NØ
Danmark

Indklagede:

Gocharge A/S
Roms Hule 8, st.
7100 Vejle
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”icharge.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke afgivet et svarskrift i sagen, jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. december 2019 med ét bilag (bilag 1).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”icharge.dk” er registreret den 2. maj 2019.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet I-Charge ApS (CVR-nummer 37693863) med startdato den 12. maj 2016. Selskabet har til formål at drive engroshandel med EDB og software samt enhver virksomhed i hermed stående forbindelse, og selskabet er registreret under branchekode ”465100 Engroshandel med computere, ydre enheder og software”.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”I-Charge ApS er en virksomhed som har eksisteret siden 2016.

Siden 2. april 2016 har i-Charge ApS stået som registrant af domænet "i-charge.dk". På daværende tidspunkt var domænet "icharge.dk" ikke ledig, og registreret af en virksomhed som solgte powerbanks.

I mellemtiden har de lukket deres butik og GoCharge A/S (konkurrerende virksomhed oprettet 01.03.2017) har opkøbt (2. maj 2019) domænet "icharge.dk" og videresendt alt trafik til deres eget domæne "go-charge.dk".

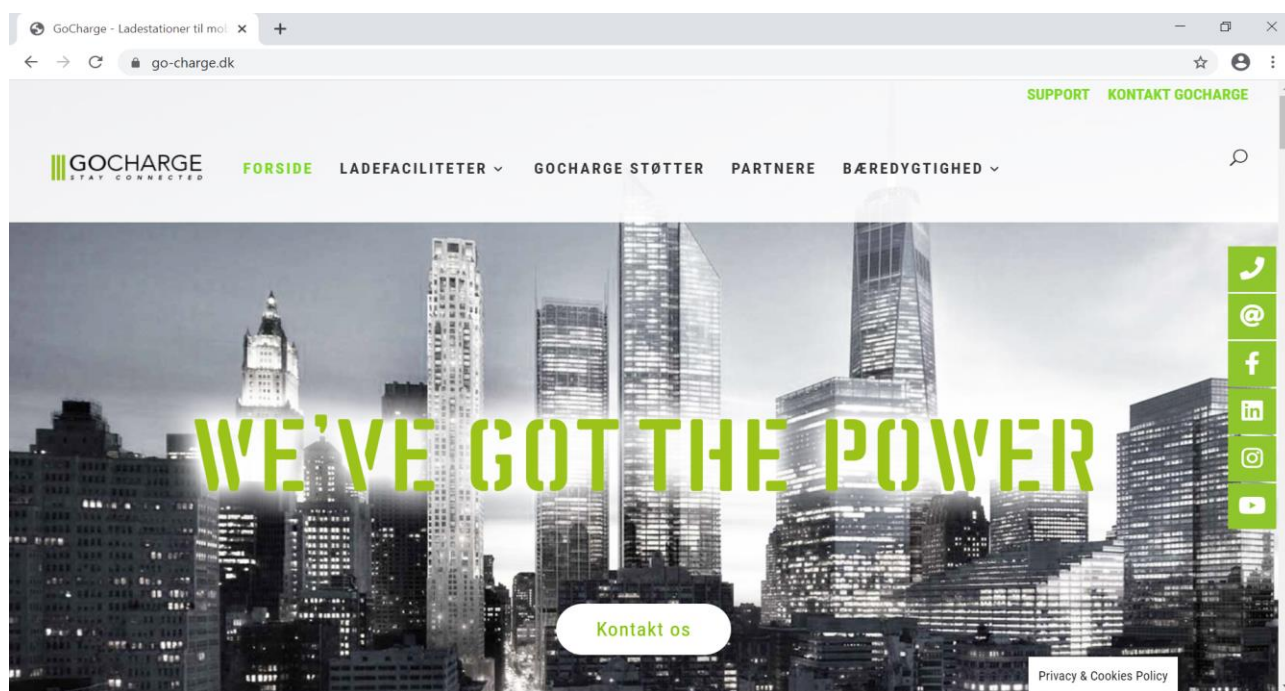
[...]

Dette er en populær metode til at "stjæle" trafik, besøger og kunder fra en konkurrencedygtig virksomhed, kaldet typosquatting:

[https://en.wikipedia.org/wiki/Typosquatting.](https://en.wikipedia.org/wiki/Typosquatting)"

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 10. december 2019 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

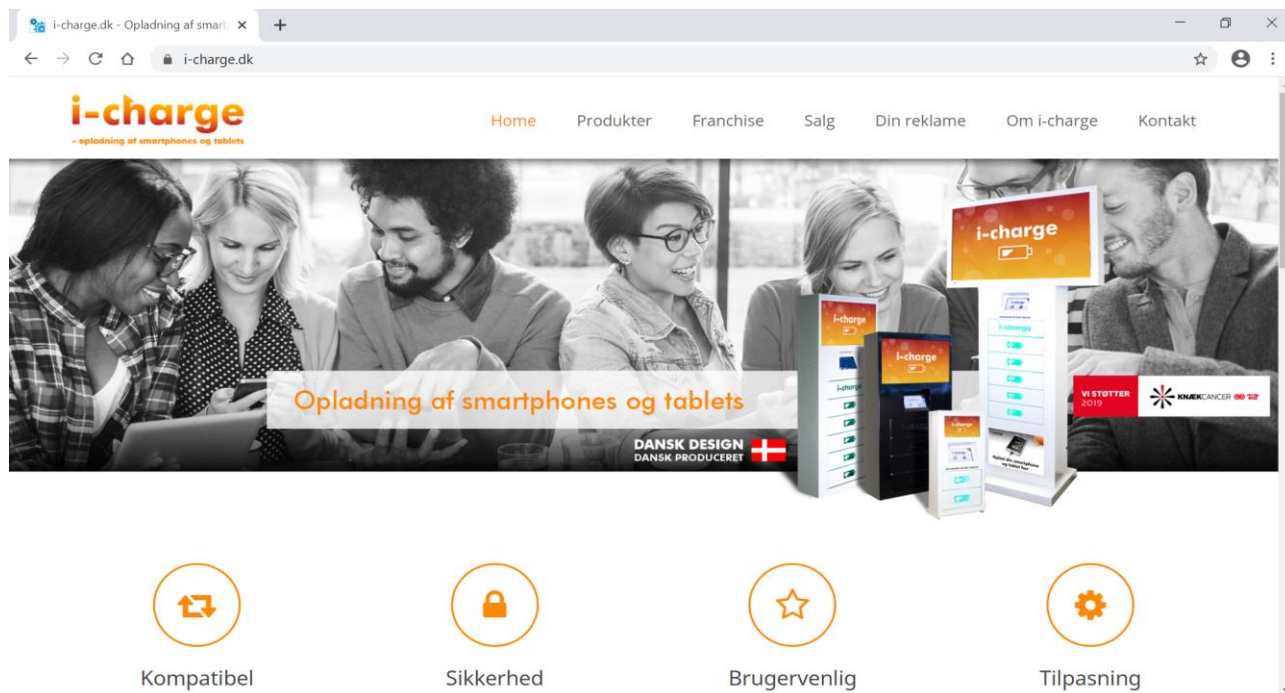
Ved opslag den 13. december 2019 og fornyet opslag den 1. marts 2020 på "icharge.dk" blev sekretariatet viderestillet til "go-charge.dk", hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved opslag den 1. marts 2020 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af det omtvistede domænenavn "icharge.dk".

Ved opslag samme dag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "i-charge.dk", jf. klageskriftet ovenfor, er registreret den 2. april 2016, og at registranten af domænenavnet er klageren.

Ved opslag den 1. marts 2020 på ”i-charge.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 1. marts 2020 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at der er registreret et aktieselskab under navnet Gocharge A/S (CVR-nummer 38452290) med startdato den 1. marts 2017. Selskabet har til formål at forhandle, lease og på anden vis distribuere ladestationer til brug for mobiltelefoner, tablets og andet elektronisk udstyr samt dermed beslægtet virksomhed. Selskabet er registreret under branchekode ”4645100 Engroshandel med computere, ydre enheder og software”.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 13. marts 2020 på ”i-charge” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 7.830, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang af de første 50 søgeresultater vedrørte 21 af søgeresultaterne – herunder de 11 første – klageren, mens et enkelt af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De øvrige søgeresultater angik – ud over et hotel i Chargé, Frankrig, en forening og en golfklub – i hovedsagen en deskriptiv brug af det engelske ord ”charge” (oplade(r)).

Indklagede v/ Jimmy Chr. Link anmodede ved e-mail af 6. januar 2020 om forlængelse af svarfristen med henvisning til ferie, idet man var ”uenig i betragtningen fra I-Charge”. Sekretariatet imødekom herefter den 7. januar 2020 delvist indklagedes anmodning om fristforlængelse og udsatte svarfristen til den 21. januar 2020. Indklagede anmodede ved e-mail af 21. januar 2020 om yderligere fristforlængelse, da det var nødvendigt med mere tid til anonymisering af nogle af de dokumenter, som indklagede ønskede skulle indgå i sagen. Ved e-mail samme dag udsatte sekretariatet svarfristen til den 29. februar 2020, som dog ved e-mail af 4. februar 2020 blev berigtiget til den 11. februar 2020. Indklagede har ikke indgivet et svarskrift i sagen.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens virksomhed har eksisteret siden 2016 og er registreret under navnet I-Charge ApS i Det Centrale Virksomhedsregister, jf. bilag 1,
- at klageren siden den 2. april 2016 har været registrant af domænenavnet ”i-charge.dk”,
- at det omtvistede domænenavn ”icharge.dk” ikke var ledigt, da klageren registrerede domænenavnet ”i-charge.dk”,
- at domænenavnet ”icharge.dk” på daværende tidspunkt var registreret af en virksomhed, som solgte powerbanks,
- at denne virksomhed i mellemtiden er lukket, og at indklagede den 2. maj 2019 har opkøbt domænenavnet ”icharge.dk”,
- at indklagede anvender domænenavnet ”icharge.dk” til at videresende al trafik til deres eget domænenavn ”go-charge.dk”,
- at indklagede er en konkurrerende virksomhed oprettet den 1. marts 2017,
- at indklagedes brug af domænenavnet har karakter af typosquatting, og
- at domænenavnet ”icharge.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke indgivet svarskrift i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Det bemærkes, at indklagede ikke har indgivet et svarskrift i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagede udøver såkaldt ”typosquatting”, da indklagede anvender domænenavnet ”ichange.dk” til at viderestille til sin konkurrerende virksomhed på hjemmesiden www.go-charge.dk.

Klageren har henvist til, at klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet I-Charge ApS med startdato den 12. maj 2016. Endvidere er der henvist til, at klageren har været registrant af domænenavnet ”i-charge.dk” siden den 2. april 2016, hvorfra klageren markedsfører og sælger opladere til smartphones og tablets.

Sagen giver derfor efter klagenævnets opfattelse i første række anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnet ”icharge.dk” krænker klagerens eventuelle kendetegnsrettigheder.

Klagenævnet finder, at betegnelsen ”icharge” er egnet til at beskrive genstanden for klagerens virksomhed. Betegnelsen har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed eller klagerens produkter, jf. (princippet i) i §§ 3 og 13 i lovbekendtgørelse nr. 88 af 29. januar 2019 om varemærkeloven (varemærkeloven).

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”i-charge” og dermed forvekslelige betegnelser i relation til salg af opladere til smartphones, tablets mv., må klageren derfor

godtgøre, at klageren har indarbejdet denne betegnelse på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed eller med klagerens produkter. For så vidt angår generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte også umuligt – at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at klageren skulle have indarbejdet betegnelsen ”i-charge” på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse efter varemærkeloven eller efter anden lovgivning, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed eller sine produkter.

Selvom klageren herefter ikke kan antages at have en fortrinsret efter de kendetegnsretlige regler i varemærkeloven eller i øvrigt til at benytte det omtvistede domænenavn ”icharge.dk”, er indklagede som registrant af domænenavnet imidlertid forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det bl.a., at domænenavnet ”i-charge.dk” er registreret af klageren den 2. april 2016, og at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet for en hjemmeside, hvorfra der markedsføres og sælges opladere til smartphones og tablets. Endvidere fremgår det, at klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet I-Charge ApS med startdato den 12. maj 2016.

Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”icharge.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesse heri. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at domænenavnet ”icharge.dk” fremstår som egnet til at beskrive genstanden for både klagerens og indklagedes virksomhed. Samtidig må det indgå i afvejningen, at også andre end lige netop sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over det omtvistede domænenavn, og at betegnelsen ”icharge” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med klageren eller indklagede.

Domænenavnet ”icharge.dk” er registreret af indklagede den 2. maj 2019.

Indklagede har som nævnt ikke indgivet et svarskrift i sagen, hvorfor der ikke foreligger oplysninger fra indklagede selv, der understøtter, at indklagede har en reel interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn ”icharge.dk”. Det fremgår i den forbindelse af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen har mulighed for at tillægge det virkning til fordel for modparten, hvis den indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Den karakteristiske del af domænenavnet ”icharge.dk” er kvasiidentisk med klagers virksomhedsnavn ”i-charge”, som i væsentlig grad forbindes med klager på nettet. Det er endvidere oplyst i sagen, at indklagede, der konkurrerer med klager, blev oprettet 1. marts 2017, det vil sige mere end et år efter, at klager påbegyndte sin virksomhed under navnet ”i-charge”. Det er på denne baggrund nærliggende at antage, at indklagedes registrering og brug af det omtvistede domænenavn er foranlediget af indklagedes kendskab til klager og er sket ud fra et ønske om at snylte på den bekendthed, som klager har opnået. Dette understøttes efter klagenævnets opfattelse af sekretariatets undersøgelser i sagen, hvoraf fremgår, at der ved opslag på domænenavnet ”icharge.dk” på nuværende tidspunkt viderestilles til domænenavnet ”go-charge.dk”, som er sammenfaldende med indklagedes virksomhedsnavn, og hvor der sker markedsføring og salg af ladestationer i direkte konkurrence med klager.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder klagenævnet herefter, at indklagede ved at registrere og benytte domænenavnet ”icharge.dk” som sket har handlet illoyalt i forhold til klager og dermed i strid med domænelovens § 25.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”icharge.dk” skal overføres til klageren, I-Charge ApS. Overførslen skal gennemføres efter 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 27. marts 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo