

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2019-0313

Klager:

Coffee Center Ørestad ApS
Arne Jacobsens Allé 7
2300 København S
Danmark

Indklagede:

Copenhagen Chamber Orchestra
Hyldegårdsvej 31 C, 2. tv.
2920 Charlottenlund
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "cco.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. december 2019 med ét bilag (bilag 1).

Registreringsdato:

Domænenavnet "cco.dk" er registreret den 21. juni 1999.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænet cco.dk kunne vi godt tænke os at købe/overtage grundet vores navn Coffee Center Ørestad så de stemmer med de 3 forbogstaver i firmanavnet.

Vi har også i dag firmaet Business Center Ørestad hvor vi ejer domænet bco.dk, hvorfor vi gerne vil have samme "koncept" i vores firma Coffee Center Ørestad med domænet cco.dk til e-mails og hjemmeside. Det er også fordi det giver samme "flow" til vores kunder i vores setup.

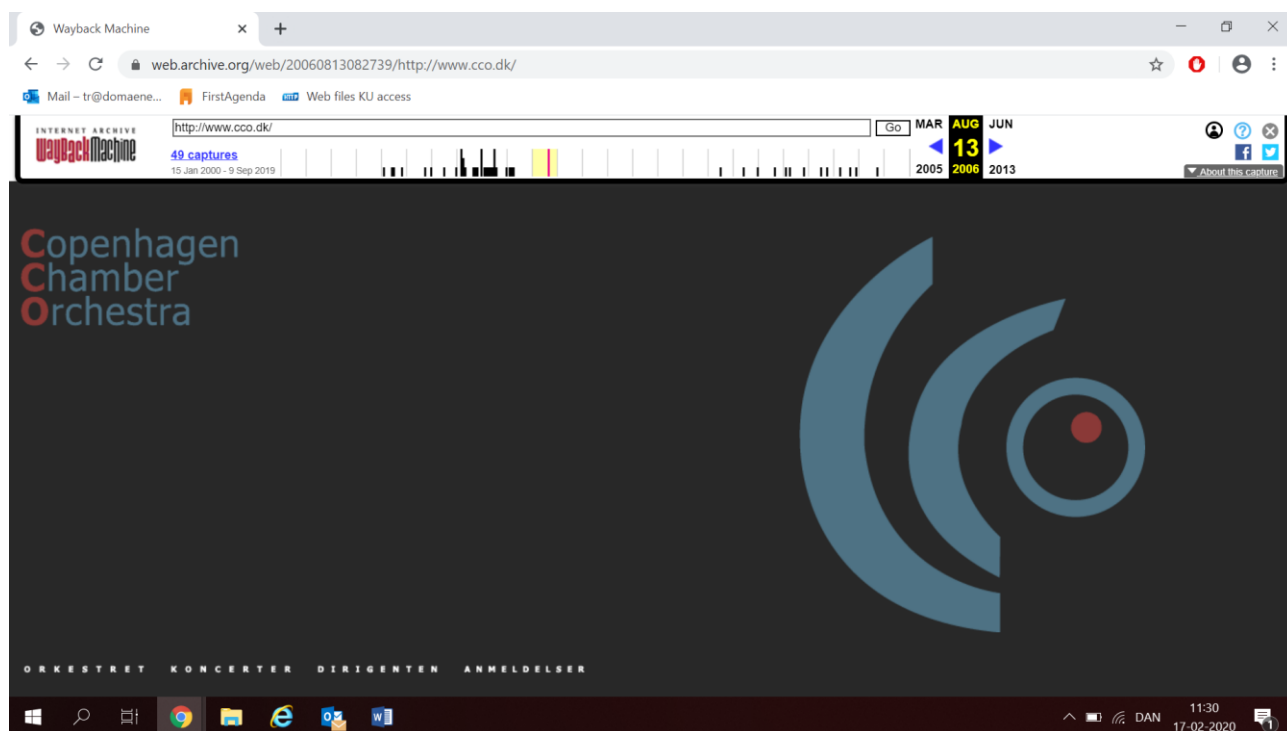
Vi har prøvet flere gange at kontakte nuværende ejer men de vender ikke retur. Vi er interesserede i at overtage domænet til erhvervsformål og vil gerne købe det af nuværende ejer.

Ved en klage kan nuværende ejer måske træde til og vi kan måske lave en handel på domænet, da vi ikke kan komme i kontakt med nuværende ejer af domænet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 5. februar 2019.

Ved opslag på domænenavnet ”cco.dk” den 13. december 2019 og igen den 17. februar 2020 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der i perioden 2013 til 2019 ikke er registreret en hjemmeside med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”cco.dk”, og at der i perioden 2007 til 2012 ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet ”cco.dk”. I perioden 2002 til 2006 er indklagedes hjemmeside arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”cco.dk”. Den 13. august 2006 er således arkiveret følgende hjemmeside:



Ved en søgning i søgemaskinen Google på "Copenhagen Chamber Orchestra" har sekretariatet konstateret, at Copenhagen Chamber Orchestra står bag en række musikudgivelser samt endvidere bl.a. er omtalt i en artikel fra Berlingske Tidende d. 19. juni 2004, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

"Troen har for sjette sommer i træk fået 43 unge musikere fra Københavns professionelle orkestre til at bruge halvanden uge af deres sommerferie på Copenhagen Chamber Orchestra, CCO kaldet."

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "cco.dk" svarer til de tre for bogstaver i klagerens virksomhedsnavn, og
- at klageren tillige ejer virksomheden "Business Center Ørestad" og i den forbindelse har registreret domænenavnet "bco.dk", og at domænenavnet "cco.dk" vil kunne sikre samme koncept hos klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "cco.dk" er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er registreret med startdato den 5. februar 2019, har virksomhedsnavnet ”Coffee Center Ørestad ApS”. Klageren har gjort gældende, at domænenavnet ”cco.dk” svarer til de tre forbogstaver i klagerens virksomhedsnavn, og at klageren tillige ejer virksomheden ”Business Center Ørestad” og i den forbindelse har registreret domænenavnet ”bco.dk”. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en interesse i tillige at kunne disponere over domænenavnet ”cco.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”cco.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Betegnelsen ”cco” udgør forbogstaverne i indklagedes navn, Copenhagen Chamber Orchestra. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede i hvert fald indtil 2006 har haft sin hjemmeside på domænenavnet ”cco.dk”, at der stadig distribueres musikindspilninger under brug af indklagedes navn, Copenhagen Chamber Orchestra, og at indklagede tillige har anvendt betegnelsen ”cco”. Klagenævnet finder på den anførte baggrund ikke grundlag for at fastslå, at indklagede ikke fortsat skulle have en interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”cco.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, finder klagenævnet herefter ikke, at klagerens interesse i domænenavnet ”cco.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”cco.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker, at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”cco.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Coffee Center Ørestad ApS, medhold.

Dato: 27. marts 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo