

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2019-0296

Klager:

Dressit ApS
Zinnsgade 3
2100 København Ø
Danmark

v/advokat Bent Hansen

Indklagede:

Katrine Lundblad Skielboe
Skovvej 15
3050 Humlebæk
Danmark

v/advokat Christian Tornvig Jensen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”dressit.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har taget bekræftende til genmæle over for klagerens påstand mod klagerens betaling af et nærmere angivet beløb, som udgør en passende honorering for indklagedes arbejde.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 24. oktober 2019 med ét bilag (bilag 1), klagerens supplerende bemærkninger til klagen af 20. november 2019 med ét bilag (bilag 2), svarskrift af 13. november 2019 uden bilag samt replik af 19. november 2019 med ét bilag (bilag 3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”dressit.dk” er registreret den 6. august 2018.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Katrine har som konsulent arbejdet for virksomheden Dressit ApS.

Dressit ApS er hosted hos Hostmaster DK.

Katrine har oprettet dette domæne i hendes private navn og med private email. uden accept fra Dressit ApS

Domainet tilhører Dressit ApS, dressit ApS har betalt alle udgifter til Hostmaster DK.

Dressit ApS kræver at Katrine overdrager domaine /beviset (DOMAINE ID & KODE) til Dressit ApS fra Hostmaster DK.

...

Dressit ApS skal have medhold fordi Dressit ApS er den reelle juridiske ejer af webshoppen Dressit.dk, herunder også Domainet dressit.dk

Katrine har handlet iloyalt imod virksomheden, som konsulent.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved klagerens supplerende bemærkninger til klagen af 20. november 2019 har klageren fremsendt kopi af aftale mellem sagens parter, jf. bilag 2.

Bilag 2 er kopi af aftale mellem klageren og indklagede, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er ansvarlig for klagerens hjemmeside og drift af klagerens webshop, og at arbejdet er ulønnet for begge aftalens parter i aftalens periode på et år.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Mellem indklagede og klager verserer der en tvist angående honorering for indklagedes arbejde med at erhverve, udvikle og drifte domænet www.dressit.dk.

Overfor den af klager nedlagte påstand agter indklagede at tage bekræftende til genmæle mod klagers betaling af et nærmere angivet beløb, som er under opgørelse, og som udgør en passende honorering for indklagedes arbejde.

Spørgsmålet angående honoreringen af indklagede har klagenævnet ikke kompetence til at behandle, og det vil derfor blive indbragt for de civile domstole med henblik på at fastslå indklagedes krav på en rimelig honorering.

Klager, som er et selskab, støtter sin ret på en aftale, som det selv har udarbejdet, og som efter sit indhold er uklar og upræcis på en lang række punkter. En sådan uklar aftale kan ikke fortolkes til skade for indklagede som privatperson, hvilket gøres gældende. I alle tilfælde udøver indklagede tilbageholdelsesret i domænerettighederne til sikkerhed for sit krav på honorering. Det bemærkes i den forbindelse, at klager flere gange er blevet opfordret til at

betale, men at klager med henvisning til nævnte uklare aftale, fastholder, at indklagede ikke har krav på nogen honorering.

Dette vil blive yderligere uddybet i forbindelse med afgivelse af et endeligt svarskrift, når den civile sag er anlagt. På vegne indklagede anmoder jeg derfor om udsættelse af fristen for afgivelse af endeligt svarskrift med en måned.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Til orientering repræsenterer jeg Dressit Aps der har indgivet klage til klagenævnet over manglende medvirken fra registranten Katrine Lundblad Skielboe – bruger-ID D14918-DK til overdragelse af IP-adresse for det registrerede domænenavn dressit.dk til min klient.

Jeg har modtaget kopi af indlæg fra advokat Christian Tornvig Jensen på vegne af Katrine Lundblad Skielboe og skal fastholde den indgivne klage, samt anmode om meget hurtig sagsbehandling, idet min klient risikerer et meget betydeligt tab af ordre/kunder som følge af den manglende ændring af IP-adresse og dermed email adresse direkte til min klient, der er indehaver af domænenavnet.

Der verserer civilretlig uenighed mellem parterne om ophøret af deres samarbejde, men dette civilretlige økonomiske spørgsmål, som slet ikke er afgjort, kan på ingen måde tages under påkendelse eller indgå i sagsbehandlingen i Klagenævnet, der alene skal tage stilling til, hvem domænenavnet rettelig tilhører. Dette fremgår også klart af beskrivelsen i klagevejledning for Klagenævnet, hvoraf fremgår, at Klagenævnet ikke kan træffe afgørelse om betaling af erstatning, vederlag eller godtgørelse.

Det gøres gældende fra Katrine Skielboes side, at man har et påstået civilretligt krav imod domænehaveren Dressit, hvilket bestrides af Dressit og ikke er afgjort. Kravet vedrører således påstået krav på erstatning, vederlag eller godtgørelse, hvilket Klagenævnte som anført ikke kan tage stilling til eller lader indgå i sagsbehandlingen. Man gør derudover tilbageholdsret i domænerettighederne, hvilket er klart uberettiget, og vil som nævnt kunne medføre meget betydeligt tab for Dressit.

Registrantens advokat har i sit indlæg taget bekræftende til genmæle over for klagers krav om omregistrering, dog betinget af betaling af et ikke nærmere angivet økonomiske krav på vederlag eller godtgørelse, hvilket jeg således gør gældende ikke kan tages i betragtning i Klagenævnet.

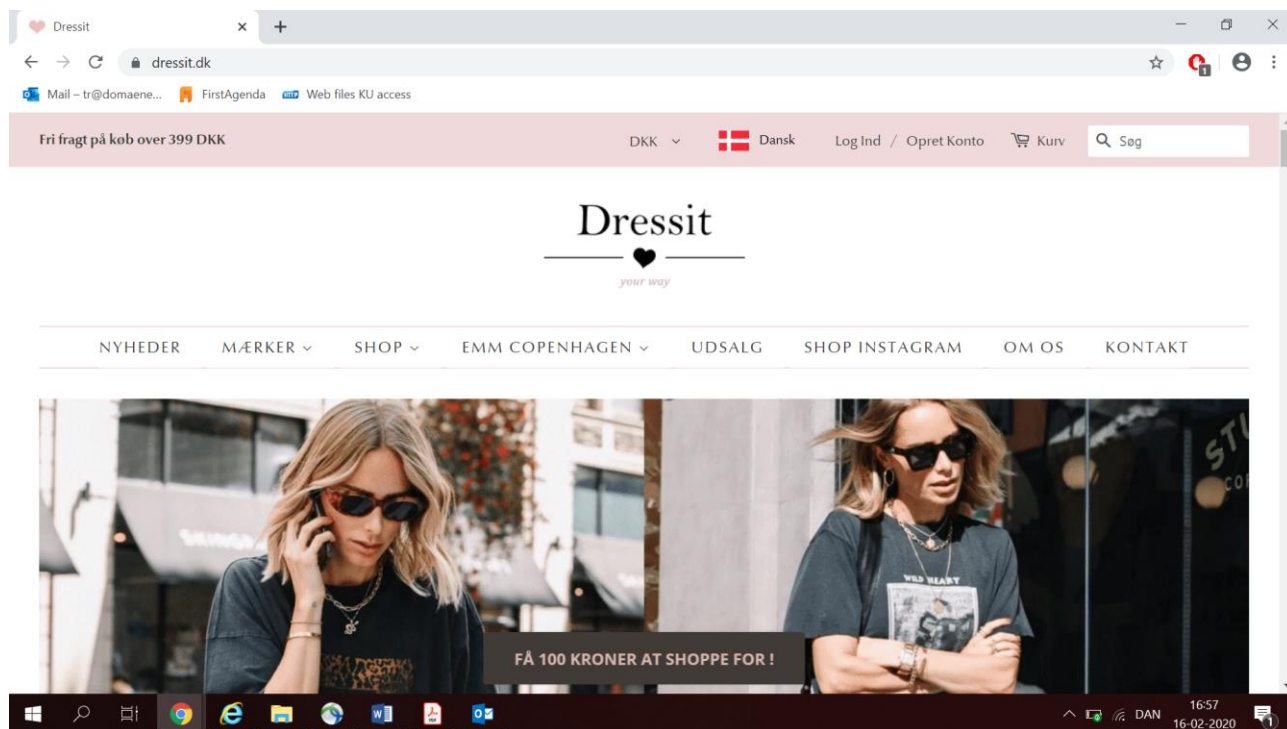
Jeg vedhæfter som bilag den aftale, der blev indgået mellem parterne Dressit og Katrine Skielboe, hvoraf det af indledningen i aftalen fremgår, at Web Shop Dressit tilhører selskabet Dressit Aps. Ligesom det af aftalens § 4 fremgår at webshoppen herunder domænenavnet og ophavsrettigheder tilhører Dressit Aps, der ligeledes har afholdt sædvanlige udgifter forbundet med etablering og drift af en webshoppen på domænenavnet Dressit. Samarbejdet mellem Dressit og Katrine Skielboe er ophørt, hvorfor domænenavnet tilhører selskabet (klageren) Dressit Aps.

På baggrund af ovenstående og med de meget betydelige økonomiske konsekvenser manglende adgang til domænenavnet Dressit og dermed ordrer/kundehenvendelser på

hjemmesiden har for klageren, og således ikke udsætte afgørelsen yderligere en måned på yderligere indlæg fra registranten Katrine Skielboes side.”

Bilag 3 er kopi af e-mail af 12. december 2019 fra klagerens repræsentant til Klagenevnet for Domænenavnes sekretariatet vedrørende bilag 2.

Ved opslag på domænenavnet ”dressit.dk” har sekretariatet den 16. februar 2020 taget følgende kopi, der fremstår som værende klagerens hjemmeside:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har arbejdet for klageren som konsulent,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”dressit.dk” i sit eget navn og med indklagedes private e-mailadresse,
- at klageren er den reelle registrant af domænenavnet ”dressit.dk”,
- at klageren har betalt alle udgifter til Hostmaster DK for registreringen af domænenavnet ”dressit.dk”,
- at indklagede har handlet illoyalt over for klageren,
- at den uenighed, der er mellem klageren og indklagede, ikke er relevant for, hvem der er berettiget til domænenavnet ”dressit.dk”,
- at indklagedes påståede tilbageholdsret i domænenavnet ”dressit.dk” er klart uberettiget,
- at det fremgår af den aftale, der er indgået mellem parterne, at webshoppen, domænenavnet ”dressit.dk” samt ophavsrettigheder tilhører klageren, og

- at det har meget betydelige negative økonomiske konsekvenser for klageren ikke at have adgang til domænenavnet ”dressit.dk”.

Indklagede har gjort gældende.

- at der mellem klager og indklagede verserer en tvist om honorering af indklagedes arbejde med at erhverve, udvikle og drive virksomhed på domænenavnet ”dressit.dk”,
- at Klagenævnet for Domænenavne ikke har kompetence til at behandle spørgsmålet om honoreringen af indklagede, og at dette spørgsmål derfor vil blive indbragt for de civile domstole,
- at klager støtter sin ret på en aftale, som klager selv har udarbejdet, og som efter sit indhold er uklar og upræcis på en lang række punkter, og
- at indklagede udøver tilbageholdelsesret i domænenavnet ”dressit.dk” til sikkerhed for sit honorarkrav.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede har taget bekræftende til genmæle over for bl.a. klagerens anbringende om, at klageren er den reelle registrant af domænenavnet ”dressit.dk”. Klagenævnet lægger herefter til grund, at indklagede har registreret domænenavnet ”dressit.dk” på vegne af og til brug for klageren, og at indklagede således ved registreringen af domænenavnet har handlet som fuldmægtig for klageren.

Da klageren således må antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn, følger det heraf, at klageren kan kræve registreringen af domænenavnet ”dressit.dk” overført til sig.

Indklagede påberåber sig en ret til at udøve tilbageholdsret i domænenavnet ”dressit.dk”, indtil klageren har betalt, hvad indklagede mener at have til gode hos klageren som følge af ydelser leveret af indklagede.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor må således kunne godtgøre eller sandsynliggøre, at denne har et krav. Kreditor skal derudover retmæssigt besidde en sådan magt over det tilbageholdte, at denne er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I det foreliggende tilfælde er det – som anført – uretmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af domænenavnet, og indklagedes besiddelse af dette er derfor ikke lovlig. Det er derfor ikke godtgjort, at en helt grundlæggende betingelse for at udøve tilbageholdsret i domænenavnet ”dressit.dk” konkret er opfyldt. Det følger således allerede heraf, at betingelserne for, at indklagede kan udøve tilbageholdsret i det omtvistede domænenavn, ikke er opfyldt.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, er der herefter intet grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”dressit.dk”. Klageren, der har navnet ”Dressit ApS” og driver en hjemmeside under domænenavnet ”dressit.dk” i forbindelse med sin virksomhed, har derimod en åbenbar interesse i at råde over det pågældende domænenavn.

Klagenævnet finder på baggrund af det oven for anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet "dressit.dk" samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren er uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "dressit.dk" skal overføres til klageren, Dressit ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 27. marts 2020

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo