

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2019-0148

Klager:

babyuld.dk v/Nadja Guarino
Mærkmosevej 33
9740 Jerslev J
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”babyuld.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 14. maj 2019 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 29. juni 2019 med seks bilag (bilag A-F), replik af 15. juli 2019 og duplik af 28. juli 2019.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”babyuld.dk” er registreret den 30. april 2019.

Sagsfremstilling:

Klageren driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) er registreret under navnet babyuld.dk (CVR-nummer 40478736) med startdato den 1. juli 2019. Klageren er registreret under branchekode 477120 ”Babyudstys- og børnetøjsforretning”. Nadja Viktoria Guarino er registreret som fuldt ansvarlig deltager.

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

”I ugen op til d. 1. maj 2019 googler min web-administrator og jeg en del på domænenavnet babyuld.dk, da det er planen det skal købes som brug til web-shop til en virksomhed af samme navn.

D. 1. maj vil jeg registrere domænenavnet, hvilket ikke kan lade sig gøre. Jeg ringer forundret til hostmasters.dk's informationslinje, som siger, at det er blevet gjort 12 timer forinden af en anden, men at de selvfølgelig ikke kan oplyse mig hvem. Dertil fortælles jeg, at det kan ses efter ca. 4 dage. Da tiden er gået, går jeg ind og kigger. Det viser sig set er en anonym bruger, men at jeg via et link kan skrive til denne person. Jeg sender herigennem en mail og bliver kontaktet både via mail og telefonisk inden for 10 minutter til en halv time efter, hvor jeg bliver tilbudt at købe domænenavnet. Der er flere omstændigheder, der spiller ind her, hvor personen oplyser, at han eller hans kone, måske selv vil starte en hjemmeside. Det lyder ikke helt troværdigt, men efterfølgende finder jeg via min web-udvikler ud af, at der er en lovgivning på området som forhindrer folk i at kapre hjemmesider med henblik på videresalg og noget om god og ond tro, samt det faktum, at web-udvikler og jeg har søgt massivt på domænenavnet gør, at nogen kan have set det og opkøbt det med henblik på videresalg, men stadig med kendskab til lovgivningen, som vedkommende skal dække sig ind under. Alt dette er kun gisninger og der foreligger ikke dokumentation derfor udover mail og telefonisk kontakt.

Jeg tilbyder 2.000 kr., som jeg ikke er interesseret i at betale, men for at høre hvad vedkommende tænker sig og dertil får jeg en temmelig høj pris. Jeg kontakter personen via mail, for at få dokumentation på at opkøbet primært handler om videresalg og ikke en webshop. Denne korrespondance bliver vedlagt som bilag.

...

Jeg mener at skulle have medhold i min klage, da det mest af alt virker til at være en person, der kender til lovgivningen på området, dækker sig under den, men mest af alt er interesseret i at tjene nogle hurtige penge på ulovligt videresalg, hvilket således handler om ond tro.

Dette ser jeg på ud fra mail-korrespondance, hvor der beskrives meget lidt om, at personen ønsker at åbne hjemmeside, men rigtig meget om domænenavnets værdi og hvis ikke med henblik på videresalg til mig, så til en anden på et senere tidspunkt, hvor værdien er højere...

Der er sat en pris på salget af domænenavnet og det bliver talt op til at have en værdi i sig selv alene pga. af søgninger.

Jeg oplever det hele som meget kalkuleret i forhold til, at domænenavnet forsvinder i samme uge, hvor webudvikler og jeg generere aktivitet på det, samt at jeg bliver kontaktet både via mail og telefonisk inden for 10 minutter efter jeg efterspørger kontakt med indehaver af domænenavn, samt jeg telefonisk bliver tilbudt et direkte regulært salg inden for de 10 minutter.

Jeg forsøger at få dokumentation via mail og bliver tilbudt endnu et salg enten nu eller senere, når det er mere værd... (hvis altså han ikke selv har tænkt sig at bruge det, hvilket kun lyder til at dække sig ind kva lovgivningen på området)."

Bilag 1 er en mailkorrespondance mellem klageren og indklagede fra perioden 3. maj 2019 til 9. maj. 2019. Korrespondancen lyder således:

Indklagede den 3. maj 2019:

"Hej Nadja

Jeg har fået besked via DK Hostmaster om, at du gerne vil i kontakt med mig ang. domænet babyuld.dk – hvad kan jeg hjælpe dig med?”

Klageren den 7. maj 2019:

”Hej [A's fornavn].

Efter du kontaktede mig telefonisk vedr. salg af domænenavn, hvor mit bud blev afgivet, vil jeg hermed høre, om du har tænkt yderligere over sagen, og såfremt du har, vil jeg gerne om du fremlægger din pris for mig, som jeg således kan forholde mig til.

Men hav venligst i tankerne jeg er ny-opstartet, så lad os være realistiske 😊”

Indklagede den 8. maj 2019:

”Hej Nadia, tak for din mail.

Vi har tænkt og snakket meget om dit ønske om at købe vores domænenavn www.babyuld.dk – og vi er meget i tvivl, da min kone som sagt går med præcis samme tanker som dig, om start af webshop/butik indenfor babyuld – og vi blev super glade, da vi havde købt dette gode domænenavn ... Det er virkelig bare et godt navn og vil passe perfekt til det, som min kone drømmer om at starte. Derfor er vi heller ikke interesseret i at sælge det for enhver pris, det bliver jeg også nødt til at sige med det samme.

Domænenavnet i sig selv vil genere utrolig meget trafik, når det er så kort, præcist og indbegrebet af det produkt, som vi ønsker at sælge. Domænet fortæller jo i sig selv, hvad vi ønsker at sælge – og det er super godt. Men det ved du jo sikkert alt om.

Så jeg tænker, at vi kan få en utrolig stor glæde af det, når hun starter op – og derfor har domænenavnet også en stor værdi i sig selv, mener jeg. Du siger godt nok, at du selv vil bruge domænet – men du kunne jo let tage kontakt til alle mulige forhandlere af børnetøj og sælge domænet videre til dem til en højere pris – måske det er din plan...?

Min kone siger, at det skal koste 20-30.000 kr., men realistisk tænker jeg, at en fair pris for os begge er et sted i niveauet 10-15.000 kr. Hvis du ikke er interesseret i dette er det naturligvis helt OK – og så beholder vi det bare selv. Alternativt kan vi jo sælge det videre på et senere tidspunkt, hvis ikke vi ønsker at bruge det mere – eller når du har fået gang i den forretning? Så må vi jo se, om du stadig er interesseret til den tid eller ej – og hvad prisen så er til den tid.

Lad mig høre, om du er interesseret i at gå videre i dialogen omkring det, så tager vi den derfra.”

Klageren den 9. maj 2019:

”Hej [A's fornavn]

Altså et eller andet sted, så køber jeg ikke helt historien om din kone og hendes ønske om at

starte web-shop.

Jeg er overbevist om, at du grundet jeg har genereret en del trafik på navnet ved at søge på det intenst i en uge har opkøbt det med henblik på videresalg.

Derudover tænker jeg, at hvis din "fiktive" kone tænker på at starte, så var I ikke interesseret i at sælge, da du som du selv skriver, så kan det generere meget trafik... Jeg synes, du prøver at sælge domænenavnet ved at beskrive dets værdi for mig. Ellers tror jeg heller ikke på, at efter jeg har sendt dig den første mail, hører fra dig telefonisk inden for 10 minutter med villighed til at sælge navnet.

Og dertil tænker jeg, at det lyder til du ønsker at gøre mig opmærksom på navnet kan sælges videre til en høj pris. Jeg er ikke interesseret i videresalg! Jeg er interesseret i domænenavnet. Hvad erfaring har du med henblik på at tænke om et niveau er realistisk, hvis I overvejer at være start-upere?? Der vil tjenes 10.000 inden for en uge ved, at du har reserveret et domænenavn. Det lugter lidt af ond tro...

Ydermere synes jeg den sidste linje minder om trussel om videresalg til andre, når min forretning er oppe at køre og såfremt min forretning kører, kan jeg købe det dyrere??

Jeg er interesseret i en dialog, men mest af alt synes jeg til det virker som om du har gjort dette før, kender lovgivningen på området med god og ond tro. Dækker dig under den og på den måde håber på at tjene nogle hurtige penge før eller siden, enten nu fra mig eller senere, når min forretning kører, fra andre end mig...

Håber på svar, dialog og en konkret realistisk løsning.

Hvis ovenstående ikke er tilfældet vil jeg selvfølgelig beklage meget dybt over mit angreb på dine intentioner, men det hele virker bare meget mærkeligt!!!"

Bilag 2 (litreret af klagenævnet) er en mail fra Erhvervsstyrelsen af 1. maj 2019, hvoraf fremgår, at enkeltmandsvirksomheden babyuld.dk blev oprettet denne dag.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"I 2014 registrerede én af mine gode veninder domænet "babyuld.dk" (bilag A), som hun beholder indtil ca. år 2017, hvor hun afmelder det i erkendelse af, at hun ikke kommer til at bruge det aktivt. Hendes plan var at starte en webshop, som forhandlede tøj med uld rettet mod babyer og småbørn – dvs. babyuld.

Min kone og jeg var fuldt ud bekendte med hendes tanker og drømme om brug af domænet fra første registrering og havde mange dialoger med vores veninde om det, da vi syntes utrolig godt om idéen og støttede hende i drømmen. Min kone og jeg har i dag selv tre børn i alderen 3-10 år og har været igennem alle udfordringerne ift. at finde godt og sundt tøj til vores børn fra de var helt små, som er så naturligt som muligt og så tæt på "rent", som det kan være.

Min hustru, [B], er meget optaget af babyer og spædbørn i særdeleshed, da hun arbejder med dette til dagligt. Hun er uddannet sygeplejerske og arbejdede fra 2007-2012 bl.a. på en

Neonatal-afdeling (for tidligt fødte babyer) på Skejby Sygehus og har siden uddannet sig til sundhedsplejerske (uddannet år 2018). I dag er hun ansat som sundhedsplejerske i Silkeborg Kommune (bilag B) hvor hun støtter og rådgiver familier i den første tid efter de har fået et spædbarn.

Grunden til, at vi er så betaget af "babyuld" er, at erfaringer fra hendes studier - og i særdeleshed fra hendes arbejde med for-tidligt fødte babyer, viser, at uld er særlig godt for små babyer, som ikke selv kan varmeregulerer mens de er små i en lang periode efter fødsel. Uld lader også babyerne "ånde" i tøjet, hvilket afhjælper overophedning. Derudover er uld et naturprodukt – dvs. fuldstændig rent.

På et tidspunkt omkring årsskiftet 2018-2019 fortæller vores veninde os, at hun har afmeldt domænet, da hun ikke får det brugt. Herefter begynder tankerne at vokse i hovederne på os – nu har vi muligheden for at gøre alvor af vores venindes drøm om at starte en webshop med babyuld. I nogle måneder går vi og snakker om det – min kone og jeg – indtil jeg til sidst vælger at registrere det.

Vi har begge fuldtidsarbejde pt., men vi har en klar drøm om, at kunne starte en webshop med navnet "babyuld.dk", hvor vi ønsker at give information om brugen af uld rettet mod babyer og småbørn og hvor vi ønsker at forhandle diverse udvalgte produkter indenfor babyuld – særlig rettet mod spædbørn og for-tidlig fødte babyer. Det er jo ganske få mdr. siden, at vi købte domænet, hvorfor vi endnu ikke har fået udarbejdet webshop eller købt varelager hjem.

Min kone ønsker til en start, at kunne bruge domænet aktivt i hendes arbejde som sundhedsplejerske – og derfor er planen, at vi i første omgang skal have samlet en masse fagligt indhold, der kan rådgive og informere forældre om brugen af uld rettet mod babyer og spædbørn. Næste skridt bliver så at koble det sammen med en webshop, hvorfra der så kan sælges produkter af uld til babyer og spædbørn.

...

Anklagen om, at jeg har udspioneret klagers færden på nettet og købt domænenavnet for næsen af hende, udelukkende for at sælge det til klager efterfølgende, er ikke korrekt, hvilket jeg tydeligt har forklaret i ovenstående sagsfremstilling, som bekræfter mit reelle kendskab til domænet helt tilbage fra 2014 og min reelle interesse i domænet med baggrund i fuldt ud legitime årsager og med reelle hensigter for brug af domænet.

Jf. bilag C og D kan det dokumenteres, at jeg kun ejer ganske få domæner – og dermed ikke kan defineres som "domænehaj" som jeg bliver anklaget for. Jeg sidder ikke og udspionere folks adfærd på nettet i jagt på at købe de domæner, som andre søger på. Jeg ejer en håndfuld domæner, hvilket fremgår af vedlagte bilag – og det er vel at mærke domæner, som jeg kan forsvare registreringen af:

A) Babyuld.dk

B) Børneuld.dk: Samme formål som babyuld.dk – tanken er blot, at denne side fokuserer mere på større børn og ikke babyer og spædbørn.

C) Vivadanmark.dk: Domænet er købt i efteråret 2018, da jeg fra 1/11/2018 til medio marts 2019 var ansat i og medejer af et firma ved navn VIVA Huse A/S (CVR. 37519766). NB: Domænet skal overdrages til en nonprofit forening ved navn "Viva Danmark" (CVR. 30037677) – overdragelse er i gang og det bemærkes, at domænet ikke er blevet solgt men at det overdrages kvit og frit! Viva Danmark er en forening, som arbejder for at forbedre børns og unges vilkår i verdens fattigste lande.

D) Mikromejeri.dk og mikromejeriet.dk er købt for flere år tilbage, da jeg har en stor interesse i at lave hjemmelavet ost. Jeg har en drøm om en dag at kunne sælge af mine oste.

...

Klager registrerer sin virksomhed "babyuld.dk" d. 1/5 kl. 8.30", jf. klagers bilag – hvilket altså sker efter, at jeg har registreret domænet "babyuld.dk", hvilket man må formode, at klager på dette tidspunkt er bekendt med. Derfor formoder jeg, at hun "skynder sig" at registrere firmanavnet, så dette kan anvendes mod mig i nuværende klagesag omkring retten til domænet.

På denne baggrund mener jeg ikke, at man kan argumentere for, at klager har mere ret til domænet "babyuld.dk" end indklagede, som registrerer domænet først. Klager har her – efter min mening – registreret sit firmanavn; Babyuld.dk i "ond tro", da hun opdagede, at domænenavnet var optaget og derfor reagerede på dette.

...

Jeg erkender til fulde, at jeg på klagers opfordring, har tilbudt at sælge domænet "babyuld.dk" til klager. Men det understreges, at det er klager som har taget første initiativ og retter henvendelse til mig via DK Hostmasters hjemmeside (bilag E) med henblik på at få dialog med mig. Jeg modtager en mail med kontaktoplysninger på klager og med information om, at klager ønsker at få kontakt med mig vedrørende domænet. Jeg tager dernæst kontakt til klager – og under den første og eneste telefonsamtale tilbyder klager, at hun gerne vil købe domænet af mig! Hun tager, så at sige, selv initiativ til at få dialog med mig omkring en "passende pris" for domænet – og hun tilbyder selv, at ville købe domænet af mig. Herefter beder hun mig overveje, hvad prisen skal være – i så fald jeg vil sælge domænet – hvorefter vi har en kort mailkorrespondance vedrørende dette, hvor jeg bl.a. argumentere for værdien af domænet.

Jeg sender et svar til klager på mail d. 10. maj (bilag F), hvor jeg igen forklarer min reelle baggrund for at købe domænet, som svar på hendes anklage mod mig. Herefter har der ikke været yderligere kontakt med klager. Det bemærkes, at såfremt jeg havde købt domænet med viden om hendes interesse i det og med håb om at kunne sælge det til hende igen - som hun anklager mig for - så havde jeg nok været mere vedholdende i min forhandling og kontakt med klager end tilfældet har været!

At jeg har tilbudt at sælge et domæne, som jeg har registreret fuldt ud legitimt med en reel hensigt om at bruge det, bør ikke få den konsekvens, at man fratager mig retten til domænet.

Som anført i dette svar, mener jeg, at have reelle hensigter for at bruge domænet og dermed legitim ret til domænet. Derudover vil jeg gerne understrege, at jeg ved registrering af domænet var først i tid og dermed mener jeg også, at jeg er bedst i ret."

Bilag A er en mail af 25. april 2014 fra DK Hostmaster til Anne-Sofie Krogh, hvoraf fremgår, at hun den pågældende dag fik registreret domænenavnet ”babyuld.dk”.

Bilag B er et informationsbrev til nye forældre om, at de kan få vejledning af sundhedsplejerske [B] (indklagede ægtefælle).

Bilag C er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, der viser, at indklagede under bruger-ID NN1820 er registrant af domænenavnene ”babyuld.dk” og ”børneuld.dk”.

Bilag D er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, der viser, at indklagede under bruger-ID NN2247 er registrant af domænenavnene ”mikromejeri.dk”, ”mikromejeriet.dk” og ”vivadanmark.dk”.

Bilag E er en mail af 3. maj 2019 fra DK Hostmaster til indklagede om, at klageren via en kontaktformular på DK Hostmasters hjemmeside har anmodet om at komme i kontakt med indklagede.

Bilag F er en mail af 10. maj 2019 fra indklagede til klageren, hvoraf fremgår:

”Hej Nadja

Som du skriver, så er du helt gal på den ift. mine/vores intentioner og min ”fiktive kone”... :) Helt seriøst – hvordan skulle jeg på nogen måder kunne se, hvilke domænenavne du eller andre søger på? – det er der ingen, der kan... Men hvis vi siger, at jeg på én eller anden måde kunne det, så ville jeg jo købe mig fattig i domænenavne på blot en enkelt dag, hvis jeg hele tiden skulle købe det, som blev søgt på... Tænk lige, hvor mange der hele tiden sidder og sørger på domænenavne og drømmer om at åbne en webshop. Det ville jo være helt umuligt at vide, hvilke man skulle købe – og chancen for, at man er heldig og kan sælge et navne videre må jo være minimal.

Du bliver nødt til at indse, at du bare har været mega uheldig, at jeg købte det for næsen af dig ved en tilfældighed. Til orientering kan jeg fortælle dig, at én af vore gode veninder har haft domænenavnet i nogle år uden at bruge det. Da hun så fortalte os for nogle mdr. siden, at hun ikke havde fornyet det og det var frit igen – så har vi gået ind og købt det, da min kone har en drøm om at starte noget lignende, da hun er sundhedsplejerske og arbejder med børn. Men vores historie, forklaring eller baggrund er egentlig sagen fuldstændig uvedkommende i denne henseende.

Er du interesseret i at købe domænenavnet er du meget velkommen til at rette en seriøs henvendelse tilbage og så kan vi tage en dialog om det, som du selv efterspørger. Du kender jo vores standpunkt ift. prisen. Hvis ikke du er interesseret i at købe det, så er den egentlig ikke så meget længere og så ønsker jeg dig al mulig held og lykke med dit spændende projekt.”

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

”Ved at gennemlæse materialet fra Defendant, kan det jo kun anerkendes, at han er først i tid, men dermed ikke sikkert, at han er bedst i ret, da der så vidt jeg er informeret ikke må oprettes hjemmesider med henblik på videresalg, hvortil Defendant er villig til at sælge domænenavnet

allerede fra det øjeblik jeg kontakter ham via mail gennem hostmaster og på den dag han "officielt" (ganske vist anonymt) får domænenavnet. Det er noget med der går tre dage. Der går 10 minutter efter min sendte mail gennem hostmaster til jeg får et telefonisk opkald OG en mail i min indbakke.

Min intention har været at få afklaret, om ... Defendant har overholdt lovgivningen eller ej med henblik på videresalg for øje. Dette har desværre kun kunne afklares ved at drøfte et evt. salg med sælger, hvor det via vores korrespondance er dokumenteret, at han er villig til at sælge både nu og eventuelt senere til en højere pris, når min forretning er blevet realiseret.

Hvorom alting er, så har jeg virksomhedsregistreringen på virk.dk og cvr.-nummer tilknyttet babyuld.dk, da jeg i modsætning til Defendant rent faktisk har tænkt mig at åbne en web-shop under det navn og ikke bare sælge domænenavnet videre til højst bydende, hvilket jeg mener korrespondancen mellem Defendant og jeg også vidner om han er villig til.

Derfor mener jeg at være i min ret til domænenavnet babyuld.dk, da jeg har virksomhedsregistrering derunder, samt det ses, at Defendant er villig til at sælge med fortjeneste for øje allerede inden for den første uge af hans registrering, hvilket så vidt jeg er informeret af min webdesigner er ulovligt.

Jeg har forstået på min webdesigner, at det handler om god og ond tro, hvortil jeg betænker et videresalg inden for så kort tid, vidner om ond tro – på trods af Defendant kan dokumentere sin kones profession og en tidligere ejer af domænenavnet. Alt derimellem kan jo næsten kun komme til at handle om gisninger, men som jeg også skrev i min mail til Defendant, synes jeg mere det virker som om Defendant kender til lovgivningen på området og således forsøger at dække sig ind ved at skrive ham og konen selv ønsker at starte webshop. Men er det virkeligheden, når man inden for tre dage er villig til at sælge et domænenavn for mellem 15.000-30.000 kr.?

Jeg er startup-er og har ingen erfaring med hjemmesider, registreringer, lovgivninger osv. udover hvad jeg er blevet fortalt af min webudvikler. Det er en helt ny verden, der åbner sig og nærmest nok til at dræbe den mindste virksomhed allerede inden den er søsat. Specielt med henblik på, at hvis jeg får en virksomhed op at køre, så kan jeg købe domænenavnet senere til en "anden" pris, som Defendant skriver i korrespondancen. Det er da frustrerende at udføre et stykke arbejde med succes og så en anden økonomisk kan høste frugterne deraf bare ved at købe et domænenavn, som i øvrigt er mit virksomhedsnavn.

Det er min webudvikler, der har anbefalet mig at klage gennem hostmaster, da han gennem sin profession kender til mange af den her type sager, hvor folk er villige til at sælge for vanvittige beløb inden for kort tid, men hvor disse mennesker også kender nok til lovgivningen til at "lade" som om de selv vil starte. Han har fortalt der sågar er et helt marked, hvor der på de sider der endnu ikke er registreret, men generes trafik købes domænenavne med henblik på videresalg. Jeg er træt af at skulle anklage et andet menneske på denne måde, men samtidig føler jeg, at jeg har retten på min side og jeg mener korrespondancen med Defendant vidner derom. Han er villig til at sælge fra det øjeblik han officielt bliver "ejer" af domænenavnet."

I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

"I mit første svarskrift har jeg tydelig redegjort for, hvordan jeg med en reel interesse og reel hensigt for at bruge domænet, har registreret domænet babyuld.dk. Jeg har dermed ikke købt domænet udelukkende for at sælge det videre, som jeg bliver beskyldt for af klager! Mig bekendt, er det heller ikke ulovligt at sælge et domænenavn til en interesseret køber, såfremt sælger og køber kan blive enige om det – og såfremt domænet ikke er købt udelukkende med videresalg for øje. Dette redegjorde jeg klart for i mit først svarskrift, hvor jeg også dokumenterede, at jeg ikke har registreret flere domæner end dem, som jeg har en reel grund til at have registreret (dvs. min registrering af domænerne kan "forsvares" – og dermed ikke er registreret med videresalg for øje).

Jeg vil i det følgende kommentere på flere af de direkte anklager, som jeg bliver mødt med.

Klager skriver bl.a. følgende;

1)

"Ved at gennemlæse materialet fra Defendant, kan det jo kun anerkendes, at han er først i tid, men dermed ikke sikkert, at han er bedst i ret, da så vidt jeg er informeret, så må der ikke oprettes hjemmesider med henblik på videresalg..."

Svar:

Domænet er ikke registreret med henblik på videresalg – hvilket jeg tydeligt har redegjort for i mit svarskrift. Jeg har – sammen med min hustru – en reel, faglig og forretningsmæssig interesse i domænet, hvorfor vi har registreret dette.

2)

"...hvortil Defendant er villig til at sælge domænenavnet allerede fra det øjeblik jeg kontakter ham via mail gennem hostmaster og på den dag han "officielt" (ganske vist anonymt) får domænenavnet."

Svar:

Klagers primære argument for, at hun skal have domænet overdraget fra mig er, at jeg var villig til at sælge domænet til hende. Her skal det – som i første svarskrift – endnu engang understreges, at det var klager der tog kontakt til mig mhp. at ville købe domænet af mig få dage efter min registrering.

Under den første telefonsamtale tilbød hun at købe domænet og på mit første afslag efterspurgte hun selv hvilken pris, som jeg ville sælge domænet til hende for.

Hun har efter min mening i høj grad ansporet mig til at "lave en hurtig handel" da hun – i bagklogskabens ulidelig klare lys – havde brug for at kunne dokumentere, at jeg var villig til at sælge domænet, for at hun havde skyts til en klagesag mod mig. Derfor runger det utrolig hult i mine øre, når klager taler om "ond tro".

3)

"Hvorom alting er, så har jeg virksomhedsregistreringen på virk.dk og cvr.-nummer tilknyttet babyuld.dk, da jeg i modsætning til Defendant rent faktisk har tænkt mig at åbne en web-shop under det navn og ikke bare sælge domænenavnet videre til højest bydende, hvilket jeg mener

korrespondancen mellem Defendant og jeg også vidner om han er villig til. Derfor mener jeg at være i min ret til domænenavnet babyuld.dk, da jeg har virksomhedsregistrering...”

Svar:

Hvordan kan klager beskylde mig for ”ond tro”, når vedkommende selv registrerer et firmanavn og CVR.Nr. efter hun er blevet bekendt med, at domænet er registreret til anden side, jf. klagers oprindelige klageskrift og tidspunkt for virksomhedsregistreringen? Klager kunne jo i stedet have valgt hundredvis af andre firmanavn end lige præcis det domæne, som jeg har registreret og som hun dermed var fuld bevist om ikke var ledigt på dette tidspunkt?

Det kan ikke passe, at man blot kan registrere et firmanavn og så ellers håbe på, at man efterfølgende får tildelt et domæne automatisk, hvis ikke registranten frivilligt vil overdrage domænet til vedkommende.

I øvrigt bemærkes det, at klager åbenbart aldrig tidligere har vist interesse for – eller kendskab til – domænenavnet, ej heller drevet virksomhed indenfor området eller på anden måde nogen som helst professionel eller forretningsmæssig relation til domænet, som hun nu ønsker, at få overdraget fra mig, selvom jeg var først i tid med registrering. Ydermere har jeg i mit første svarskrift også fremlagt dokumentation for mit årelange kendskab til domænet, min kones faglige baggrund for at anvende domænet og vor fælles forretningsmæssige tanker om brug af domænet.

For mig er det tydeligvis ”ond tro”, at man skynder sig at registrere et firmanavn og CVR.Nr. velvidende, at en anden person allerede har registreret domænet, før hun selv gjorde det. Jeg har i mit oprindelige svarskrift også redegjort for, at jeg ønsker at bruge domænet til webshop mv. præcis som klager – men jeg har endnu ikke nået at gøre dette, da domænet først er blevet registreret for ganske nyligt (få dage før klager tager kontakt til mig med ønske om at købe domænet).

4)

”Jeg er startup-er og har ingen erfaring med hjemmesider, registreringer, lovgivninger osv....Det er en helt ny verden, der åbner sig og nærmest nok til at dræbe den mindste virksomhed allerede inden den er søsat.... Det er da frustrerende at udføre et stykke arbejde med succes og så en anden økonomisk kan høste frugterne deraf bare ved at købe et domænenavn, som i øvrigt er mit virksomhedsnavn.”

Svar:

Enig – men jeg er også start-up'er! Men jeg har ikke valgt, at klagers firmanavn skal være det samme som det domænenavn, som jeg har registreret først – og som jeg også har en drøm om at bruge på lige fod som klager. Klager kunne jo bare vælge et helt andet firmanavn i stedet for at skulle ødelægge min start-up idé og bruge det domænenavn, som jeg har registreret på lovlig vis?

Afsluttende bemærkninger:

Jeg kan sagtens forstå, at klager er frustreret og bitter over, at hun ikke har registreret domænet før mig – men det kan ikke passe, at jeg skal ”straffes” for, at hun ikke har udvist rettidig omhu og foretaget såvel domæne- samt virksomhedsregistrering, førend det var for sent! Jeg fastholder igen, at jeg var først i tid – og dermed bedst i ret.

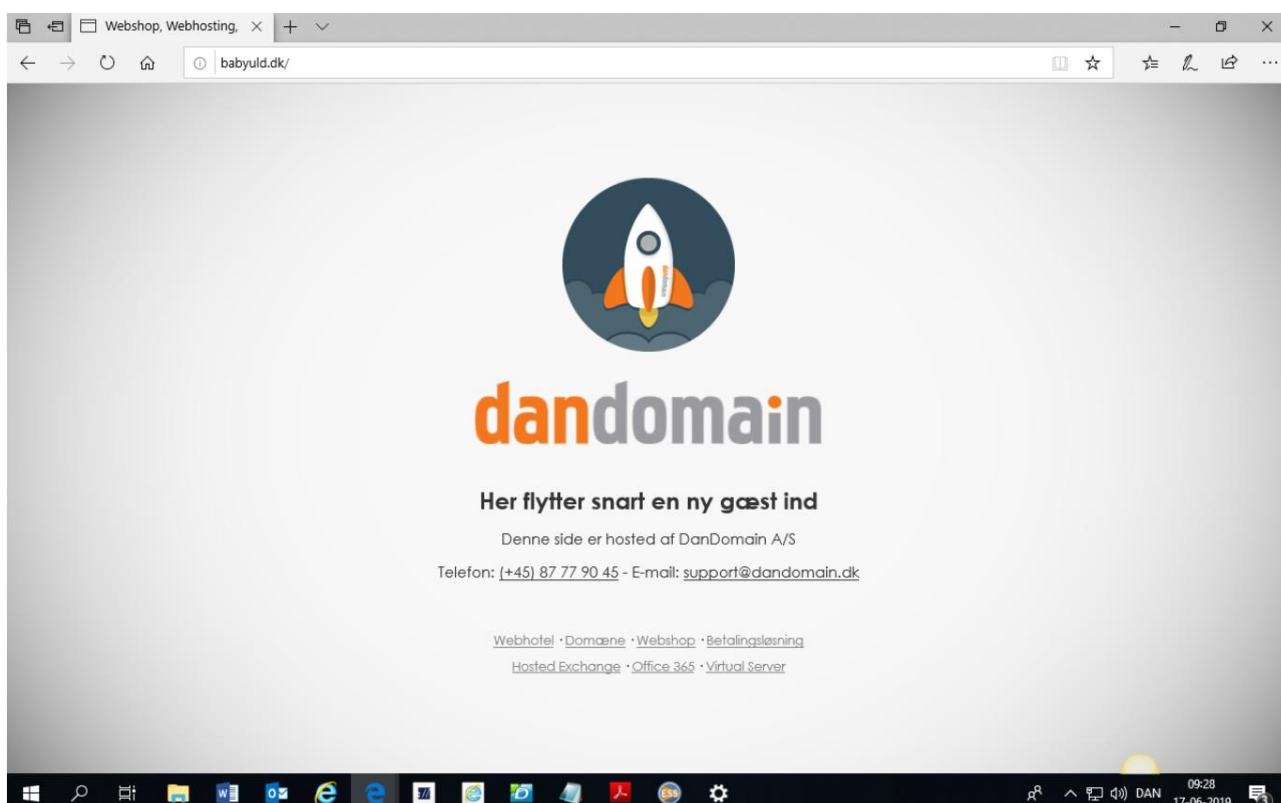
Ydermere mener jeg ikke, at klager har fremført dokumentation for, at hun har større ret til at anvende domænet end jeg – andet end, at hun påtænker at åbne en webshop – og at hun har foretaget virksomhedsregistrering (velvidende, at domænenavnet var optaget til anden side).

Sidst – men ikke mindst – mener jeg også, at der er et tidsmæssigt aspekt i denne sag. Jeg har kun haft domænet registreret få dage førend, at jeg bliver mødt med denne anklage. Dermed har jeg ikke haft nogen reel chance for at gøre brug af domænet endnu, hvilket jeg håber, at I vil tage i betragtning.

Jeg håber, at domæneklagenævnet vil give mig medhold i, at der skal stærkere argumenter til, for at fratage mig en legal og reel registrering af domænet. Ene og alene på baggrund af mistroiske gisninger og formodninger fra klager.

Jeg har fuld forståelse for, at sagen kunne have været en anden, hvis jeg havde haft domænet liggende i flere år uden at gøre brug af det – og at klager samtidig havde fuld gang i virksomhed og dermed havde ”brug for” at få adgang til domænet. Men det mener jeg ikke er tilfældet i denne sag, hvorfor jeg mener, at jeg skal fastholde min registrering af domænet.”

Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”babyuld.dk” den 17. juni 2019 taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved fornyet opslag på domænenavnet den 15. september 2019 konstateret, at domænenavnet fremstod som vist ovenfor.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 30. juni 2019 på ”baby uld” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 35.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de

første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte alle uldtøj til børn og babyer.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede alene har registreret domænenavnet "babyuld.dk" med henblik på videresalg, hvilket understøttes af omstændighederne omkring registreringen og den efterfølgende dialog, der var mellem klageren og indklagede om et muligt salg af domænenavnet,
- at indklagede højst sandsynligt har overvåget "trafikken" på domænenavnet "babyuld.dk", og at dette er baggrunden for, at indklagede registrerede domænenavnet den 30. april 2019 – umiddelbart efter, at klageren og dennes webadministrator i en periode intensivt havde googlet domænenavnet, idet klageren havde planer om, at registrere domænenavnet, således at dette kunne anvendes til en webshop ved navn "Baby Uld", som klageren påtænker at etablere,
- at indklagede videresalgshensigt tydeligt illustreres af, at indklagede, umiddelbart efter at klageren havde rettet henvendelse til indklagede vedrørende domænenavnet, fremsatte et salgstilbud til klageren,
- at indklagedes ageren i sagen, herunder det forhold, at klageren har givet udtryk for, at klageren selv har en interesse i, at anvende domænenavnet "babyuld.dk" til en webshop, viser, at klageren har et godt kendskab til reglerne omkring domænenavne, og at klageren forsøger at bruge denne viden til at få det til at fremstå som om, klagerens hensigt med registreringen er reel,
- at vægtningen af indholdet af indklagedes mails til klageren, hvori der skrives lidt om den hjemmeside, som indklagede ønsker at etablere, og meget om værdien af domænenavnet "babyuld.dk", yderligere understøtter, at formålet med registreringen er videresalg, og
- at klagerens registrering af enkeltmandsvirksomheden "babyuld.dk" i modsætning til, hvad der er tilfældet for indklagede, bestyrker, at klageren faktisk har til hensigt at etablere en webshop.

Indklagede har gjort gældende,

- at baggrunden for, at indklagede registrerede domænenavnet "babyuld.dk", er, at indklagede sammen med sin ægtefælle har til hensigt at etablere en webshop, hvorfra de vil formidle information om brugen af uld og at forhandle udvalgte uldprodukter til babyer og spædbørn,
- at indklagedes idé til at etablere en webshop på domænenavnet "babyuld.dk" oprindeligt stammede fra indklagedes gode veninde, der i 2014 registrerede domænenavnet netop med denne hensigt,
- at indklagedes ægtefælle er meget optaget af babyer og spædbørn, idet hun arbejder som sundhedsplejerske, og da de fandt ud af, at deres veninde havde opgivet sin drøm om etableringen af en webshop og derfor afregistreret domænenavnet, begyndte de selv at gøre sig overvejelser om at etablere en webshop, hvilket førte til, at de registrerede domænenavnet den 30. april 2019,
- at både indklagede og dennes ægtefælle er fuldtidsbeskæftigede, hvorfor de endnu ikke har fået etableret webshoppen,
- at det ikke er korrekt, at indklagede har udsponeret klagerens færden på nettet, herunder dennes aktivitet på domænenavnet "babyuld.dk",
- at indklagede alene har ganske få domæner, der alle er registreret med et legitimt formål for øje, hvorfor indklagede på ingen måde kan betegnes som en domænehaj,
- at klageren registrerede sin enkeltmandsvirksomhed "babyuld.dk" den 1. maj 2019, hvorfor indklagede er først i tid med registreringen af domænenavnet "babyuld.dk",

- at klageren ved registreringen af virksomheden må have vist, at domænenavnet ”babyuld.dk” ikke var ledigt, hvorfor klageren kunne have valgt et andet virksomhedsnavn, der f.eks. svarede til et ledigt domænenavn,
- at indklagede erkender, at indklagede på klagers opfordring har tilbudt at sælge domænenavnet ”babyuld.dk”, men det må tages i betragtning, at det var klageren, der tog initiativ til drøftelserne om salg,
- at det forhold, at indklagede har tilbudt klageren at købe domænenavnet ”babyuld.dk”, ikke ændrer ved, at indklagedes formål med registreringen af domænenavnet var at etablere en webshop, og at dette fortsat er indklagedes hensigt,
- at det i øvrigt ikke er ulovligt at sælge domænenavne, hvis køber og sælger bliver enige om en pris, så længe formålet med registreringen mv. ikke er videresalg, hvilket ikke er tilfældet, og
- at klageren ikke har godtgjort, at klageren skulle have en større ret til domænenavnet end indklagede.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”babyuld.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Domænenavnet ”babyuld.dk” blev registreret af indklagede den 30. april 2019. Den 3., 7. og 9. maj 2019 rettede klageren henvendelse til indklagede med henblik på erhvervelse af domænenavnet. Ved indklagedes besvarelse af henvendelserne oplyste indklagede bl.a. i mail af 8. maj 2019, at domænenavnet var blevet registreret med henblik på etableringen af en webshop med salg af udtøj til babyer, og at indklagede derfor var meget i tvivl om, hvorvidt indklagede ville sælge domænenavnet. Indklagede indvilligede dog i at sælge domænenavnet, hvis prisen var den rigtige, og foreslog i den forbindelse en pris på 10-15.000 kr.

På denne baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke godtgjort, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”babyuld.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke finder, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere

tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet ”babyuld.dk”, har efter det oplyste planer om at etablere en webshop med salg af uldtøj til bl.a. babyer. Da domænenavnet ”babyuld.dk” er beskrivende for de produkter, som klageren ønsker at forhandle, og da klagerens virksomhedsnavn er identisk med det omtvistede domænenavn, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”babyuld.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”babyuld.dk” består af to helt almindelige danske ord ”baby” og ”uld”, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter. Endelig må det tage i betragtning, at klageren registrerede sin virksomhed den 1. maj 2019 (med startdato den 1. juli 2019), dvs. efter den 30. april 2019, hvor indklagede registrerede domænenavnet ”babyuld.dk”.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”babyuld.dk” er registreret med henblik på etablering af en webshop, hvorfra indklagede sammen med sin ægtefælle vil formidle information om uldtøj og forhandle udvalgte uldtøjsprodukter til babyer. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om den planlagte brug af domænenavnet ”babyuld.dk”.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet "babyuld.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "babyuld.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "babyuld.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, babyuld.dk v/Nadja Guarino, medhold.

Dato: 10. oktober 2019

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo