

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2018-0582**

## **Klager:**

Fish 4 Rent v/Carl Lorberg  
Birkhøjterrasserne 450 A  
3520 Farum  
Danmark

## **Indklagede:**

Think About Koncepts ApS  
Richard Boones Vej 4, 1. th.  
2450 København SV  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Domænenavnet ”wellness.dk” skal principalt overdrages til klageren, subsidiært slettes.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. juli 2018 med 15 bilag (bilag 1-15), svarskrift af 19. juli 2018, replik af 25. juli 2018 med to bilag (bilag 16-17), duplik af 9. august 2018 med ni bilag (bilag A-I), supplerende processkrift 1 med syv bilag (bilag 18-24) og supplerende processkrift A med to bilag (bilag J-K).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”wellness.dk” er registreret den 8. januar 1998.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er ifølge oplysninger fra Erhvervsstyrelsens selskabsregister, som er fremlagt af klageren som bilag 15 (litreret af sekretariatet), en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet Fish 4 Rent v/Carl Lorberg (CVR-nummer 34244375) med startdato den 1. august 2012. Klageren er registreret under branchekode 773900 ”Udlejning og leasing af andet materiel, udstyr og andre materielle aktiver”. Carl Lorberg er registreret som fuldt ansvarlig deltager.

Indklagede er ifølge oplysninger fra Erhvervsstyrelsens selskabsregister, som er fremlagt af indklagede som bilag A, et anpartsselskab, der er registreret under navnet Think About Koncepts ApS (CVR-nummer 25018400) med startdato den 23. september 1999. Selskabet har til formål at eje rettigheder og dermed beslægtet virksomhed, samt at være komplementarer i kommanditselskabet Think About It K/S (CVR-nummer 20416076). Selskabet er registreret under branchekode 960900 "Andre personlige serviceydelser". Selskabet er ultimativt ejet af Flemming Christensen.

I klageskriftet er anført bl.a. følgende:

*"Wellness.dk er oprettet den 8/1-1998, hvilket er over 20 år siden.*

*Iflg. The Wayback Machine, har der kun ligget en side på domænet i perioden 25/3-2003 til 1/10-2003. Altså ca. 6 måneder.*

*De første 5 år efter oprettelsen, blev det slet ikke brugt.*

*Fra 29/11-2003 til 19/7-2013 har det været redirected til skodsborg.dk iflg The Wayback Machine. Fra 19/7-2013 til 18/12-2014 har det været redirected til thingaboutit.dk/wellness.*

*Herefter har det ikke henvist til andre sider. Måske fordi der ikke er tilknyttet en navneserver eller måske er taget af de navneservere som kan ses ved opslag på Hostmaster. Der er heller ikke tilknyttet et IP-nummer til wellness.dk ....*

*Bilag 6 viser at Navneserverne nægter at kendes ved wellness.dk. ... Testnumret var 19841 og kan også finde ved dette link: <https://zonemaster.dk/hostmaster.dk/test/06bc7b7eee7ac274>*

*I DK-Hostmasters vilkår under punkt 5 står:*

*5. Krav om tilslutning af navneservere*

*5.1 En Registrant skal sikre, at der til Domænenavnet er tilsluttet mindst to autoritative navneservere, der er registreret hos DK Hostmaster. I modsat fald kan DK Hostmaster slette Domænenavnet.*

*...*

*Da jeg udlejer til wellnesskliniker over hele Danmark, har jeg længe ønsket at oprette en side, hvor alle wellnesssteder er samlet på en website. Domænet wellness.dk, er det domæne, som burde bruges til det formål.*

*Når man har ejet et domæne i over 20 år og kun har haft noget på det, under 9 måneder for 15 år siden, så har man ingen interesse i domænet.*

*Som det står i ejers formål: "Selskabets formål er at eje rettigheder og dermed beslægtet virksomhed, samt at være komplementarer i kommanditselskabet THINK ABOUT IT K/S, cvr.nr. 20416076.", så tyder det på, at man kun ønsker at eje wellness.dk, fordi andre ikke skal have det.*

*Som det ses i bilag 1, har jeg forsøgt at overtage wellness.dk, uden held. Hvis ejer havde en interesse i det, ville ejer have begyndt at udvikle en side, som afspejler domænets samfundsmæssige værdi.*

*Jeg mener ikke, det er god domæne skik, at ejer registrer et domæne, for kun at bruge det under 9 måneder for 15 år siden, ud af en 20 års periode.*

*Navneservere har ejer ikke engang opdateret for wellness.dk, hvilke viser hvor lidt interesse som ejer har for wellness.dk.*

*Dermed mener jeg mine interesser i wellness.dk overstiger ejerens, i det jeg ønsker at udvikle wellness.dk til en side, som folk forventer har oplysninger om wellness.*

*Ejeren har allerede vist at ejer ikke har nogen interesser i wellness.dk.”*

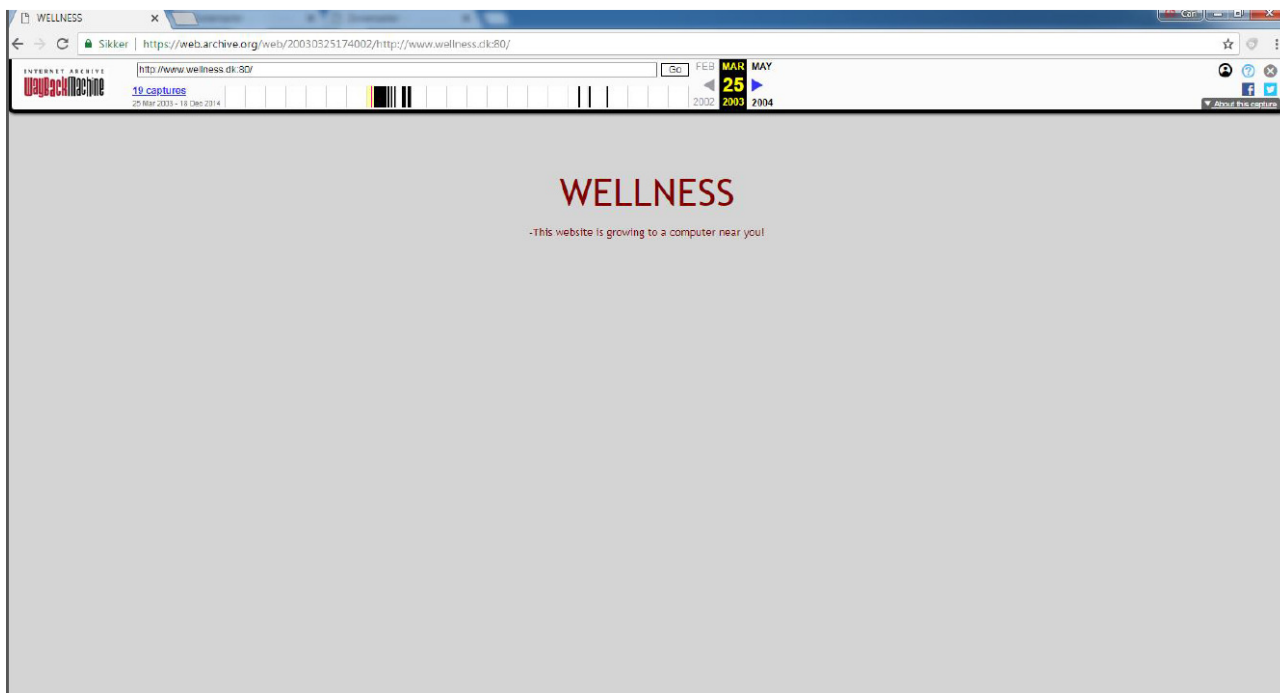
Som bilag 1 har klageren fremlagt en mailkorrespondance mellem klager og indklagede fra perioden den 20. maj 2014 til den 10. juli 2014, hvoraf fremgår, at klageren fremsatte tilbud om køb af domænenavnet ”wellness.dk”, som blev afvist af indklagede.

Som bilag 2 har klageren fremlagt et udateret skærmpoint af domænenavnet ”wellness.dk”, som viser, at der ikke er nogen hjemmeside på domænet.

Klageren har som bilag 4 og 5 fremlagt to udaterede skærmpoints fra hjemmesiden på domænenavnet ”mxtoolbox.com”, hvoraf det fremgår, at det på denne hjemmeside ikke har været muligt at fremsøge en IP-adresse eller et servernavn tilknyttet domænenavnet ”wellness.dk”.

Klageren har som bilag 6 fremlagt et dokument, der ifølge klageren viser, at der ikke er nogen navneserver tilknyttet domænenavnet ”wellness.dk.

Som bilag 7-13 har klageren fremlagt udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, hvordan domænet ”wellness.dk” så ud i perioden fra den 25. marts 2003 til den 1. oktober 2003. Domænenavnet så ifølge udskrifter således ud i den pågældende periode:



Som bilag 14 har klageren fremlagt et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, at der ikke var nogen hjemmeside på domænet ”wellness.dk” den 18. december 2014, som er det seneste tidspunkt, hvor Internet Archive Wayback Machine har taget en kopi af domænet. Det fremgår af oplysningerne fra Internet Archive Wayback Machine, at domænet ”wellness.dk” på daværende tidspunkt henviste til domænet ”thinkaboutit.dk”, hvorpå der fandtes en hjemmeside om bl.a. wellness.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*”Jeg har dags dato modtaget en mail vedrørende en klage omkring wellness.dk. Dette er et domæne, som har ligget passivt i en længere periode, på grund af vores arbejde med den mentale side af wellness. Vi er nu ved at være færdige med vores aktiviteter omkring den fysiske wellness, og har derfor det komplette tilbud til vores kunder. Vi forventer derfor at kunne anvende wellness.dk til vores aktiviteter. Vi har af strategiske årsager ikke lanceret wellness.dk endnu for at sikre os at kendskabet til dette brand matcher fuldt ud med den service vi ønsker at levere. Vi anvender endvidere wellness.dk som binavn i vores virksomhed.”*

I replikken har klageren anført bl.a. følgende:

*”Den 24/7-18, har jeg oprettet et firma som hedder Wellness.dk v/Carl Lorberg. ...*

*Samtidig med at skattestyrelsen godkendte min nye virksomhed, ansøgte jeg om varemærket Wellness.dk ...*

*Det skal samtidig nævnes at min nye virksomhed Wellness.dk v/Carl Lorberg ... er ... en virksomhed i drift.*

*Min varemærkebeskyttelse gælder - iflg. Patent og Varemærkestyrelsen - fra ansøgningstidspunkter, hvilke er 24/7-18.*

*Denne afgørelse kan have principiel karakter, da klagenævnet, skal vurdere om det er god domæneskik at have et domæne, stort set ubrugt i en 20-årig periode, hvor det ubrugt i de sidste 15 år.*

*Dette kan have betydning for de mange tusinde domænenavne som i dag er registeret og som har været inaktive i perioder fra 3 til 22 år.*

*Mange af de domænenavne, som er registeret og som er inaktive, fordi det er meget billigt at have det liggende, selvom man ingen interesse har i at bruge det. Dermed holdes mange virksomheder og privatpersoner fra at kunne udvikle domænenavne, hvis signalværdi afspejler, hvad der burde ligge på det.*

*For at sætte et billede på, hvor lang tid siden, det er registeret, så var det før Storebæltsbroen blev indviet.*

*Hvis man læser det svar som jeg modtog, da jeg kontaktede indklagede i 2014, kan man konkludere, at de på det tidspunkt ikke havde nogle planer for at bruge Wellness.dk. (bilag 1)*

*Interessen for at bruge Wellness.dk kom først, da indklagede modtog mail fra Klagenævnet for Domænenavne.*

*I den forbindelse kan jeg konstatere, at der nu efter 15 år fra, at der sidst var aktivt i et halvt år, er købt et webhotel til wellness.dk. Dette skete den 19. juli, i forbindelse med at indklagede modtog mail fra Klagenævnet for Domænenavne.”*

Som bilag 16 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt Erhvervsstyrelsens brev til klageren af 24. juli 2018, hvoraf det fremgår, at Skattestyrelsen har godkendt oprettelsen af den administrative enhed Wellness.dk med SE-nr. 39740745.

Som bilag 17 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt klagerens ansøgning til Patent- og varemærkestyrelsen af 24. juli 2018 om registrering af varemærket Wellness.dk.

I duplikken har indklagede anført bl.a. følgende:

*”Om indklagede:*

*Det indklagede selskab blev stiftet den 23. september 1999 under navnet Selve Ideen ApS med en indskudskapital på kr. 125.000. ...*

*Indklagede har siden stiftelsen flere gange skiftet navn samt optaget nye binavne, herunder Wellness.dk ApS (bilag A). Det fremgår således blandt andet af bilag A, at Indklagede den 28. november 2003 registrerede binavnet Wellness ApS, og at Indklagede den 14. november 2007 registrerede binavnet Wellness.dk ApS.*

*Det indklagede selskab er en del af en koncernstruktur, hvorfor Indklagede – som anført af Klager – blandt andet har til formål at være komplementar i kommanditselskabet Think About*

*It K/S, cvr.nr. 20416076. Think About It K/S har til formål at udføre kursus- og konsulentvirksomhed, herunder inden for wellness-området, hvilket således er det egentlige driftsformål i koncernen. ...*

*Indklagede er en sund og velfungerende virksomhed, der i seneste kalenderår havde et overskud efter skat på kr.44.945. Hertil kommer, at Indklagede pr. 31. december 2017 har en egenkapital på kr. 258.817 samt aktiver for kr. 1.064.681. ...*

*Driftsselskabet Think About It K/S havde sidste år et overskud efter skat på kr. 399.948 ifølge årsrapport for 2017, der fremlægges som bilag D.*

*Indklagede beskæftiger sig navnlig med uddannelse af ledere og beskriver blandt sig selv som følger i afsnittet "om os" på sin hjemmeside <https://thinkaboutit.dk/om-think-about-it/>:*

*"Ledelse og teamarbejde er nøgleordene for vores arbejde. Ledere anvender vores træning til at fremstå inspirerende, originale og autentiske, hvor teams anvender træningen til at bygge robuste teams, der kan håndtere store forandringer samt levere resultater i særklasse.*

*Vores speciale er højambitiøse, lærelystne ledere, der driver en sund forretning samtidig med, at der er overskud til at skabe en meningsfuld arbejdsdag for medarbejderne. "Hvis du ikke har en drøm som leder, må du acceptere at være en ressource for dem der har!" Med dette udgangspunkt støtter vi lederen i arbejdet med at finde sin passion og intention og dermed skabe et lederskab, der både bygger på lederens evne til at drive forretningen samt lederens evne til at inspirere og motivere gennem sin personlighed..."*

*Indklagedes anvendelse af domænet [www.wellness.dk](http://www.wellness.dk):*

*Som anført i Indklagedes svarskrift, har Indklagede arbejdet på at gøre domænet [www.wellness.dk](http://www.wellness.dk) klar til lancering. Mere uddybende har indklaget i adskillige år arbejdet med tanken om at lave "wellness retreats" i Frankrig, Spanien, Portugal og/eller Italien, hvor deltagerne skal kunne rejse ned og få sig et "frikvarter" i deres travle hverdag.*

*Denne tanke forventes realiseret i 2019, idet Indklagede efter længerevarende research har fundet det rette sted, skabt det rette indhold samt fundet ud af, hvem der skal være instruktører på retreatet. Endvidere er det Indklagedes vurdering, at indklagede gennem sin mangeårige opbygning af sin virksomhed i Danmark nu er lykkedes med at opbygge den nødvendige kundeemnebase til, at det nye projekt kan lanceres.*

*Det bemærkes, at Indklagede tidligere har gennemført retreats i Danmark, men at det selvsagt er langt mere tidskrævende at skabe et retreat i udlandet. Indklagede har derfor anvendt et betydeligt tidsforbrug på at finde det rette sted, hvor både naturen, maden og den plads, som Indklagede skal bruge, går op i en højere helhed.*

*Til illustration af og dokumentation for projektet fremlægges screenshots af det forventede indhold på [www.wellness.dk](http://www.wellness.dk) som bilag E. Domænenavnet har således nær sammenhæng med hele tanken bag projektet.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at [www.wellness.dk](http://www.wellness.dk) i den seneste periode har henvist/redirected til [www.luiseenevold.dk](http://www.luiseenevold.dk), som er en af instruktørerne hos Indklagede. Som også anført af Klager, henviste/redirectede Indklagede inden da til sin hjemmeside [www.thinkaboutit.dklwellness](http://www.thinkaboutit.dklwellness) (bilag 14). Som illustration fremlægges screenshots af [www.wellness.dk](http://www.wellness.dk) fra waybackmachine pr. 20. juli 2013 og pr. 18. december 2014 som bilag F, idet bilag 14 ikke viser websiden, der blev henvist til på daværende tidspunkt.*

*Inden da henviste indklagede til [www.skodsborg.dk](http://www.skodsborg.dk), idet indklagede på daværende tidspunkt havde en samarbejdsaftale med Skodsborg Kurhotel om at sende deltagere på wellness retreats på kurhotellet.*

*Indklagede fornyede senest registreringen af domænenavnet den 31. marts 2018 for en 5-årig periode. ...*

*Endvidere fremgår det af bilag G, at Indklagede har to navneservere til domænet, hvorfor det ligeledes bestrides, at Indklagede ikke har tilsluttet to navneservere, som ellers anført af Klager.*

*Endelig fremgår det af bilag G, at Indklagede har været ejer af domænet siden 1. august 1998. Domænet blev ikke købt og registreret med henblik på videresalg eller udleje, hvilket blandt andet også fremgår af Indklagedes mailkorrespondance med Klager i perioden fra 20. maj 2014 - 10. juli 2014 (bilag 1), hvoraf det tydeligt fremgår, at Indklagede ikke var interesseret i at sælge domænenavnet.*

*Det bestrides i den forbindelse, at det kan konkluderes ud fra korrespondancen i bilag 1, at Indklagede ikke havde nogen planer for domænenavnet, som ellers anført af Klager i sin replik.*

#### *Om Klager:*

*Det bemærkes, at Klager stiftede sin personligt ejede virksomhed Fish4Rent den 1. august 2012 - det vil sige 14 år efter registreringen af domænenavnet, cirka 13 år efter Indklagedes stiftelse og cirka 5 år efter Indklagedes registrering af binavnet Wellness.dk ApS. ...*

*Det fremgår af Klagers e-mail til Indklagede af 26. maj 2014, at Indklagede udlejer og sælger fiskespa til wellnessklinikker via [www.fish4rent.dk](http://www.fish4rent.dk) (bilag 1), og at Klager var i færd med at udvikle [www.wellnesslink.dk](http://www.wellnesslink.dk), hvorfor Klager ønskede at overtage domænet [www.wellness.dk](http://www.wellness.dk).*

*Det bemærkes, at hverken [www.fish4rent.dk](http://www.fish4rent.dk) eller [www.wellnesslink.dk](http://www.wellnesslink.dk) er aktive. ...*

*Klager anfører i sin replik fejlagtigt, at Klager har oprettet et firma, som hedder Wellness.dk v/Carl Lorberg (bilag 15), og at Skattestyrelsen har godkendt Klagers nye virksomhed. Det bestrides, at Klager er lykkedes med at oprette en ny virksomhed hos Erhvervsstyrelsen med navnet Wellness.dk. Det fremgår således af bilag 15, at Klager ikke har modtaget et CVR-nr. - men derimod et SE-nr. for den administrative enhed Wellness.dk, som hører under Fish 4 Rent, og at det administrative SE-nummer, herunder navnet på den administrative enhed, ikke kan ses på CVR.dk.*

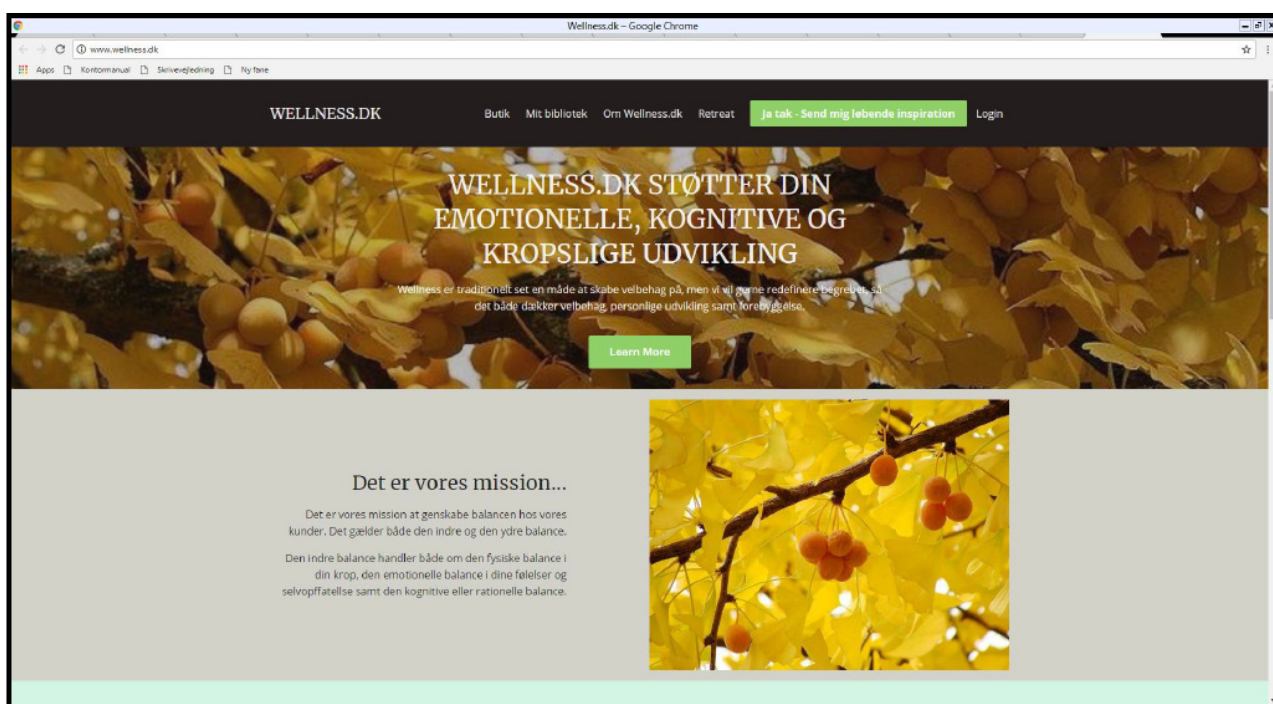
*Det bemærkes endvidere, at Klager i forbindelse med sin varemærkeansøgning fejlagtigt har anvendt det nye SE-nr. som CVR-nr. i ansøgningen (bilag 16).*

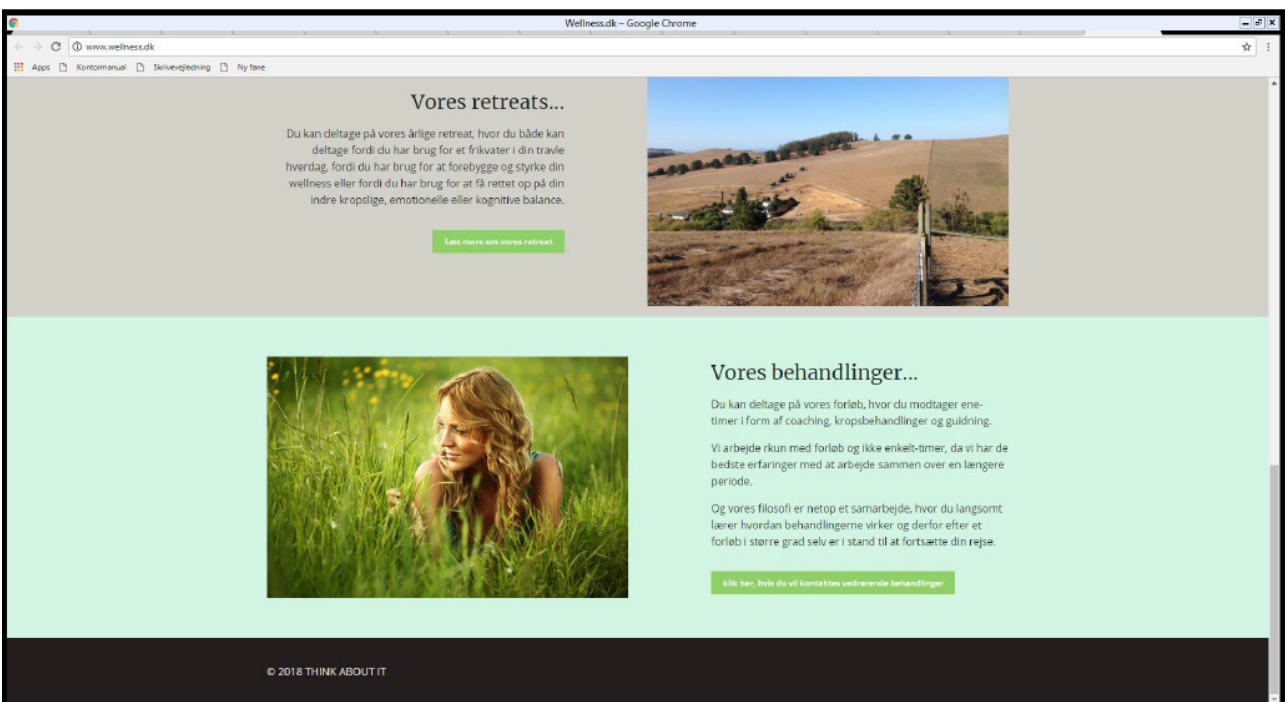
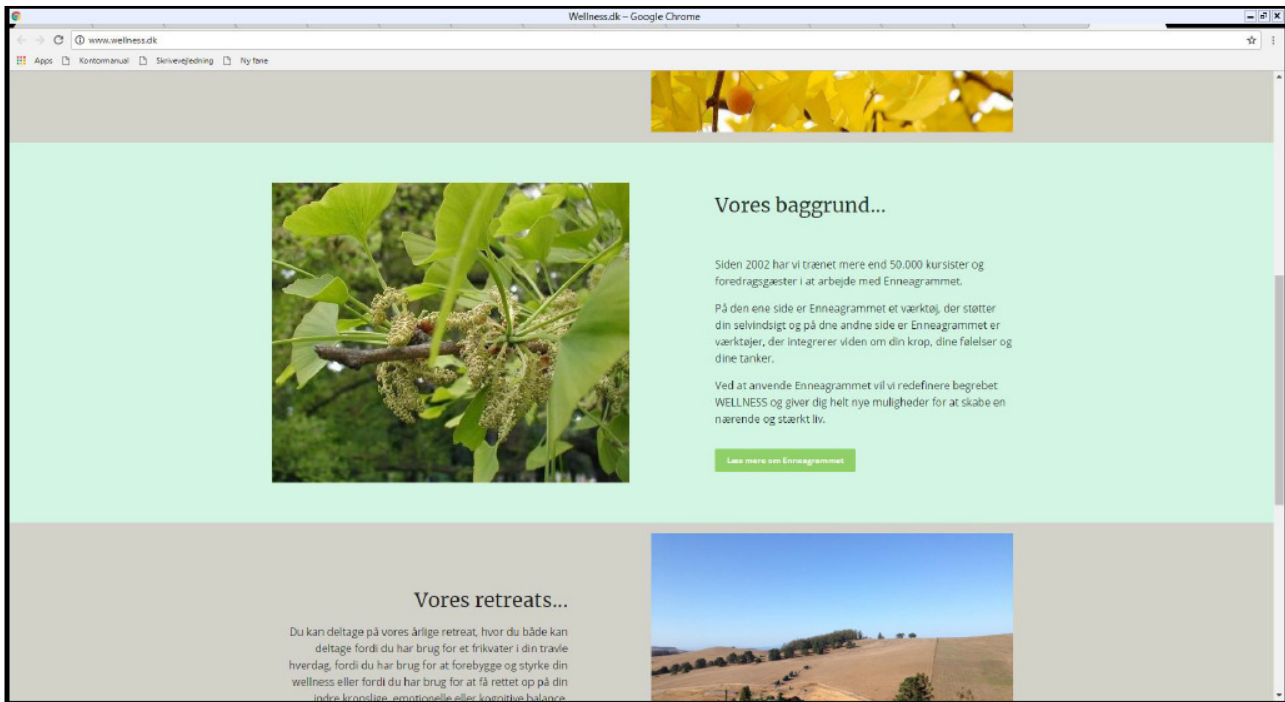
*Endelig forudsætter Klager i sin replik ukorrekt, at Klager er varemærkebeskyttet fra ansøgningstidspunktet den 24. juli 2017. I den sammenhæng henledes opmærksomheden, at Klager ikke opnår varemærkeretlig beskyttelse ved at indsende en ansøgning, og at Patent- og Varemærkestyrelsen hverken har behandlet eller godkendt ansøgningen.”*

Som bilag B har indklagede fremlagt et udskrift fra Erhvervsstyrelsens selskabsregister om selskabet Think About It K/S (CVR-nummer 20416076). Det fremgår, at selskabet er et kommanditselskab med startdato den 16. oktober 1999. Selskabet er registreret under branchekode 682040 ”Udlejning af erhvervsejendomme”, og selskabets formål er at udføre kursus- og konsulentvirksomhed. Indklagede er registreret som komplementar i selskabet. Selskabet er ultimativt ejet af Flemming Christensen.

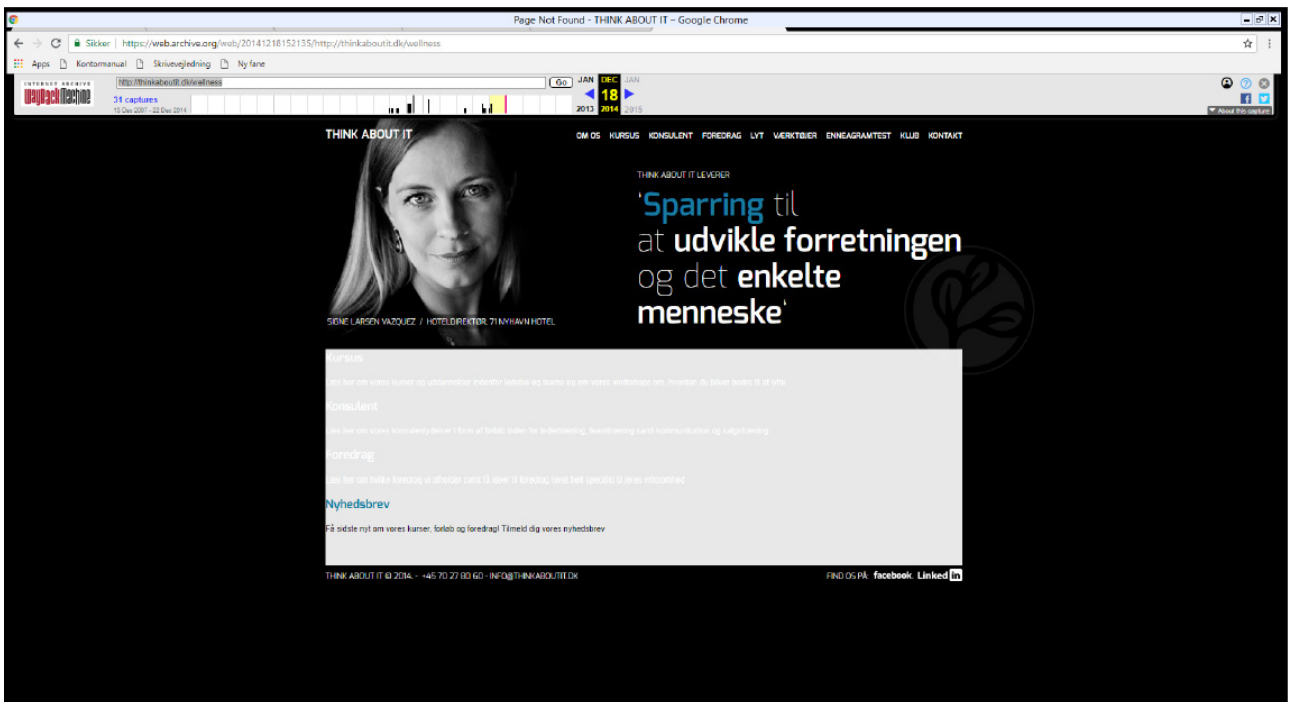
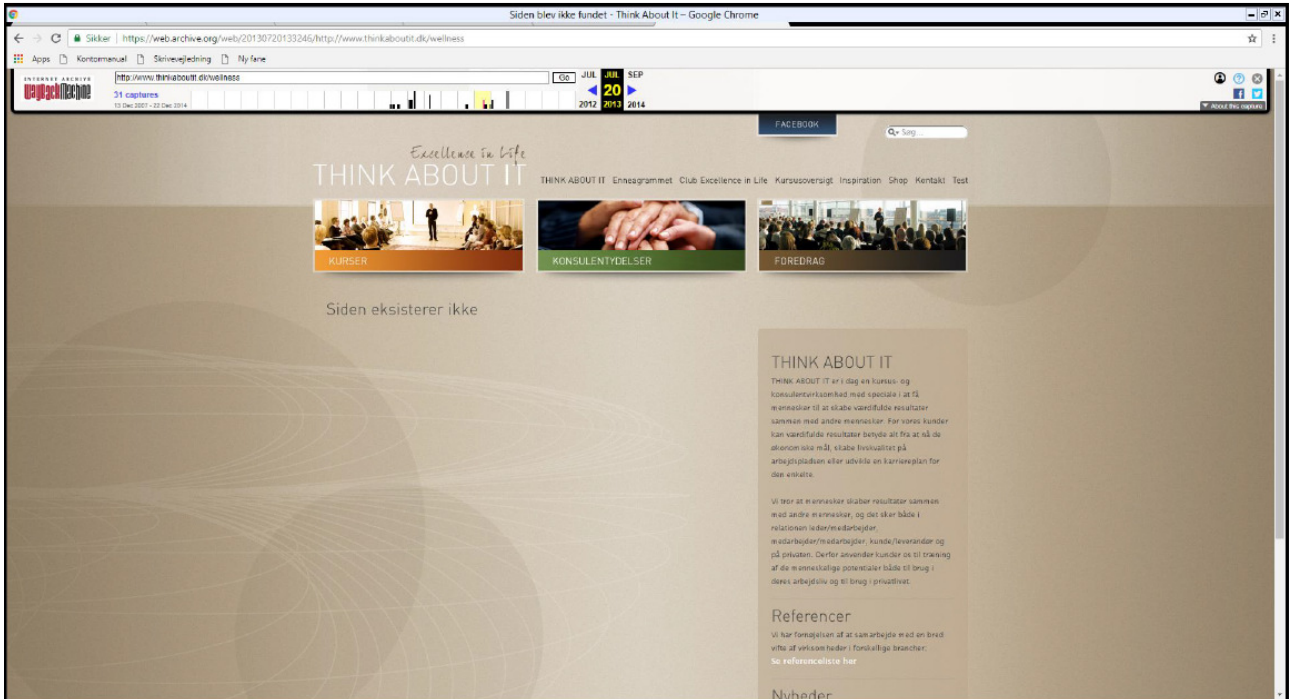
Som bilag C har indklagede fremlagt sin årsrapport for 2017, som viser et overskud efter skat på 44.945 kr., og en egenkapital pr. 31. december 2017 på 258.817 kr., og som bilag D har indklagede fremlagt Think About It K/S's årsrapport, som viser et overskud efter skat på 399.948 kr. og en egenkapital på 222.360 kr.

Som bilag D har indklagede fremlagt følgende tre skærmprents, der viser, hvordan den hjemmeside, som indklagede ønsker at lægge på domænet ”wellness.dk, forventes at ville komme til at se ud:





Som bilag F har indklagede fremlagt følgende to skærmsprints fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, hvordan hjemmesiden på domænet "thinkaboutit.dk/wellness", som man på daværende tidspunkt blev viderestillet til fra domænet "wellnees.dk, så ud den 20. juli 2013 og den 18. december 2014:



Som bilag G har indklagede fremlagt et udskrift fra WHOIS af 6. august 2018, der viser, at indklagede den 31. marts 2018 fornyede registreringen af domænenavnet ”wellness.dk” for en 5-årig periode. Udskriftet viser endvidere, at domænet ”wellness.dk” er tilknyttet to navneservere (newt.ns.cloudflare.com og robin.ns.cloudflare.com).

Som bilag I har indklagede fremlagt to udaterede skærmprents fra domænenavnene ”fish4rent.dk” og ”wellnesslink.dk”, som klageren er registrant af, der viser, at der er findes nogen hjemmeside på disse

domænenavne. Sekretariatet har ved opslag på de to domæner den 7. november 2018 konstateret, at der fortsat ikke findes hjemmesider på disse.

I supplerende processkrift 1 af 30. august 2018 har klageren anført bl.a. følgende:

*”Jeg har fået oplyst, at Telia (webpartner) ikke har hostet wellness.dk siden januar 2015.*

*Da navneserverne (DNS) på wellness.dk stod til webpartners navneservere og webpartner ikke har hostet wellness.dk siden januar 2015, har wellness.dk ikke været redirekteret (videresendt) til thinkaboutit.dk/wellness eller www.luiseenevold.dk. Uden hosting, kan man ikke viderestille trafik, til andre sider.*

*Domænenavnet luiseenevold.dk, blev først registeret i 2017, så det er over 2 år efter, der ikke var hosting på wellness.dk.*

*Navneserverne blev først ændret, da indklagede modtog klagen fra domæneklagenævnet. (Hvis man havde en hosting aftale, så behøvede man jo ikke skifte udbyder, lige præcis på den dag, hvor man modtog klagen).*

*Så det er ganske enkelt usandt at påstå andet.*

*At en side ikke er hostet på en webserver, svarer til at det ikke har noget sted at bo. Wellness blev udsat fra sin ”lejlighed” i januar 2015. Dermed har ingen kunne kontakte wellness.dk, på adressen. Selvom der er 2 navneservere tilknyttet wellness.dk, svare dette til, at man har glemt at fortælle folkeregisteret, at wellness.dk er fraflyttet adressen.*

*For lige at komme en ny påstand i forkøbet, så kan man heller ikke sende post til wellness.dk, når wellness.dk er fraflyttet adressen. Mails vil blive sendt retur til afsenderne med besked om, at der ikke er en adresse, hvor mails kan leveres til. Modsat alm. post, kan det ikke videresendes, til en anden postkasse, når der ikke er en hosting af et domænenavn. Så hvis indklagede kommer med en påstand om, at wellness.dk er brugt, til mails, så er det usandt. Det er teknisk umuligt.*

*Samtidig har de 2 navneservere ikke overholdt ”Vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn” fra DKhostmaster, punkt 5.3, hvor der står ”(..) Skift af navneservere forudsætter, at Domænenavnet ikke er suspenderet af DK-hostmaster, og at de navneservere, som Domænenavnet ønskes flyttet til, er registreret hos DK-hostmaster og svarer autoritativt for Domænenavnet.(..)”*

*Når et webhotel lukkes ned, lukkes der også ned for, at navneserverne kan svare ”autoritativt”, når der forespørges på domænet. Dette kan ses på bilag 6, hvor begge navneservere ikke returnerede NS-recors, men skrev RCODE var REFUSED.*

*Dermed har der været et brud på forretningsbetingelserne fra indklagedes side, over for DK Hostmaster, i over 3,5 år.*

*Jeg har skrevet til archive.org og spurgt hvordan de håndterer en side, som ikke hostets mere. De skrev tilbage, at så kom den ikke på archive.org. Det er derfor, der ikke er nogle arkiveringer af wellness.dk, siden december 2014.*

*Det er samtidig oplyst, at wellness.dk sendte sine besøg til skodsborg.dk, frem til 2014. Jeg lægger bilag 19, hvor Skodsborg spahotel, skriver at de modtog trafik til 2014. Hvilke er efter den nye domænelov trådte i kraft. Jeg vil derfor gerne vide, om deres samarbejde, var at sælge trafikken fra wellness.dk til skodsborg.dk. Hvis der var en betaling i dette samarbejde, bør det, sammenlignes med en lejeaftale af wellness.dk.*

*Domænelovens §24:*

*§ 24. Administrator skal medvirke til at fremme internetudviklingen i samfundet.*

*Det er efter min bedste vurdering, ikke at fremme internetudviklingen i samfundet, at lade et domænenavn være ubrugt i 20 år. Hvor de sidste 3,5 år er helt uden hosting.*

*I høringsnotatet fra Erhverv- og Vækstministeriet [af 12. november 2013] står følgende på side 15, hvor Erhverv- og Vækstministeriet, har kommentarer til § 25 stk. 1:*

*”Det er hensigten med § 25, stk. 1, at de angivne hensyn i bemærkningerne ikke er udtømmende, idet god domænenavnsskik ikke er en fast størrelse. Endvidere vil det være muligt at inddrage principper og hensyn fra tilstødende retsområder i det omfang, at klagenævnet og domstolene vurderer, at det falder inden for anvendelsesområdet af § 25, stk. 1. Det er således ikke hensigten med lovforslaget, at den gældende lovs bemærkninger til § 25, stk. 1, fortsat skal finde anvendelse og være normerende for udmøntningen af god domænenavnsskik i praksis.”*

*Dette tolker jeg således at tilstødende retsområder kan inddrages i vurderingen af god domæneskik. Jeg vil derfor henlede til de normale forældelsesfrister i Danmark, som er på 3 år, i de fleste love, såsom ”lov om forældelse”, sundhedslovgivningen m.fl. De 3 år, er sat for at en person har god tid til at sikre sine krav. Dette bør komme med i vurderingen af god domæneskik, i det wellness.dk, i 3,5 år, siden januar 2015 og frem til 19. juli 2018, altså 3,5 år, har været helt uden hosting.*

*Til indklages påstande:*

*På side 3 i duplikken: Citat: ”Indklagede har derfor anvendt et betydeligt tidsforbrug på at finde det rette sted, hvor både naturen, maden og den plads, som Indklagede skal bruge, går op i en højere helhed.”*

*Hvis indklagede har undersøgt alt dette, kan indklagede vel sikkert fremvise flere mails fra hoteller ol. rundt omkring i Europa?*

*På side 3 i duplikken står, at man kan se på Bilag E, hvordan, indklagede regner med at en retreat-side kan se ud.*

*Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på, hvad der står i underrubrikken: ”Wellness er traditionelt set en måde at skabe velbehag på, men vi vil gerne redefinere begrebet, så det både dækker velbehag, personlig udvikling samt forebyggelse.”*

*Dette kan tolkes således, at man bliver nødt til at redefinere betydningen af wellness, så det passer ind i indklages side.*

*Indholdet på en website skal afspejles i domænenavnet.*

*Dette har domæneklagenævnet også i flere omgange vurderet vigtigt. F.eks. i 2017-0216, 2017-0151 og 2017-0150.*

*Vedr. Bilag G. Bemærk venligst, at denne er fra 6/8-2018.*

*Jeg har talt med Telia, som ejer webpartner og fremlægger bilag 18, som viser, at Navneserverne frem til klagen til domæneklagenævnet, var hos dem og ført blev flyttet, da indklagede modtog klagen.*

*Til indklages supplerende anbringelser, vil jeg gerne påpege, at jeg har rettighederne til en internetportal med navnet wellness.dk, idet dette er mit ordmærke, for klasse 35 og 38, som det også helt tydeligt, fremgår af bilag 17.*

*Til indklagedes bemærkning om, at jeg har brugt SE-nummeret. Det var Patent- og Varemærkestyrelsen, som ønskede, at min ansøgning var med SE nummeret. Se bilag 23*

*Til indklages bemærkning om, at jeg ikke har ret til ordmærket, wellness.dk, så vil jeg henlede opmærksomheden på bekendtgørelsen af varemærkelovens § 7:*

*”§ 7. Kræver to eller flere hver for sig varemærkeret til samme eller lignende kendetegn, har den først opståede ret fortrin, medmindre andet følger af de nedenfor anførte bestemmelser. En registreret ret anses for opstået på den dag, hvor ansøgningen indleveres, jf. § 12, eller på den dag, fra hvilken der begæres prioritet efter reglerne i §§18 eller 19.”*

*Til indklages bemærkning om, at jeg har brudt selskabslovens § 2. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på § 1, som klart fortæller, at loven gælder aktie- og anpartsselskaber. Dermed gælder loven ikke enkelmandsvirksomheder.*

*Til indklages bemærkning om, at jeg har brudt markedsføringslovens § 22. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på § 1, som klart fortæller, at loven gælder, i det omfang der udbydes produkter på markedet.*

*Indklagede har ikke, indklagede havde ingen og indklagede har aldrig haft nogle produkter på markedet, hvor han brugte sit binavn.*

*Så sagen ligger således, at indklagede ikke kan bruge wellness.dk, uden at krænke min ordmærke.*

*Jeg vedlægger bilag 21, som viser at Patent og Varemærkestyrelsen, har mit ordmærke på deres webside, som beviser jeg har en rettighed.*

*Bemærk i denne forbindelse, at indklaget aldrig har brugt ordet wellness.dk på domænet*

*wellness.dk, tilbage i tiden.*

*Vedr. indklagedes bilag I, hvor det ses at fish4rent.dk og wellnesslink.dk, ikke kommer med nogle sider. Grunden er ret enkelt. Jeg sletter - modsat indklagede - domænenavne som jeg ikke bruger mere.*

*Det gik hurtigt op for mig, at jeg aldrig med domænenavnet wellnesslink.dk, kunne tiltrække nær så mange besøg, som wellness.dk ville kunne. Alene det, at en person søger på wellness, vil gøre, at domænet wellness.dk vil komme først i alle former for søgninger. Det er også derfor, det er spild af et rigtig godt domænenavn, at lade det ligge i 20 år, når intentionerne i lovgivningen, var at fremme internetudviklingen i samfundet (§24).*

*Indklagede, fremhæver 2 afgørelser fra domæneklagenævnet. 884 og 2014-0060. Specielt 884, mener jeg også at klagenævnet, skal kikke på, når de vurderer denne sag.*

*Jeg har vedhæftet bilag 20, hvor man kan se, hvor langt indklagede er nået med sin portal. Umiddelbart, mener jeg, at man burde være nået længere på 13 år. Så det underbygger bare min påstand om, at når man har haft et domænenavn i en længere periode og ikke udviklet det, så vil der aldrig ske en udvikling af det domænenavn.*

*Hvad angår 2014-0060, så kan jeg ærlig talt ikke se, hvad det har med denne sag at gøre. Her taler vi om, en som har 2 næste ens domænenavne (kuponhæftet.dk og kupon-hæftet.dk), hvor det ene, sender trafikken videre til det andet. Den eneste forskel på navnene, er at der er en bindestreg i det ene domæne.*

...

*Jeg vil også henlede klagenævnets opmærksomhed på, at der står 2 personer i kø, hvis wellness.dk bliver slettet. Da jeg ikke er en af de 2, så er vi altså 3 personer, som faktisk ønsker wellness.dk, da vi alle sikkert, har en interesse i at udvikle dette.”*

Som bilag 18 og 24 har klageren fremlagt en mailkorrespondance mellem Telia Company AB og klageren, hvori Telia Company oplyser, at Telia Company senest har faktureret indklagede i januar 2014, og at denne faktura var gældende for ydelser et år frem i tiden.

Som bilag 19 har klageren fremlagt en mail af 17. august 2018 fra Kurhotel Skodsborg, hvori det bl.a. oplyses, at der ikke er nogen af de nuværende ansatte, der har kendskab til, om Kurhotel Skodsborg har haft en aftale med indklagede om, at der fra domænet ”wellness.dk” skulle henvises til Kurhotel Skodsborgs hjemmeside.

Som bilag 21 har klageren fremlagt et udateret skærmprent fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, der viser, at klager har ansøgt om registrering af ordmærket ”wellness.dk”.

Som bilag 23 har klageren fremlagt en mail fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvor det oplyses, at styrelsen har oprettet en sag vedrørende klageren.

I supplerende processkrift A af 14. september 2018 har indklagede anført bl.a. følgende:

”Supplerende sagsfremstilling:

Betydningen af ordet ”wellness” er ifølge Den Danske Ordbog: ”Velvære, sundhed og god fysisk form, ofte som mål for forskellige former for behandling”. ...

Endvidere beskrev Kjeld Kristensen, medarbejder ved Det Danske Sprog- og Litteraturselskab, ordet ”Wellness” mere uddybende i Politiken den 11. november 2006. Følgende fremgår blandt andet af artiklen, der er gengivet på [www.ordnet.dk](http://www.ordnet.dk) ...:

*”Ordet wellness betyder ”velvære, sundhed og god fysisk form, ofte som mål for forskellige former for behandlinger og aktiviteter”. Wellness opnås især ved ophold på wellnesscentre, hvor man får afslappende behandlinger, massaget motion, spabade og fedtfattig kost, gerne med et anstrøg af (selv)forkælelse.*

*Wellness er et amerikansk ord dannet af well ”rask” og -ness ”-hed”, og i engelsk-danske ordbøger oversættes det til ”sundhed”. Men som livsstilsfænomen er wellness noget andet og mere end sundhed, og man opfatter derfor ordet som dannet af det engelske udtryk well being ”at have det godt” og det velkendte ord fitness, som betoner de aktive bestræbelser på at nå de mål, som idealet om wellness opstiller for det moderne menneske.”*

Det bemærkes således, at Indklagedes projekt om wellness retreats i udlandet, som nærmere beskrevet i duplikken, falder ind under betydningen af ”wellness”.

Det kan mere uddybende om samarbejdsaftalen med Skodsborg Spahotel oplyses, at Indklagede på daværende tidspunkt lejede sig ind hos Skodsborg Spahotel med henblik på at afholde wellness retreats for sine kunder. Indklagede henviste/redirectede derfor i egen interesse til spahotellets hjemmeside, og Indklagede modtog ikke betaling herfor.

Det bestrides, at det fremgår af bilag 23, at Patent- og Varemærkestyrelsen har anmodet om et SE-nr. i forbindelse med Indklagedes ansøgning. Tværtimod fremgår det blot, at sagen er oprettet hos Patent- og Varemærkestyrelsen, hvilket understøtter, at Patent- og Varemærkestyrelsen hverken har materielt behandlet eller godkendt ansøgningen.”

Som bilag J har indklagede fremlagt følgende udskrift fra Den Dansk Ordbog, hvor betydningen af ordet ”wellness” er beskrevet:

wellness substantiv, fælleskøn

VIS FORKØBET

UDTALE [ˈwɛlnɛs]

OPRINDELSE kendt fra 2000 (i sammensat form: 1998) fra amerikansk engelsk *wellness* 'det at være sund og rask', jævnfør *fitness*

## Betydninger

velvære, sundhed og god fysisk form, ofte som mål for forskellige former for behandling

ORD I NÆRHEDEDEN helsen velbefindende godt helbred jernhelbred karskhed...vis mere

Mange forbinder *wellness* med afslapning og forkælelse i forbindelse med et kurophold, men det kan altså også være et spørgsmål om velbefindende på sin arbejdsplads JyVestk2006

afslappende ferie med kurophold, *wellness*, rekreation, fritid, aktiv vandsport og fem golfbaner EksBI2000

...flere citater

Rapportér et problem

fra Den Danske Ordbog

Som bilag K har indklagede fremlagt et udskrift fra sproget.dk, hvor betydningen af ordet ”wellness” er beskrevet på følgende måde:

## Wellness



af Kjeld Kristensen, Politiken, 11. november 2006

### Wellness

Wellnessbølgen ruller. 23. oktober nåede den brevkassen Spørg om Samliv i At Tænke Sig, hvor Carsten Godtfredsen, Fakse Ladeplads, indleder sit brev sådan: »Kære Tutta. Min hustru gennem 18 år, som ellers har virket ganske fornuftig indtil nu, er pludselig blevet grebet af wellnessbølgen«.

Når man gang på gang støder på netop ordet *wellnessbølgen* i danske aviser, må det være tegn på, at fænomenet *wellness* sammen med det ord, der betegner det, efterhånden er blevet temmelig kendt i Danmark. Ordet *wellness* betyder 'velvære, sundhed og god fysisk form, ofte som mål for forskellige former for behandlinger og aktiviteter'. *Wellness* opnås især ved ophold på *wellnesscentre*, hvor man får afslappende behandlinger, massage, motion, spabade og fedtfattig kost, gerne med et anstrøg af (selv)forkælelse.

*Wellness* er et amerikansk ord dannet af *well* 'rask' og *-ness* '-hed', og i engelsk-danske ordbøger oversættes det til 'sundhed'. Men som livsstilsfænomen er *wellness* noget andet og mere end sundhed, og man opfatter derfor ordet som dannet af det engelske udtryk *well being* 'at have det godt' og det velkendte ord *fitness*, som betoner de aktive bestræbelser på at nå de mål, som idealet om *wellness* opstiller for det moderne menneske.

Ordet *wellness* er ikke helt nyt i dansk, men det kan dog endnu ikke slås op i nogen ordbog. De første forekomster af ordet i danske aviser er fra omkring år 2000. I begyndelsen optræder ordet ofte i Flensborg Avis i omtale af tyske forhold. Det lader til, at ordet er indlånt senere i dansk end i tysk, hvor det i dag er ret almindeligt.

Ved hjælp af artikeldatabasen InfoMedia har jeg undersøgt, hvor mange danske avisartikler der måned for måned siden 1. januar 2000 har indeholdt ordet. Til at begynde med kan det månedlige antal artikler tælles på én, sommetider to hænder, men i løbet af 2004 begynder antallet at stige til ca. 30, og i 2005-2006 stiger antallet kraftigt til over 100, i oktober 2006 124. Man kan vist sige, at *wellness* fik sit gennembrud i dansk i 2005. Hvis man laver en grafisk afbildning af forløbet med tiden forløbende fra venstre mod højre, får man en kurve, der længst til venstre er vandret eller meget, meget svagt stigende, hvorefter kurven stiger mere og mere stejlt fra omkring 2004 og fremad. Kurven ligner den begyndende og derefter stejlt stigende del af en bølge set i profil. Det viser sig at være profilen for ikke alene sproglige, men også andre sociale nyskabers udbredelse, f.eks. udbredelsen af mobiltelefoner eller sms'er i løbet af de senere år.

Ved opslag den 17. juli 2018 på ”wellness.dk” har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Ved fornyet opslag herpå den 10. november 2018 har sekretariatet konstateret, at der fortsat ikke fremkommer nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 10. november 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”wellness.dk”. Endvidere har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (FC27-DK) yderligere er anført som registrant af følgende 31 domænenavne:

chigong.dk	enneagrampart1.dk	succesfuldcoach.dk
dagensdilemma.dk	enneagrampart2.dk	succesfuldledelse.dk
debrugelige.dk	enneagrampart3.dk	succesfuldviden.dk
dublirhvadduspiser.dk	enneagramradio.dk	tegneark.dk
dubliverhvadduspiser.dk	enneagramtv.dk	thingaboutit.dk
duerhvadduspiser.dk	enneagramworld.dk	
enneagrambasic.dk	essentials.dk	
enneagrambasis.dk	indyt.dk	toolsforteam.dk
enneagramforum.dk	keepthespirit.dk	thinkaboutexcellence.dk
enneagramklubben.dk	middagmedmord.dk	wellnessforum.dk
enneagramnews.dk	stressprofil.dk	thinkaboutit.dk

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 10. november 2018 på ”wellness” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 8.170.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klager eller indklagede.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har nogen reel eller legitim interesse i domænenavnet ”wellness.dk”, idet der, selvom indklagede har været registrant af domænenavnet i mere end 20 år, samlet set alene har eksisteret en hjemmeside herpå i en periode på 6 måneder tilbage i 2003,
- at indklagede alene har anvendt domænenavnet til viderestille til andre hjemmesider,
- at indklagedes manglende eller begrænsede brug af domænenavnet er i strid med domænelovens § 24 og § 25, stk. 1 og 2.
- at indklagede ifølge Erhvervsstyrelsens selskabsregister har til formål bl.a. at eje ”rettigheder og dermed beslægtet virksomhed”, hvilket taler for, at indklagede alene har registreret domænenavnet ”wellness.dk” for at sikre, at andre ikke havde mulighed for at bruge det,

- at indklagede ifølge oplysninger fra Telia Company og Internet Archive Wayback Machine ikke har haft domænenavnet tilknyttet navneservere, selvom indklagede har været forpligtet hertil, jf. pkt. 5.1 i DK-Hostmasters brugsvilkår,
- at det forhold, at domænenavnet ikke har været tilknyttet navneservere, svarer til, at indklagede er ”raflyttet” domænenavnet, idet det i en sådan situation ikke er muligt at få kontakt til domænet,
- at indklagede i en periode har anvendt domænet ”wellness.dk” til at viderestille til Kurhotel Skodsborgs hjemmeside, hvilket taler for, at indklagede har brugt domænet til udlejning,
- at det er udokumenteret, at indklagede har brugt tid og ressourcer på at udvikle et projekt om wellness-retreats, der skal lanceres på hjemmesiden,
- at det påståede indhold af indklagedes projekt om wellness-retreats ikke er i overensstemmelsen med den almindelige forståelse af wellness, hvorfor det vil være misvisende, hvis indklagede anvender domænenavnet ”wellness.dk” til disse aktiviteter,
- at klageren har en klar, legitim og forretningsmæssig interesse i brug af domænenavnet ”wellness.dk”, idet klager driver virksomhed med udlejning til wellnessklinikker,
- at klagerens interesse i domænenavnet ”wellness.dk” klart overstiger indklagedes,
- at klageren i 2014 uden held forsøgte at købe domænenavnet af indklagede,
- at indklagedes svar på klagers købsbestræbelser må tages som udtryk for, at indklagede i hvert fald i 2014 ikke havde nogen planer om brug af domænenavnet,
- at indklagede først efter klagers indbringelse af denne sag for Klagenævnet for Domænenavne har udvist interesse for at bruge domænenavnet,
- at Klagenævnet for Domænenavne ikke bør give indklagede medhold, blot fordi indklagede gør gældende, at indklagede har et projekt, som indklagede forventer at lancere via en hjemmeside på domænenavnet, idet en gennemgang af klagenævnets praksis viser, at et domænenavn ofte ikke kommer i brug, når klagenævnet har givet en registrant medhold med henvisning til dennes planlagte brug af domænenavnet, jf. f.eks. klagenævnets afgørelse i sag 2017-0138 om domænenavnet ”stoprotten.dk”,
- at Skattestyrelsen den 24. juli 2018 godkendte klagers oprettelse af virksomheden Wellness.dk v/ Carl Lorberg,
- at klageren den 24. juli 2018 ansøgte Patent- og Varemærkestyrelsen om registrering af navnet Wellness.dk, og at klageren som følge heraf har en varemærkeretlig beskyttelse af dette navn,
- at selskabsloven ikke finder anvendelse, idet klageren ikke er et aktie- eller anpartsselskab, jf. herved selskabslovens § 1, og
- at indklagede aldrig har udbudt produkter på markedet, hvorfor indklagedes anbringende om, at klager har tilsidesat markedsføringsloven ikke giver mening, jf. denne lovs § 1,

#### Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”wellness.dk” hverken er registreret eller anvendt i strid med domænelovens § 25, stk. 1, eller stk. 2,
- at det er klager, der har bevisbyrden for, indklagedes har handlet i strid med domæneloven § 25, og at denne bevisbyrde ikke er løftet,
- at domænenavnet ”wellness.dk” er registreret til brug for en internetportal, der forventes lanceret i 2019,
- at domænenavnet ”wellness.dk” har en nær sammenhæng med indklagedes projekt vedrørende udenlandske wellness-retreats, som indklagede over flere år har anvendt betydelige ressourcer på at realisere,
- at indklagede har en reel og legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”wellness.dk”, og den påtænkte brug vil ikke være retsstridig over for klager,

- at det forhold, at indklagede endnu ikke har gjort brug af domænenavnet til en hjemmeside, ikke i sig selv er udtryk for en retsstridig adfærd, jf. herved Klagenævnet for Domænenavnets afgørelse i sag 884 og sag 2014-0060,
- at indklagede hidtil har anvendt domænet til bl.a. at henvise til indklagedes hjemmeside [www.thinkaboutit.dk/wellness](http://www.thinkaboutit.dk/wellness) og til samarbejdspartneres, herunder Kurhotel Skodsborgs, hjemmesider,
- at indklagede i modsætning til, hvad klageren gør gældende, aldrig har udlejet domænenavnet "wellness.dk,
- at indklagede er først i tid i relation til anvendelsen af betegnelsen wellness.dk, idet indklagede registrerede "Wellness.dk ApS" som binavn ca. 5 år forud for, at klageren opstartede sin enkeltmandsvirksomhed Fish 4 Rent,
- at indklagede også er først i tid i relation til registreringen af domænenavnet "wellness.dk", som blev registreret 14 år forud for, at klageren opstartede sin virksomhed,
- at klageren var bekendt med, at indklagede var registrant af domænenavnet "wellness.dk", da klageren registrerede den administrative enhed Wellness.dk /v Carl Lorberg,
- at klageren har uvist passivitet, idet klageren først i 2018 har gjort indsigelse mod indklagedes brug af domænenavnet "wellness.dk", selvom klageren allerede i 2014 blev bekendt med indklagedes registrering af domænenavnet,
- at klageren ikke har særlige rettigheder til anvendelse af betegnelsen "wellness.dk", og at indklagede domænenavn ikke krænker andres rettigheder,
- at wellness er en generisk betegnelse, og at indklagedes forventede brug af domænenavnet "wellness.dk" utvivlsomt falder ind under definitionen wellness,
- at indklagedes selskabsnavn og forretningskendetegn er beskyttet efter selskabslovens § 2, stk. 2, og markedsføringslovens § 22, og at klageren har handlet i strid hermed ved anvendelse af betegnelsen wellness.dk,
- at klageren uden ulempe kan benytte andre domænenavne til drift af sin virksomhed,
- at klagerens anbringender om domænelovens § 24 savner mening, idet denne bestemmelse vedrører administrator og ikke registranten,
- at klagerens anbringender om forældelsesloven og sundhedslovgivningen er uden relevans for nærværende sag, der omhandler god domænenavnsskik,
- at klageren har misforstået varemærkeloven, idet den omstændighed, at klageren har ansøgt om et varemærke i forbindelse med anlægget af nærværende sag, selvsagt ikke indebærer, at klageren har en varemærkeret,
- at klagerens anbringende om navneservere er uden relevans for afgørelsen af denne sag, og
- at DK Hostmaster desuden ville have slettet domænenavnet, hvis der ikke havde været tilsluttet to navneservere, jf. punkt 5.1 i DK Hostmasters vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdes af domænenavnet "wellness.dk" er i strid med god domæneskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren indgav klage til Klagenævnet for Domænenavne den 16. juli 2018, og registrerede herefter den 24. juli 2018 den administrative enhed wellness.dk og ansøgte Patent- og Varemærkestyrelsen om beskyttelse af ordmærket wellness.dk. Klageren er en enkeltmandvirksomhed, der er registreret under navnet Fish 4 Rent v/Carl Lorberg (CVR-nummer 34244375) med startdato den 1. august 2012. Klageren er registreret under branchekode 773900 ”Udlejning og leasing af andet materiel, udstyr og andre materielle aktiver”, og driver efter det oplyst virksomhed med udlejning af udstyr til wellnessklinikker. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i, at kunne gøre brug af domænenavnet ”wellness.dk”.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at wellness er et helt generisk ord, som kan

anvendes i mange sammenhæng, og at også mange andre end sagens parter derfor kan have en naturlig interesse i at kunne være råde over domænenavnet ”wellness.dk”.

Indklagede er et anpartsselskab, der er registreret under navnet Think About Koncepts ApS (CVR-nummer 25018400) med startdato den 23. september 1999. Selskabet har til formål at eje rettigheder og dermed beslægtet virksomhed, samt at være komplementarer i kommanditselskabet Think About It K/S (CVR-nummer 20416076). Indklagede er i Det Centrale Virksomhedsregister registreret under branchekode 960900 ”Andre personlige serviceydelser”.

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”wellness.dk” i over 20 år, og domænet har efter det oplyste aldrig tjent et selvstændigt formål for indklagede, idet domænet alene er blevet brugt til at viderestille besøgende til andre hjemmesider om wellness, herunder til hjemmesiden thinkaboutit.dk, som indklagede også er registrant af. Indklagede har imidlertid sandsynliggjort, at indklagede har konkrete og aktuelle planer om snarligt at anvende domænenavnet ”wellness.dk” til lancering af en hjemmeside, hvorfra indklagede vil udbyde wellness-retreats i udlandet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”wellness.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domæneskik.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”wellness.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Fish 4 Rent v/Carl Lorberg, medhold i, at indklagedes registrering af domænenavnet ”wellness.dk” skal overdrages til klageren, eller at domænenavnet skal slettes.

Dato: 13. december 2018.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo