

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 994

Klager:

RMG A/S
Islands Brygge 30
Postboks 1966
2300 København S

v/advokat Nicolai Platzer Funder

Indklagede:

Legro Gartneri A/S
Sognevejen 14
2690 Karlslunde

v/advokat Lisbet Andersen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”rmg.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 1. juni 2006 med 3 bilag (1-3), svarskrift af 22. juni 2006 med 3 bilag (A-C), replik af 30. juni 2006 med 3 bilag (4-6) og duplik af 10. juli 2006.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”rmg.dk” er registreret den 15. september 2004.

Sagsfremstilling:

Klager er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med stiftelsesdato den 29. juni 2005, jf. bilag 1. Af bilag C fremgår, at klager har ændret navn til RMG A/S den 4. juli 2005, hvilket blev registreret den 5. juli 2005, og at klager er stiftet af [A].

Klager har om valget af RMG som selskabsnavn oplyst følgende:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

”Klager har [...] en særlig tilknytning til dette virksomhedsnavn [RMG A/S] i og med, at stifter, eneaktionær og direktør i selskabet bærer samme initialer ([A]). Navnet er således en forkortelse af [A] Group (RMG).”

Indklagede har hertil bemærket, at forkortelsen af klagers stifters navn er SRM.

Klager har siden sin navneændring anvendt betegnelsen RMG for sin virksomhed. Klager har som bilag 6 fremlagt klagers første faktura af 13. juli 2005. Det fremgår af bilag 1, at klager er registreret med det formål at drive erhvervsvirksomhed med udvikling og salg af software, herunder at udbyde konsulentytelser samt anden dermed beslægtet virksomhed.

Indklagede er en virksomhed i gartneribranchen, som udbyder en bred vifte af produkter, herunder blandt andre krydderurter. En væsentlig del af indklagedes markedsføring sker på Internettet via domænenavnet ”legor.dk” samt en række andre domæner. På indklagedes hjemmeside findes omfattende informationsmateriale om de forskellige produkter samt en opskriftsamling, der efter det oplyste er en af Danmarks mest velbesøgte af sin art. Opskriftssamlingen findes på hjemmesiden under domænenavnet ”opskrifter.dk”.

Klager har videre oplyst følgende:

”Blandt rækken af produktnavne, kendetegn og domænenavne, som indklagede benytter i sin markedsføring, indgår også ”rmg.dk”, der aktuelt benyttes til at pege på hjemmesiden på www.opskrifter.dk.”

Klager har den 1. juli 2005, jf. bilag 2, fremsendt en e-mail til klager, hvori klager anførte følgende:

”Vi er en mindre 2-personers IT virksomhed som går med tanker om et nyt firmanavn.

Grunden til dette er at vi i løbet af de sidste år har flyttet os fra at være et internetbannerreklame firma til et IT kommunikations firma.

En af de muligheder vi har snakket om er RMG, der skal stå for [A] Group.

Vi kan se at domænet www.rmg.dk er ejet af jer, og vil høre om I er interesseret i at overdrage det til os mod et mindre beløb.”

Klager har oplyst, at baggrunden for henvendelsen var, at klager havde konstateret, at indklagede kun anvendte domænenavnet ”rmg.dk” til viderestilling til hjemmesiden under domænenavnet ”opskrifter.dk”.

I bilag 2 er endvidere indeholdt en e-mail af 5. juli 2005 fra klager til indklagede, hvoraf følgende fremgår:

”Tak for behagelig telefonsamtale omkring ovennævnte domænenavn.

Som nævnt er domænenavnet ikke noget jeg ønsker at smide et større beløb efter, der findes jo så mange andre muligheder der er lige så gode. Jeg havde forstillet mig maksimalt 1.000 kr. ekskl. moms.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Lad mig høre fra jer snarest om en beslutning så vi begge kan komme videre i teksten.”

Af bilag 2 fremgår, at indklagede samme dag svarede følgende via e-mail:

”Du skal op i et femcifret beløb før vi finder det interessant.”

Klager har den 11. maj 2006 henvendt sig telefonisk til indklagede og genfremsat sin anmodning om overdragelse. Indklagede oplyste i denne forbindelse, at man oprindeligt havde betalt mange penge for domænenavnet ”rmg.dk” samt en række andre domænenavnene indeholdende kombinationer af tre bogstaver, og indklagede mente derfor, at man skulle have ”en god pris” for domænenavnet. Klageren tilbød indklagede at betale dokumenterede omkostninger i forbindelse med registreringen af domænenavnet. Samme dag fremsendte klager en e-mail for at opsummere samtalen, jf. bilag 3. Da indklagede ikke besvarede klagerens mail, henvendte klager sig telefonisk til indklagede den 30. juni 2006. Indklagede ønskede imidlertid fortsat ikke at gå i dialog med klageren.

Indklagede har i svarskriftet anført, at domænenavnet ”rmg.dk” er erhvervet af indklagede efter registreringen med det formål at indgå i markedsføringen af indklagedes virksomhed og ikke med videresalg for øje.

Sekretariatet har kunnet konstatere, at en søgning på betegnelsen ”rmg” på danske sider i søgemaskinen ”Google” resulterer i 904 henvisninger. Ved en gennemgang af de 50 første henvisninger kan det konstateres, at der heriblandt er en række henvisninger til klager, men derudover er der endvidere en lang række henvisninger til andre erhvervsdrivende, som benytter betegnelsen ”rmg” i og/eller som en del af deres forretningskendetegn.

Ved en søgning på ”rmg” i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens database fremkommer følgende henvisninger:

16222496 RMG 1993 A/S 1620 København V

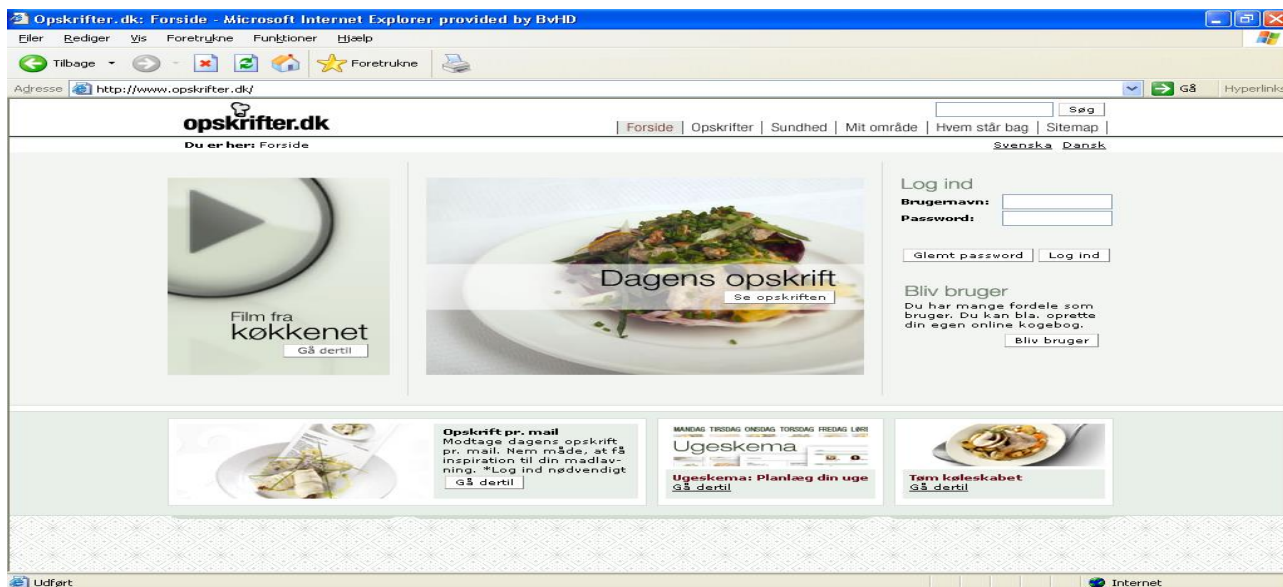
28860013 RMG A/S 2300 København S

29108544 RMG Regnskabsorden v/Rikke Greve (OPLØST) 2200 København N

10044316 RMG-INSPEKTION A/S 5260 Odense S

Sekretariatet har ved opslag den 19. november 2006 på domænenavnet ”rmg.dk” kunnet konstatere, at der viderestilles til hjemmesiden under domænenavnet ”opskrifter.dk”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE



Nævnet har kunnet konstatere, at indklagede har registreret et større antal domænenavne, som anvendes til at viderestille til denne hjemmeside. De fleste af disse domænenavne er af generisk karakter, f.eks. "asparges.dk", "bareforbilligt.dk" osv., eller består af tre bogstaver, f.eks. "fis.dk", "afb.dk" osv.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager har erhvervet eneret til brug af varemærket "RMG" via ibrugtagning, jf. varemærkelovens regler,
- at der ved klagers valg af RMG som varemærke ikke har bestået nogen forvekslingsfare i forhold til indklagede, idet "Legro Gartneri A/S" på ingen måde rent sprogligt eller på anden vis i øvrigt kan relateres til eller forveksles med "RMG",
- at indklagede i dag er afskåret fra at benytte klagers forretningskendetegn, RMG, i medfør af markedsføringslovens § 18 (som svarer til den tidligere markedsføringslovs § 5),
- at klagers eneret til varemærket RMG hviler på et særligt stærkt grundlag, idet navnet er en forkortelse af navnet på stifteren, direktøren og indehaveren af klager, hvormed der for klager er tale om en "naturlig adkomst" til navnet,
- at dette efter teori og praksis giver en særlig umistelig ret til erhvervsmæssig anvendelse af navnet, hvilket også bør slå igennem i relation til brugen af domænenavne,
- at indklagede – i modsætning til klager – ikke har nogen reel interesse i domænenavnet "rmg.dk",
- at indklagedes fastholdelse af domænenavnet ud fra en interesseafvejning må anses som illoyal og i strid med domænelovens § 12, stk. 1, jf. klagenævnets afgørelse i sag nr. 732 vedrørende domænenavnet "containex.dk", og
- at indklagede ved at have tilbudt salg af domænenavnet har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 2.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Indklagede har gjort gældende,

- at klager ikke kan påberåbe sig rettigheder efter selskabslovgivningen, da klager er stiftet efter registreringen af domænenavnet "rmg.dk", og at klagers overdragelsespåstand allerede af denne grund ikke kan tages til følge,
- at klager ikke havde nogen rettigheder til betegnelsen "RMG", da indklagede registrerede domænenavnet "rmg.dk", og at klager var bekendt med indklagedes registrering af domænenavnet "rmg.dk", da klager registrerede selskabsnavnet "RMG A/S",
- at det bestrides, at klager har dokumenteret at have opnået varemærkeret til betegnelsen "RMG" via ibrugtagning,
- at det bestrides, at "RMG" skulle være en forkortelse af navnet på klagers stifter og direktør, og at klager således ikke har nogen fortrinsret til betegnelsen "RMG",
- at parterne driver erhverv inden for forskellige brancher, og at der ikke består en risiko for forveksling eller konflikt mellem domænenavnet "rmg.dk" og klagers rettigheder eller mellem parterne, hvilket klager også har anerkendt ved at tilkendegive, at der ikke er nogen forvekslingsfare i nærværende sag,
- at klagenævnets afgørelse i sag nr. 732 vedrørende domænenavnet "containex.dk" ikke er analog til nærværende sag,
- at indklagede ikke har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 1, jf. til støtte herfor klagenævnets afgørelse i sag nr. 888 vedrørende domænenavnet "abh.dk",
- at domænelovens § 12, stk. 2, ikke finder anvendelse i nærværende sag, jf. domænelovens § 27, stk. 3, og
- at indklagede hverken har handlet i strid med markedsføringsloven eller varemærkeloven.

Nævnets bemærkninger:

Det bemærkes indledningsvis, at § 12, stk. 2, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner (domæneloven) ikke kan påberåbes af klageren, idet denne bestemmelse først finder anvendelse fra den 1. juli 2010 for så vidt angår domænenavne, der var registreret ved lovens ikrafttræden den 1. juli 2005, jf. lovens § 27, stk. 3.

Klageren har registreret RMG A/S som selskabsnavn den 5. juli 2005, og klager er derfor fra dette tidspunkt beskyttet imod, at andre erhvervsdrivende gør brug af navnet RMG eller lignende betegnelser på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klagerens virksomhed, jf. markedsføringslovens § 18, som er sålydende:

"§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, som ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres."

Domænenavnet "rmg.dk" er identisk med klagers selskabsnavn, men der er ud fra det oplyste ikke grundlag for at antage, at domænenavnet anvendes – eller påtænkes anvendt – på en måde, som er egnet til at fremkalde forveksling med klagers virksomhed. Der er derfor ikke holdepunkter for at antage, at brugen af domænenavnet strider mod markedsføringslovens § 18.

Indklagedes brug af domænenavnet "rmg.dk" forudsætter derudover overholdelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1, som også finder anvendelse på domænenavnsregistreringer foretaget før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 1 og 2.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”rmg.dk” blev erhvervet med henblik på at indgå i markedsføringen af indklagedes virksomhed. Det fremgår ikke nærmere, hvorfor indklagede har valgt (også) at gøre brug af betegnelsen ”rmg” til dette formål, men da betegnelsen er velegnet til at associere til alle former for navne og aktiviteter, som indeholder tre ord med forbogstaverne R, M og G, kan der ikke bortses fra, at indklagede har en loyal interesse i domænenavnet, som indklagede lod registrere godt 10 måneder førend klagerens registrering af RMG A/S som selskabsnavn.

Det er ikke godtgjort, at klageren forud for registreringen af RMG som selskabsnavn havde nogen fortrinsret til at gøre brug af betegnelsen RMG, og det, som klager har anført vedrørende navnet på klagers indehaver og stifter, kan ikke føre til en anden vurdering.

Klager lod endvidere selskabsnavnet registrere, selv om klager var bekendt med, at indklagede havde registreret ”rmg.dk” som domænenavn, og selv om klager ved sin henvendelse til indklagede fik afslag på sit købstilbud.

Nævnet finder det under disse omstændigheder ikke godtgjort, at klageren – i modsætning til indklagede – skulle have en sådan særlig tilknytning til de værdier, som domænenavnet ”rmg.dk” signalerer, at dette kan begrunde, at en interesseafvejning efter domænelovens § 12, stk. 1, må falde ud til klagerens fordel. Indklagedes nægtelse af at overføre domænenavnet til klageren kan dermed ikke anses for at være i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke gives klageren, RMG A/S, medhold i, at indklagede, Legro Gartneri A/S, skal overdrage domænenavnet ”rmg.dk” til klageren.

Dato: 30. november 2006

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo