

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 1392-1395

Klager:

Den Blå Avis A/S
Generatorvej 8 D
2730 Herlev

v/advokat Bastian Rankløve

Indklagede:

Peter Larsen
Rådmansgatan 1
SE-26132 Landskrona
Sverige

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”denråavis.dk”, ”denråavis.dk”, ”denrå.dk” og ”denrå.dk” til klager, subsidiært at slette registreringerne af domænenavnene.

Indklagedes påstand

Principalt afvisning, subsidiært frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 2. oktober 2007 med 14 bilag (1-14), svarskrift af 6. november 2007 med 11 bilag (A-K), replik af 20. december 2007 og duplik af 10. januar 2007 med bilag L-P).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”denråavis.dk” er registreret den 11. januar 2007.

Domænenavnet ”denråavis.dk” er registreret den 12. januar 2007.

Domænenavnene ”denrå.dk” og ”denrå.dk” er registreret den 17. januar 2007.

Sagsfremstilling:

Klageren er stiftet den 25. august 1982 og har siden stiftelsen udgivet den trykte annonceavis ”Den Blå Avis”, som er et gratis medie til annoncering for køb, salg og bytte af forskellige produkter. Klager har oplyst, at denne avis ifølge ”Gallup Marketing/Index Danmark” læses af 600.000 – 700.000 danskere hver uge.

Klageren har den 15. maj 1992 fået registreret ordmærket ”Den Blå Avis” som varemærke i klasserne 16, 35, 38 og 41, jf. bilag 8.

I 1994 lancerede klager en Internetversion af sin annonceavis, som også er blevet meget populær. Klager har oplyst, at Internetversionen ifølge officielle målinger ugentligt har 455.000 unikke besøg og månedligt har 1.252.000 unikke besøg.

Indklagede har oplyst, at han har registreret domænenavnene ”dengråavis.dk”, ”dengraaavis.dk”, ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” som privatperson, og at indklagedes hjemmeside drives som et gratis medie, hvor alle kan annoncere gratis samt købe og sælge uden betaling eller gebyrer af nogen art. Hjemmesiden ligger under domænenavnet ”dengraa.dk” og vil snart også blive lanceret som gratis side på svensk under domænenavnet ”gråochgratis.se”.

Klageren har bestridt indklagedes oplysning om, at indklagedes hjemmeside ikke drives erhvervsmæssigt, og har i denne forbindelse blandt andet henvist til, at der er bannerreklamer på indklagedes hjemmeside, og at disse bannerreklamer må formodes at give indklagede indtægter. Indklagede har hertil anført, at der ikke står en momsregistreret virksomhed bag indklagedes hjemmeside, og at der ikke er et betalingsmodul på indklagedes hjemmeside. Indklagede har videre oplyst, at der kun er bannerreklamer på indklagedes hjemmeside for at finansiere driften af hjemmesiden, og at der findes tusindvis af private hjemmesider, der har bannerreklamer, Google reklamer mv., uden at disse hjemmesider kan kategoriseres som erhvervsmæssige. Indklagede har i denne forbindelse fremlagt bilag L, som er en opgørelse over indtægter fra bannerreklamer i perioden 6. maj 2007 til 26. december 2007, og oplyst, at det heraf fremgår, at indklagede i denne periode har haft en indtægt på [...] kr.

Indklagede har oplyst, at [...], og har som bilag O fremlagt trafikstatistikker på ”dengraaavis.dk” og ”dengråavis.dk” for december 2007, og har i denne forbindelse oplyst følgende:

”At benytte æ,ø,å i et domænenavn er ikke klogt, da langt de fleste internetbrugere ikke kan taste specielle danske tegn i deres browser [...] Brugere indarbejder en vane med ikke benytte å ved domænesøgninger, så navnet dengråavis kan på den måde aldrig komme til at snylte eller forveksles med dba.dk, da det er et navn der ikke kan bruges som ”hoveddomæne”. Den Blå Avis hedder jo dba.dk af samme årsager.

Klager udtaler at deres side/navn er stærkt indarbejdet og det har de ret i. Hele DK ved at dengraa.dk intet har med dba.dk at gøre.”

Indklagede har oplyst, at han udover de omtvistede domænenavne også har registreret domænenavnene ”gratisannonser.dk”, ”gråoggratis.dk”, ”gråochgratis.se”, ”trendshopper.se” og ”tradero.se”. Klageren har anført, at indklagedes registrering af domænenavnet ”tradero.se” forekommer påfaldende, idet Sveriges største hjemmeside for Internetauktion ligger under domænenavnet ”tradera.se”. Klageren har videre oplyst, at domænenavnet ”guloggratis.dk” anvendes for en annoncehjemmeside. Indklagede har oplyst, at han ikke vil beskyldes for

typosquatting, og at han derfor har afmeldt domænenavnene "gråoggratis.dk" og "tradero.se". Sekretariatet har ved søgning på de to domænenavne kunnet konstatere, at domænenavnet "gråoggratis.dk" ikke var registreret, mens "tradero.se" var registreret af "Peter Larsen" uden angivelse af adresse.

Klageren har oplyst, at de ved gennemgang af indklagedes hjemmeside har konstateret, at hjemmesiden i såvel struktur som layout stort set er opbygget på samme måde som klagers hjemmeside. Klageren har som bilag 2-4 fremlagt udskrift fra sin hjemmeside og som bilag 5 og 6 fremlagt udskrifter fra indklagedes hjemmeside. Klageren har yderligere oplyst, at man ved gennemgang af indklagedes hjemmeside har konstateret, at der på hjemmesiden fandtes tre annoncer med billeder af udbudte produkter, som var kopieret fra klagerens hjemmeside og indeholdt klagerens logo. Klageren har som bilag 7 fremlagt tre skærmpoints af hjemmesiden under domænenavnet "dengraa.dk", som indeholder de tre omtalte billeder, der alle indeholder logoet "dba.dk". Klageren har oplyst, at indklagede har meddelt klageren, at billederne var kopieret af annoncøren selv. Klageren har anmodet indklagede om at dokumentere disse oplysninger, men har ikke modtaget den efterlyste dokumentation.

Klageren har som bilag 9 fremlagt en kopi af sit logo, "Den Blå Avis", hvoraf fremgår, at klageren anvender en rød prik over "i" i logoet. Klageren har i denne forbindelse henvist til, at indklagede anvender en tilsvarende rød prik over "å" i sit logo, "DenGråAvis", jf. bilag 7.

Indklagede har afvist, at hans hjemmeside er en kopi af klagerens, og anført, at hans hjemmeside adskiller sig fra klagerens såvel i struktur som layout. Indklagede har som dokumentation fremlagt bilag A-F, som er udskrifter fra parternes hjemmesider. Indklagede har i denne forbindelse oplyst, at grundstrukturen i hans hjemmeside er yderst simpel og identisk med millioner andre hjemmesider. Indklagede har ligeledes afvist, at han har lagt billederne, der fremgår af bilag 7, på sin hjemmeside, og oplyst, at det er en annoncør, der har været ansvarlig for dette. Indklagede har i denne forbindelse oplyst, at det er almindelig praksis, at annoncører genbruger deres annoncer på forskellige annonkehjemmesider.

Indklagede har oplyst, at klageren har ændret layout på sin hjemmeside, og har som bilag J og K fremlagt udskrifter fra klagerens hjemmeside.

Indklagede har oplyst, at der er registreret andre domænenavne, hvori betegnelserne "grå", "blå" og "avis" indgår, og har blandt andet fremhævet følgende eksempler:

*"Denblaa.dk ejes af HTH køkken
Denblåavis.com ejes af MAISON TROPICALE S.A.
Denblaaavis.com leder til samme side
Deblåsider.dk ejes af degulesider
Degråsider.dk ejes af degulesider
denblåside.dk ejes af degulesider"*

Klageren har anført, at ingen af de fremhævede domænenavne anvendes for annonkehjemmesider, og at registreringen og brugen af disse dermed ikke er i konflikt med klagerens rettigheder.

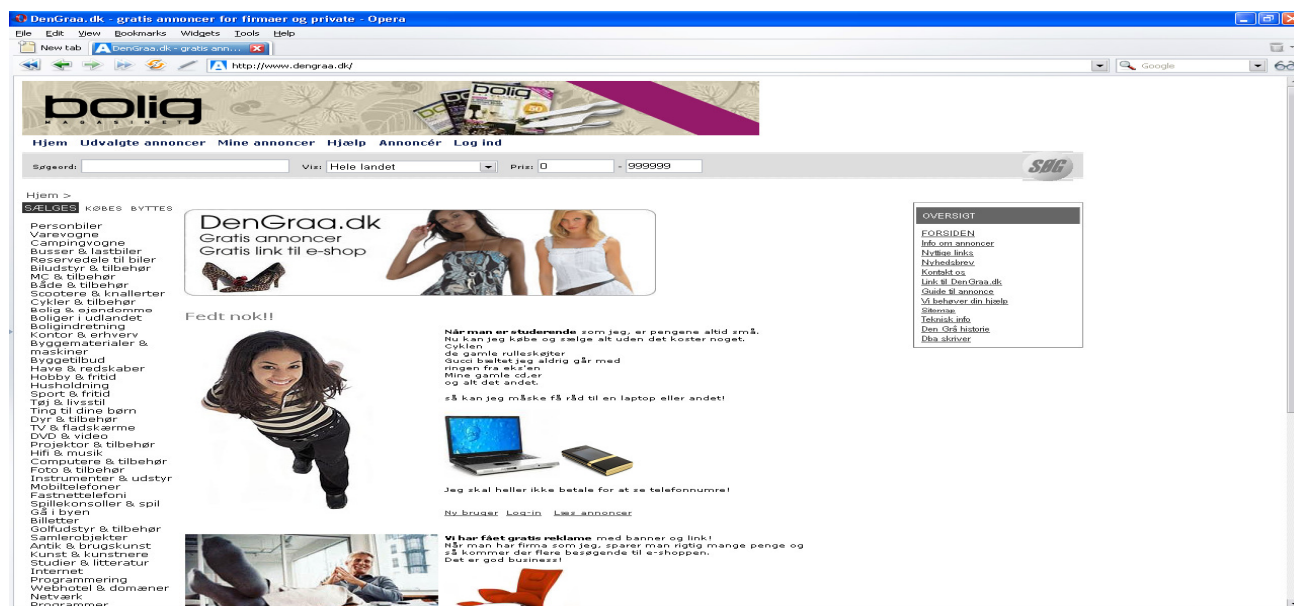
Indklagede har oplyst, at det ved søgning i Patent- og Varemærkestyrelsens særtidende over § 13 afslag kan konstateres, at der er givet afslag på registrering af varemærket "DEN BLÅ, DEN

GULE, DEN SORTE, DEN RØDE” under henvisning til, at varemærket kunne tjene til at betegne egenskaber ved de varer, som varemærket blev ansøgt registreret for. Indklagede har endvidere oplyst, at der er givet afslag på registrering af varemærket ”DE GULE HJEMMESIDER” på grund af manglende særpræg. Indklagede har som bilag N fremlagt udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsens særtidende over § 13 afslag for 1998 og 2005.

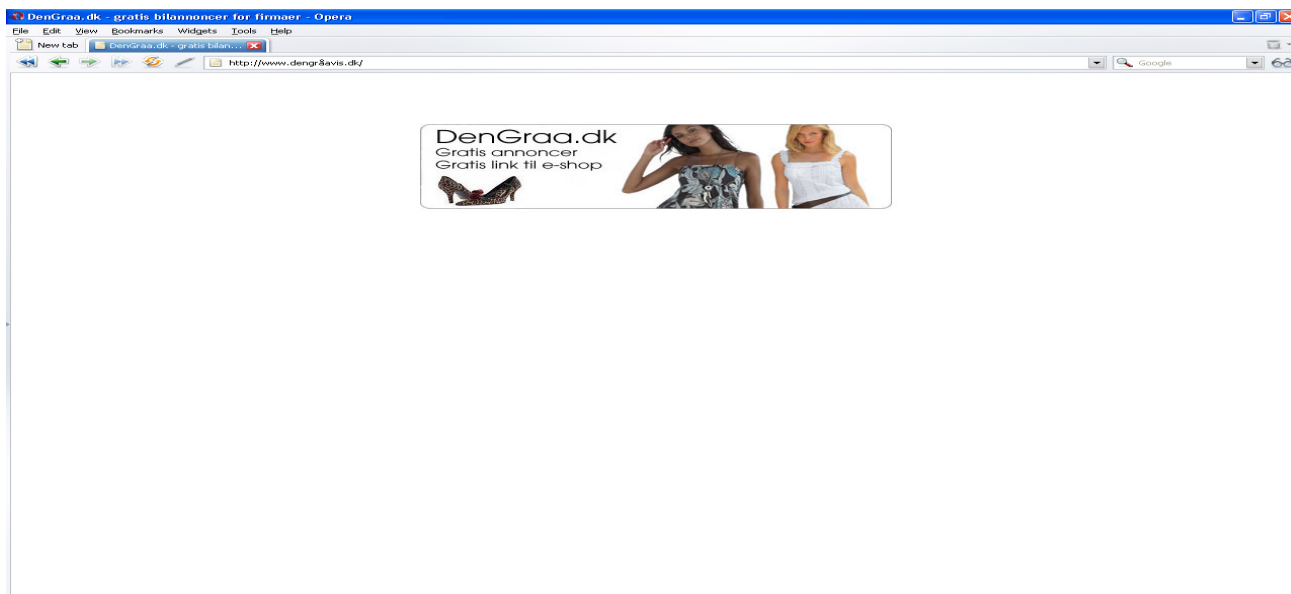
Klageren har ved brev af 5. juli 2007, jf. bilag 10, meddelt indklagede, at man fandt, at indklagedes hjemmeside fremstod som en efterligning af klagerens hjemmeside, og at klageren forbeholdt sig ret til at forfølge indklagede retsligt. Indklagede besvarede ikke denne henvendelse, og klageren krævede ved brev af 16. august 2007, jf. bilag 11, at indklagede lukkede sine hjemmesider. Indklagede besvarede heller ikke dette brev. Klageren genfremsendte derfor sit brev af 16. august 2007 via ”Den Grå Avis” support e-mailadresse. Indklagede ringede derefter til klageren den 31. august 2007, og klageren redegjorde i denne forbindelse for det fremsatte krav. Indklagede anmodede klageren om en yderligere uddybning af sit krav, hvilket klageren gjorde ved e-mail af 4. september 2007, jf. bilag 12, hvor klageren blandt andet krævede, at indklagede slettede registreringen af domænenavnene ”dengråavis.dk”, ”dengraaavis.dk”, ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk”. Indklagede svarede ved e-mail af 4. september 2007, jf. bilag 13, at man havde deaktiveret domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk”, og opfordrede klageren til at indbringe sagen for klagenævnet. Klageren svarede ved e-mail af 5. september 2007, jf. bilag 14, og indbragte herefter sagen for klagenævnet.

Indklagede har oplyst, at han har ændret flere ting på hjemmesiden under ”dengraa.dk”, herunder banner og kildekode/overskrift, for at være imødekommende, og at indklagede deaktiverede domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk”, men at domænenavnene blev aktiveret igen, da klageren tre uger efter parternes korrespondance endnu ikke havde indbragt sagen for klagenævnet.

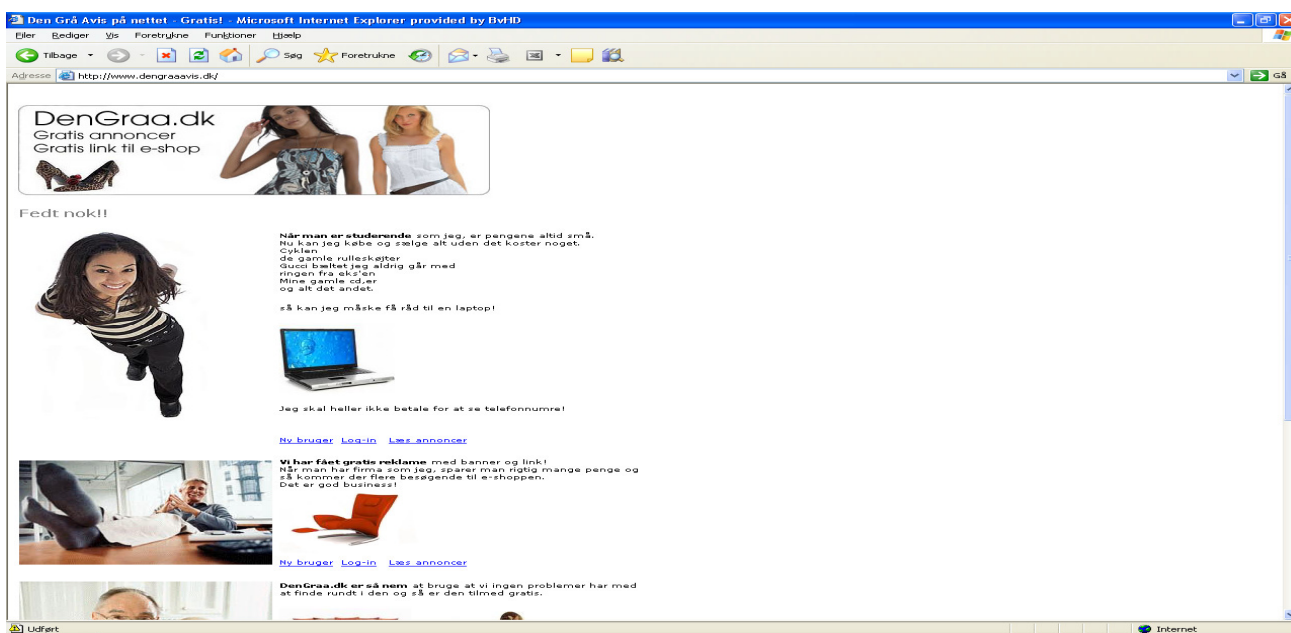
Sekretariatet har ved opslag den 15. oktober 2007 på domænenavnet ”dengrå.dk” kunnet konstatere, at domænenavnet ledte til hjemmesiden under domænenavnet ”dengraa.dk”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



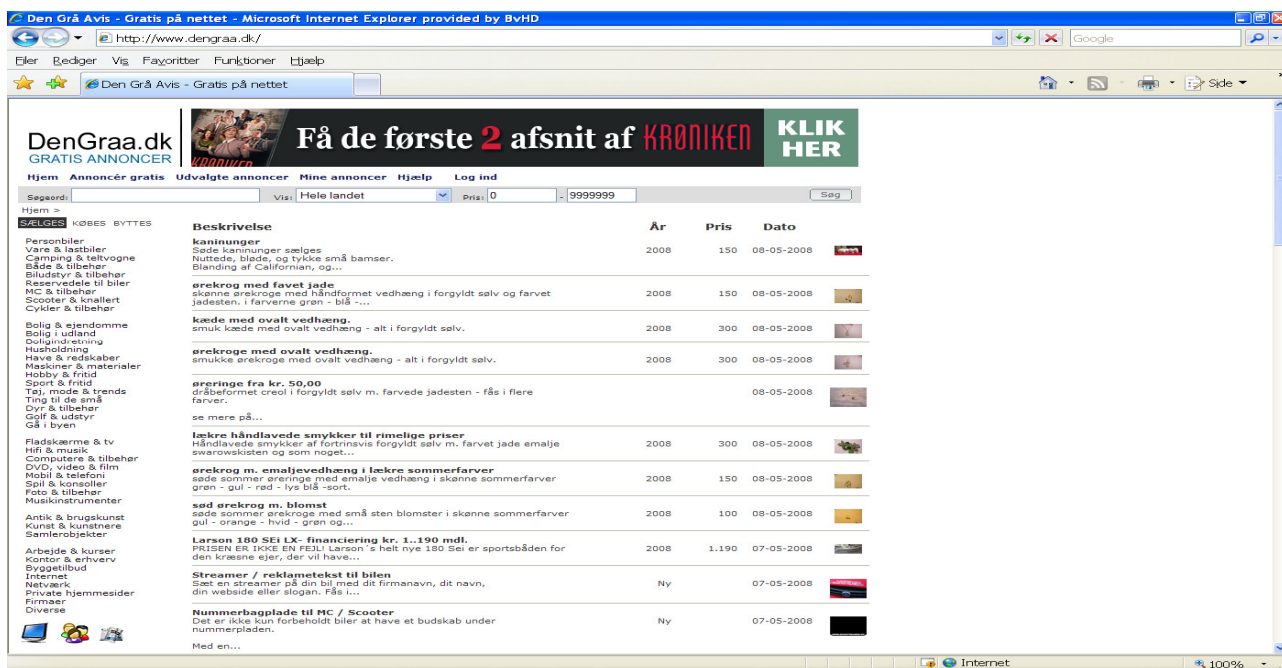
Ved opslag samme dato på domænenavnet ”dengråavis.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



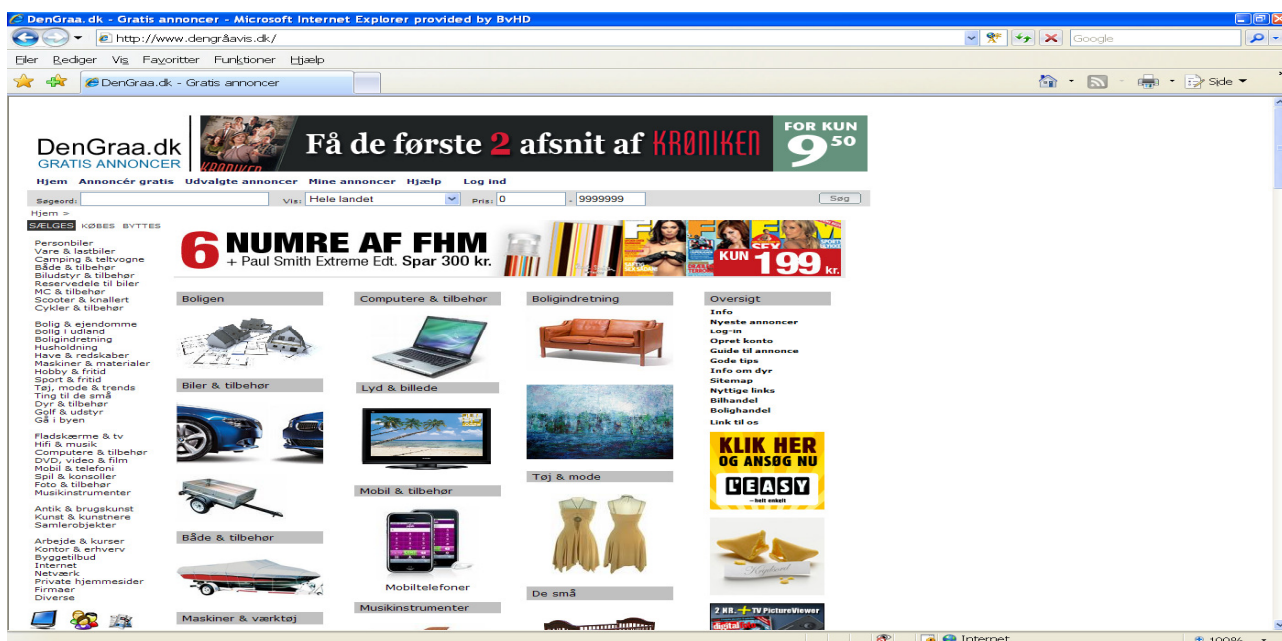
Ved opslag samme dato på domænenavnet ”dengraaavis.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 8. maj 2008 på domænenavnene ”dengrå.dk” og ”dengraaavis.dk” ledte domænenavnene til hjemmesiden under domænenavnet ”dengraa.dk”, hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



Sekretariatet har samme dato taget følgende kopi af hjemmesiden under domænenavnet "dengraavis.dk":



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens registrerede varemærke "Den Blå Avis" er velkendt og nyder bred beskyttelse,
- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne må anses som erhvervsmæssig, herunder fordi hjemmesiden fungerer som platform for erhvervsmæssig markedsføring for såvel private

som erhvervsdrivende, og fordi hjemmesiden understøtter køb og salg af produkter, hvilket må anses som erhvervsmæssig aktivitet, uanset om indklagede genererer indtægter på denne aktivitet,

- at indklagede anvender domænenavnene "denråavis.dk", "denråavis.dk", "denrå.dk" og "denrå.dk" til aktivitet, der er omfattet af klagerens varemærkeregistrering, nemlig klasse 35,
- at der er åbenbar mærkelighed mellem domænenavnene "denråavis.dk"/"denråavis.dk" og klagerens varemærke, og at denne åbenbare mærkelighed må tillægges afsmittende betydning i forhold til domænenavnene "denrå.dk" og "denrå.dk", idet indklagede ikke ville have registreret "denrå.dk" og "denrå.dk", hvis det ikke var sket i sammenhæng med registreringen af "denråavis.dk" og "denråavis.dk",
- at der ikke findes en farve, som lydmæssigt ligger tættere på "blå" end "grå", og at indklagedes valg af betegnelsen "grå" indikerer, at indklagede har søgt en forvekslelighed med klagerens varemærke,
- at indklagedes brug af betegnelsen "avis", uagtet at "Den Grå Avis" ikke eksisterer som trykt avis, tillige indikerer en tilsigtet forvekslelighed, hvilket tilsvarende gør sig gældende, hvad angår indklagedes brug af den røde prik over "å" i sit logo, "DenGråAvis",
- at det ved klagenævnets vurdering af sagen må tillægges vægt, at indklagede bevidst har kopieret flere elementer af klagerens forretningskoncept, herunder foretaget kopiering af klagerens hjemmeside, som nyder beskyttelse efter såvel ophavsretsloven som markedsføringsloven,
- at indklagede bevidst har valgt at registrere domænenavne, som ligner klagerens forretningskendetegn, og at nævnet i sin vurdering af sagen må tillægge det vægt, at flere af indklagedes øvrige domænenavsregistreringer også må anses som udtryk for typosquatting,
- at det kan lægges til grund, at indklagede ved sin samlede adfærd har haft til hensigt at efterligne klagerens indarbejdede og velkendte koncept og snylte på den goodwill, som er forbundet med dette koncept, og
- at indklagede ved sin registrering og brug af de omtvistede domænenavne har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 1, og varemærkelovens § 4.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnene "denråavis.dk", "denråavis.dk", "denrå.dk" og "denrå.dk" mangler særpræg,
- at de omtvistede domænenavne anvendes forskelligt, og at klagenævnet derfor må vurdere de enkelte registreringers retmæssighed individuelt,
- at klagerens varemærkeret til betegnelsen "Den Blå Avis" ikke giver klageren en varemærkeret til de enkelte bestanddele af varemærket,
- at domænenavnene "denråavis.dk" og "denråavis.dk" adskiller sig fra klagerens varemærke, da der refereres til farven grå,
- at der findes flere webaviser på Internettet, som ikke har en trykt udgave, jf. bilag H og I, og at indklagedes brug af ordet "avis" er en henvisning til, at indklagedes hjemmeside "aviserer",
- at såvel klagerens som indklagedes koncept er et ganske almindeligt og udbredt koncept, og at indklagede ikke har kopieret klagerens koncept,
- at der er en åbenlys forskel mellem klagerens og indklagedes hjemmesider, og at der ikke er nogen risiko for forveksling mellem hjemmesiderne,
- at der ikke er nogen risiko for forveksling mellem klagerens varemærke eller klagerens domænenavn "dba.dk" og de omtvistede domænenavne, [...], og
- at klagen kun har til formål at hindre indklagede i at konkurrere med klagerens hjemmeside.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnene ”dengråavis.dk”, ”dengraaavis.dk”, ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” alene har ikke-erhvervsmæssig betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelsen i § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden om behandlingen af sager, som involverer forbrugerkrav.

Klageren har den 15. maj 1992 fået registreret ordmærket ”Den Blå Avis” i en række klasser, herunder klasse 35, som dækker annonce- og reklamevirksomhed. Klageren kan herefter forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke for varer eller tjenesteydelser omfattet af denne registrering, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, som er affattet således:

”§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller
2. tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.”

Domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” har navnlig lydmæssigt, men også indholdsmæssigt, påfaldende ligheder med klagerens varemærke. Det er ligeledes påfaldende, at indklagede i domænenavnene gør brug af ordet ”avis”, selv om dette ord ikke har nogen naturlig sammenhæng med indklagedes koncept og hjemmeside. Domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” har samtidig af indklagede været anvendt til at viderestille til hjemmesiden www.dengraa.dk, der efter klagenævnets opfattelse har en klar erhvervsmæssig karakter, og hvorpå der udbydes ydelser af samme karakter, som klagers varemærke er registreret for. Den pågældende hjemmeside indeholdt endvidere i en periode et logo med ordene DenGråAvis i øverste venstre hjørne.

Indklagede har ved denne brug af domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” klart krænket klagerens rettigheder til varemærket Den Blå Avis.

Indklagede har ikke redegjort nærmere for valget af ordsammensætningen ”den grå avis”, og indklagedes begrundelse for at gøre brug af betegnelsen ”avis” forekommer konstrueret.

Nævnet finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” har været foranlediget af indklagedes kendskab til klager og klagers varemærke, og at formålet med registreringerne har været at lede internetbrugere, der søger efter klager, hen til indklagedes hjemmeside.

Nævnet lægger på denne baggrund bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har haft en loyal begrundelse for at registrere domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” eller for at opretholde registreringen af disse domænenavne, og at der dermed i forhold til disse domænenavne tillige foreligger en krænkelse af domænelovens 12, stk. 1, der er sålydende:

”§ 12, stk.1. Registranter må ikke registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

For så vidt angår domænenavnene ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” finder nævnet, at disse domænenavne adskiller sig fra klagerens varemærke i en sådan grad, at der ikke kan antages at være risiko for, at internetbrugere forbinder disse domænenavne med klagerens varemærke, eller at internetbrugere ved fejltastning af klagerens varemærke eller domænenavn slår op på disse domænenavne. Uanset om indklagedes brug af domænenavnene må anses som erhvervsmæssig, finder nævnet således ikke, at der i relation til brugen af disse domænenavne foreligger en krænkelse af klagerens varemærkeret.

Selvom indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” ikke udgør en krænkelse af klagers varemærkeret, forudsætter indklagedes registrering og brug af disse domænenavne dog også overholdelse af domænelovens § 12, stk. 1.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at domænenavnene ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” anvendes på en måde, som i sig selv må anses som illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren. Indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” synes således – til forskel fra ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” – snarere at være sket som et forsøg på at differentiere sig fra klagerens varemærke end et forsøg på at snylte på klagerens virksomhed, varemærke eller goodwill.

Nævnet finder derfor, at der – som sagen er oplyst – ikke er grundlag for at anse indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” for retsstridige i forhold til klageren. For så vidt angår eventuelle indsigelser mod design og opbygning af hjemmesiden under disse domænenavnene eller andre indsigelser mod hjemmesidens indhold, henhører en sådan tvist under domstolene.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Peter Larsen, skal anerkende, at de foreliggende registreringer af domænenavnene ”dengråavis.dk” og ”dengraaavis.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringerne af domænenavnene overføres til klageren, Den Blå Avis A/S. Overførslerne gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyrerne vedrørende disse domænenavnsregistreringer tilbagebetales til klager.

Der kan ikke gives klageren, Den Blå Avis A/S, medhold i, at indklagede, Peter Larsen, skal overdrage domænenavnene ”dengraa.dk” og ”dengrå.dk” til klageren.

Dato: 22. maj 2008

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen